

РЕШЕНИЕ

№ 15483

гр. София, 08.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8765** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „ЕС ДЖИ АЙ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез управителя Г. И. А., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221523004680-091-001/26.04.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., в частта, потвърдена с Решение № 1041/31.07.2024г. на директора на дирекция “ОДОП” С. при ЦУ на НАП - установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 10.2021г., м. 03.2022г.; м. 04.2022г.; м.05.2022г. , м.06.2022г., м.07.2022г.; м.08.2022г.; м.11.2022г.; м.12.2022г.; м.01.2023г.; м.02.2023г.; м.03.2023г.; м.04.2023г.; м.05.2023г. и м.06.2023г., в общ размер на допълнително установените задължения по ЗДДС 13 677,66 лв., в това число и лихви за забава.

Жалбоподателят твърди, че РА е необоснован, недоказан и незаконосъобразен в оспорената част, като органите по приходите не са спазили принципите на служебно начало и обективност в административното производство. Според същия са налице всички задължителни кумулативни условия за възникване правото на данъчен кредит, като неотносими към правото на данъчен кредит са обстоятелствата дали доставчикът има складово помещение и транспортно средство. Акцентира, че според практиката на съда на ЕС, за да се признае правото на приспадане на данъчен кредит е необходимо стоките или услугите да са получени от получателя по доставката, което в случая е безспорно установено и доказано от приемо– предавателните протоколи; излага съображения, че произходът на стоката не е законова предпоставка за възникване или упражняване на данъчен кредит, поради което е без значение за правния спор как доставчиците са придобили стоките; неустановяването на произхода на стоката няма за последица извод, че не

може да бъде предмет на сделка между прекия доставчик и жалбоподателя; дали доставчикът е отчитал разходи за реализирането на процесните доставки е въпрос за неговата отговорност за спазване на изискванията на Закона за счетоводството за документиране на разходите и за правилното отчитане на данъчната основа по ЗКПО, която не може да се вмени в тежест на получателя по сделката и да е основание да му се откаже данъчен кредит. Оспорва се и твърдението на приходните органи за наличие на относителна симулация, с оглед обстоятелството, че действителният доставчик не е този, посочен във фактурите; плащанията по сделките са отчетени с регистрирани в НАП фискални устройства, документиращи с представени касови бележки, доказващи начина на разплащане между контрагентите, което е косвено доказателство за реалност на доставките. Излагат се съображения, че неподдаването на ГДД и ГФО от страна на доставчиците е административно нарушение, за което носи отговорност съответният нарушител, а не жалбоподателят. Иска се отмяна на оспорения акт. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., която поддържа жалбата. Подробни съображения излага в представени писмени бележки. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът – директорът на дирекция ”Обжалване и данъчно-осигурителна практика” чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София – град, Трето отделение, 10 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221523004680-020-001/04.08.2023г., издадена от Й. Н. И., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-654/05.07.2023 на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ЕС ДЖИ АЙ ТРЕЙД“ ЕООД за установяване на задължения за данък върху добавена стойност /ДДС/ за данъчните периоди от 03.06.2021г. до 30.06.2023г. и за определяне на задължения за корпоративен данък /КД/ за периода от 05.05.2021г. до 31.12.2022г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал.6 от ДОПК на 11.08.2023г. По реда на чл. 113, ал. 3 във връзка с чл. 114, ал. 2 от ДОПК, срокът за извършване на ревизията е продължен със ЗИЗВР №Р-22221523004680-020-002/08.11.2023г. и ЗИЗВР №Р-22221523004680-020-003/08.12.2023г., връчени електронно, съответно, на 08.11.2023 г. и на 14.12.2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р- 22221523004680-092-001/21.02.2024г., връчен на 08.03.2024г. по електронен път, срещу който не е било подадено писмено възражение.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт № /РА/ №Р-22221523004680-091- 001/26.04.2024г., издаден от Й. Н. И., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Н. Л. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА връчен на 16.05.2024 г. по електронен път.

С ревизионния акт са определени допълнителни задължения , както следва:

- начислен ДДС в размер на 3 168.00 лв. за данъчни периоди от м. 10.2021 г. до м. 02.2022 г., м. 07.2022 г., м. 09.2022 г. и м. 10.2022 г.;

- непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 11 358.64 лв. за данъчни периоди м. 03.2022 г., м. 05.2022 г., м. 08.2022 г., м. 10.2022 г., м. 11.2022г., м. 12.2022 г. и от м. 01.2023 г. до м. 06.2023 г. по фактури, издадени от „ШАЙН 555 СЕРВИЗ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. „ЛБ ГРУП“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЕЪР ЕКСПОРТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. „ИВАНОВ ГРУП 2022“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. „КЛУБ БИЛД 25“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „РАЙКОВ С. А.“ ЕООД с ЕИК[ЕИК];

- лихви във връзка със задължения по ЗДДС в размер на 2 741.52 лв.;
- корпоративен данък в размер на 4 971,10 лв. за 2021 г. и 2022 г. в резултат на непризнати за данъчни цели разходи по фактури, издадени от „МЕГАПОЛИС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ИВАНОВ ГРУП 2022“ ЕООД, „РАЙКОВ С. А.“ ЕООД и „ШАЙН 555 СЕРВИЗ“ ЕООД;
- лихви във връзка със задължения за корпоративен данък в размер на 619.16 лв.

Съгласно констатациите в РД предмет на дейност на задълженото лице е търговия на едро и дребно със стоки за бита, електроника, облекла и др. Продажбите са осъществявани онлайн, през специализирания интернет сайт на „ЕМАГ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД с ЕИК[ЕИК], като се използвани куриерските дружества „СПИДИ“ АД с ЕИК[ЕИК] и „ЕКОНТ“ АД с ЕИК[ЕИК]. Към момента на ревизията дружеството не е разполагало със собствени или наети търговски обекти. За периода от м. 06.2021г. до м. 10.2022г. е ползвало офис, находящ се в [населено място], [улица]. ап. 35, нает съгласно договор от 01.06.2021 г. с наемодател „МЕГАПОЛИС“ ЕООД. ЕИК[ЕИК], за намирането на които са ползвани услугите на посредническо дружество „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На основание чл. 37. ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице ИПДПОЗЛ/ №Р-22-22152-3004680-040-001 /14.08.2023 г., в отговор на което с придружително писмо са представени счетоводни и търговски документи и регистри, оборотни ведомости, справки, писмени обяснения и декларации.

С оглед проверка на оригинални счетоводни и други документи било извършено посещение в счетоводството на задълженото лице, документирано с протокол №1951482/09.10.2023г.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на доставчици на ревизираното лице „ШАЙН 555 СЕРВИЗ“ ЕООД, „ЛБ ГРУП“ ЕООД, „ЕЪР ЕКСПОРТ“ ЕООД, „ИВАНОВ ГРУП 2022“ ЕООД, „КЛУБ БИЛД 25“ ЕООД, „РАЙКОВ С. А.“ ЕООД и „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ЕООД, резултатите от които са отразени в Протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/, описани в констативната част на РД.

След анализ на събраните доказателства, по отношение на установените задължения за ДДС ревизиращите са приели, че:

-ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит по 17бр. фактури, издадени от „МЕГАПОЛИС“ ЕООД (издадени м.10.2021г.-м.09.2022г., описани в табличен вид на стр.20-21 от РД, с общ размер на ДО 15 300,00 лв. и ДДС в общ размер на 3 060,00 лв., с предмет „наем на недвижим имот“) и 1 бр. фактура №240/25.05.2021г. с данъчна основа в размер на 540.00 лв. и ДДС в размер на 108,00 лв., издадена от „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ЕООД, с предмет „консултантски услуги“.

След анализ на представени документи е направен извод, че за доставките на услуги по фактури, издадени от „МЕГАПОЛИС“ ЕООД и „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ЕООД е налице хипотезата на чл. 9. ал. 3. т. 2 от ЗДДС, съгласно която за възмездна доставка на услуга се смята безвъзмездното предоставяне на услуга за лични нужди на данъчно задълженото физическо лице, на собственика на работниците и служителите или по-общо за цели, различни от независимата икономическа дейност на данъчно задълженото лице.

На основание чл. 82. ал. 1 от ЗДДС. във връзка с чл. 9. ал. 3. т. 2 от ЗДДС. чл. 25. 4. 3, т. 7 от ЗДДС и чл. 86. ал. 2 от с. з. за услугите по фактури, издадени от „МЕГАПОЛИС“ ЕООД и „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ЕООД, е начислен ДДС в размер на 3 168.00 лв. за периодите от м. 10.2021 г. до м. 02.2022 г., м. 07.2022 г., м. 09.2022 г. и м. 10.2022 г.

На следващо място, било установено, че „ЕС ДЖИ АЙ ТРЕЙД“ ЕООД е упражнило право на

приспадане на данъчен кредит, както следва:

- през данъчен период м.11.2022г. в размер на 510,75 лв. по фактура №200009304/05.08.2022 г., издадена от „ШАЙН 555 СЕРВИЗ“ ЕООД. с предмет - пречиствател за въздух Xiaomi MI Air;
- през данъчни периоди м. 03.2023 г. и м. 05.2023г. в размер на 1 311,82 лв. по фактури №200000088/10.03.2023 г. и №200000117/15.05.2023 г., издадени от „ЛБ ГРУП“ ЕООД. с предмет - масажен стик за тяло, мини печка за гел лак, тави за готвене, електрическа пила за маникюр, шевна машина и комплект безжична клавиатура и мишка;
- през данъчен период м. 01.2023 г. в размер на 1 300.00 лв. по фактура №100000058/09.01.2023г., издадена от „ЕЪР ЕКСПОРТ“ ЕООД. с предмет - електрическа лампа за маникюр, масажен стик за тяло, туристическа парна ютия. шевна машина, кафемашина Cremesso, комплект безжична мини клавиатура и мишка и парогенератор;
- през данъчни периоди м. 04.2023 г. и м. 06.2023 г. в размер на 990,37 лв. по фактури №[ЕГН]/19.04.2023 г. и №300000260/15.06.2023 г.. издадени от „КЛУБ БИЛД 25“ ЕООД. с предмет - масажен стик за тяло, мини печка за гел лак, тава за готвене, електрическа пила за маникюр, шевна машина и комплект безжична клавиатура и мишка;
- през данъчни периоди м. 11.2022 г., м. 12.2022 г. и м. 02.2023 г. в размер на 3 642.77 лв. по фактури №200000174/10.11.2022 г., №200000196/22.12.2022 г., №200000190/03.12.2022 г. и №200000219/ 22.02.2023 г., издадени от „ИВАНОВ ГРУП 2022“ ЕООД, с предмет - шевна машина, кафе машина Zephyr, гейм комбо 3 в 1 клавиатура мишка, и филтър за пречиствател за въздух Xiaomi MI Air;
- през данъчни периоди м. 03.2022 г., м. 05.2022 г., м. 08.2022 г. и м. 10.2022 г. в размер на 3 602,93 лв. по 6 фактури, издадени от „РАЙКОВ С. А.“ ЕООД. с предмет - безжична клавиатура и мишка Wireless 2.4 Ghz, USB тонколонка за компютър s 6, геймърски комплект клавиатура, мишка и подложка T3 1, смарт Android мултимедия протектор Full HD.

Във връзка с посочените фактури от ревизиращия екип са извършени насрещни проверки като нито един от доставчиците не представил доказателства във връзка с изпълнение на доставките. С писмена декларация от „РАЙКОВ С. А.“ ЕООД било единствено заявено, че дружеството не е издавало фактури с посочените в искането номера, няма сключвани договори, съставени протоколи и други документи във връзка с тях и няма взаимоотношения с контрагент-ревизираното лице.

Извършена е проверка в информационната база данни на НАП, при която е установено, че част от доставчиците са с данни за периоди за deregистрация по ЗДДС по инициатива на органите по приходите на осн. чл. 176 от ДДС, няма данни за собствени или наети обекти, транспортни средства и други ДМА, не отчитат разходи за наеми, телефон и други, (заб. за „Райков С.А“ ЕООД са установени наети обекти, ДМА не са проверявани, предвид депозираната декларация от дружеството, че не е издавало фактури към „Ес Джи Ай Трейд“ ЕООД, което се потвърдило и от проверката на Дневниците за продажби на въпросното дружество в ИС на НАП). По отношение на кадровата обезпеченост на доставчиците ревизиращият екип установил, че „ШАЙН 555 СЕРВИЗ“ ЕООД има наети по трудови правоотношения 2 лица на длъжности „автомонтьор“ и „търговски представител“; „ЛБ ГРУП“ ЕООД - 10 лица на длъжности „продавач-консултант“, „търговски представител“, „бизнес консултант“, „автомонтьор“, „общ работник“ при декларирана дейност - „други персонални услуги“; „КЛУБ БИЛД 25“ ЕООД - 7 лица на длъжности „общ работник“, „строител жилища“, „кофражист“, „монтьор двигател МПС“ при декларирана дейност „други персонални услуги“; „ИВАНОВ ГРУП 2022“ ЕООД - 2 лица на длъжности „общ работник строителство“ и „строител жилища“; „РАЙКОВ СА“ ЕООД - 6 лица на длъжности „технически организатор“, „продавач-консултант“, „машинен оператор“, „технически сътрудник“. Единствено

„ЕЪР ЕКСПОРТ“ ЕООД няма наети по трудови или извън трудови правоотношения лица. С изключение на „РАЙКОВ С. А.“ ЕООД и „ЕЪР ЕКСПОРТ“ ЕООД, останалите доставчици отразили фактурите, издадени на ревизираното лице в дневниците за продажби.

Ревизиращият екип приел, че не е доказано реално изпълнение на доставки на стоки по фактури, издадени от „ШАЙН 555 СЕРВИЗ“ ЕООД, „ЛБ ГРУП“ ЕООД, „ЕЪР ЕКСПОРТ“ ЕООД, „ИВАНОВ ГРУП 2022“ ЕООД, „КЛУБ БИЛД 25“ ЕООД и „РАЙКОВ С. А.“ ЕООД, тъй като не са представени доказателства за изпълнение на процесните доставки /доказателства за произход на стоките, счетоводното им отчитани, в т.ч. приход от продажбите, наличие на търговски обекти, транспортни средства и др./. Заклучено било, че е налице относителна симулация, тъй като предмет на доставките е наличен и ревизиращото лице се е разпоредило с него, но стоките не са придобити от сочените във фактурите лица.

По отношение на задълженията за корпоративен данък било установено, че ревизираното лице е отчело по сметка 602 - Разходи за външни услуги фактури, издадени от „МЕГАПОЛИС“ ЕООД за наем на недвижим имот, както следва: за 2021 г. - разходи в размер на 6 300,00 лв. и за 2022 г. - разходи в размер на 9 000.00 лв. За 2021 г. по сметка 602 били отчетени разходи в размер на 540.00 лв. по фактура, издадена от „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ЕООД с предмет „консултантски услуги“. С оглед на приетото от ревизиращия екип в частта по ЗДДС, че наетият по договор с „МЕГАПОЛИС“ ЕООД недвижим имот се използва за лични нужди, а не за целите на икономическата дейност на дружеството, както и че консултантските услуги от „ТИТАН ПРОПЪРТИС“ ЕООД също са използвани за лични нужди, било заключено, че разходите, отчетени във връзка с тези услуги, не са свързани с дейността. Поради това на основание чл. 26. т. 1 от ЗКПО, тези разходи не са били признати за данъчни цели и с тях е увеличен счетоводният финансов резултат /СФР/, както следва за 2021 г. със сума в размер на 6 840.00 лв. и за 2022 г. със сума в размер на 9 000,00 лв.

Във връзка с възприетата теза за липса на доставки по горепосочените фактури, е заключено и че отчетните разходи не са изпълнили изискванията за документална обосновааност по чл.10 ал.1 ЗКПО. Поради това, на основание чл.26, т.2 ЗКПО по реда на чл.231 ал.2,т.1 ЗКПО е извършено увеличение на финансовия резултат на жалбоподателя за съответните години, както следва: за 2021 г. бил установен положителен финансов резултат в размер на 5 807,67 лв. и полагащ се данък 580,76 лв.. а за 2022 г. - положителен данъчен финансов резултат в размер на 44 021.54 лв. и полагащ се данък в размер на 4 402.15 лв.

С жалба вх. № 53-06-5876/28.05.2024г. и вх. № 23-22-776/30.05.2024г. ревизионният акт, с който са установени допълнителните задължения по ЗДДС в размер на 14 526,64 лв., лихви в размер на 2 741.52 лв. за данъчните периоди от м. 06.2021 г. до м. 06.2023 г. /вкл./ и корпоративен данък в размер на 4 971.10 лв. и лихви в размер на 619,16 лв. за период 2021 г. и 2022 г., е оспорен пред директора на дирекция ОДОП.

С Решение № 1041/31.07.2024г. на директора на дирекция ОДОП РА е отменен в частта на установения резултат по ЗДДС за данъчните периоди м. 11.2021 г., м. 12.2021 г., м. 01.2022 г., м. 02.2022 г. и м. 09.2022 г. и за корпоративен данък за 2022 г., ведно с лихви за забава.

Със същото решение ревизионният акт е изменен, както следва:

- установеният резултат по ЗКПО за 2021 г. - корпоративен данък за внасяне в размер на 580.76 лв. е определен на данъчна загуба в размер 492.33 лв.. съответно установените лихви в размер на 128.00 лв. определени лихви в размер на 0.00 лв.;

-установеният резултат по ЗДДС:

- за данъчен период м. 07.2022 г. – вместо данък за внасяне в размер на 682.63 лв. е определен данък за внасяне в размер на 243,18 лв. и лихви в размер на 50.56 лв.;

- за данъчен период м. 10.2022 г. – вместо данък за внасяне в размер на 266.44 лв. е определен данък за възстановяване в размер на 273.56 лв.;

- за данъчен период м. 02.2023г. вместо данък за внасяне в размер на 1 202.58 лв., е определен данък за внасяне в размер на 1 201.58 лв. и лихви в размер на 174.22 лв.

В останалата част, по отношение на установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 10.2021г., м. 03.2022г., м. 04. 2022 г., м. 05.2022 г., м. 06.2022 г., м. 08.2022 г., м. 11.2022 г., м. 12.2022 г., м. 01.2023 г., м. 03.2023 г., м. 04.2023 г., м. 05.2023 г., м. 06.2023 г., ведно със съответните лихви ревизионният акт е потвърден.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 25835/03.09.2024г., подадена чрез директора на дирекция ОДОП – С. до АССГ, в частта на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 10.2021г., м. 03.2022г.; м. 04.2022г.; м.05.2022г. , м.06.2022г., м.07.2022г.; м.08.2022г.; м.11.2022г.; м.12.2022г.; м.01.2023г.; м.02.2023г.; м.03.2023г.; м.04.2023г.; м.05.2023г. ; м.06.2023г., в общ размер на допълнително установените задължения 13 677,66 лв., в това число установените лихви.

Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, от лице с право и интерес от оспорване – адресат на утежняващ административен акт, който подлежи на съдебен контрол и след изчерпване на административния ред за оспорване по чл. 152 и сл. от ДОПК като абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата по аргумент от чл. 156, ал. 2 от ДОПК. С оглед на това съдът намира жалбата за процесуално допустима, поради което следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК РА се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. В настоящия случай РА е издаден от Й. Н. И., на длъжност

началник сектор, в качеството на орган, възложил ревизията, овластена със Заповед №РД-01-654 от 05.04.2023г. на директора на ТД на НАП - С., и Н. Л. М., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията съгласно ЗВР, издадени от възложителя на ревизията.

РА, РД, ЗВР и ЗИЗВР са подписани с квалифициран електронен подпис съгласно Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, като за валидното им подписване от органите по приходите са представени писмени доказателства, приобщени към делото, които не са оспорени. ЗВР, заповедите за изменение на ЗВР, РД и РА са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, вр. чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 и представляват текстов запис, съхраняван в електронна форма. На основание чл. 184, ал. 1 от ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК ответникът по жалбата е представил същите по делото в заверен препис на хартиен носител. Посочените електронни документи са подписани с квалифициран електронен подпис от органите по приходите, посочени във всеки от тях като техен/техни издатели. От страна на ответника са представени разпечатки на удостоверенията към електронните подписи на лицата, издали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, от които е видна валидността на подписите на органите по приходите. Удостоверението за авторството показва, че сертификатът е квалифициран, съгласно Регламент 910/2014, Приложение 1 /T. certificate is Qualified according to EU Regulation 910/2014, Annex 1/ и че частният ключ, свързан със сертификата, се намира във устройството за създаване на квалифициран подпис. РА е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като

незаконосъобразен.

По делото е прието заключение на ССЕ. Съобразно поставените задачи вещото лице е извършило проверка и анализ на представени документи, свързани с доставките по спорните фактури, издадени от „Шайн 555 Сервиз“ ЕООД, „ЛБ Груп“ ЕООД, „Еър Експорт“ ЕООД, „Клуб Билд 25“ ЕООД, „Иванов Груп 2022“ ЕООД и „Райков С.А.“ ЕООД и е направило следното заключение:

- че фактурите, предмет на спорните доставки са осчетоводени надлежно от жалбоподателя „Ес Джи Ай Тейд“ ЕООД чрез съответните счетоводни записвания; операциите по дебита на сметка 401 „Доставчици“ и по кредита на сметка 501 „каса в лева“ доказват извършените плащания /въпрос №1 и въпрос №3/

- че от приложените писмени доказателства се установява, че фактурите са платени в брой, съобразно приложените касови бонове за извършено плащане (заб. в отговора на този въпрос вещото лице е посочило, че при фактури №020000117 от 15.05.2023г. с издател „ЛБ Груп“ ЕООД и №[ЕГН]/15.06.2023г. с издател „Клуб Билд 25“ ЕООД липсват приложени фискални бонове; при изслушването си в съдебно заседание в.л. е ревизирало становището си и е посочило , че тези фискални бонове са му представени от жалбоподателя, но всъщност е посочило, че става въпрос за фактура №020000088 от 10.03.2023г. и фактура № [ЕГН] от 19.04.2023г.)

- че всяка от спорните фактури е придружена от приемо-предавателен протокол за стоките- предмет на доставката (с изкл. на фактура №[ЕГН]/15.06.2023г., издадена от „Клуб Билд 25“ЕООД, макар и при представянето ѝ на ревизиращия екип е посочено, че фактурата се придружава от протокол за приемо-предаване- л.109, Приложение 1)

Съдът намира изготвеното съдебно-счетоводно заключение за ясно и в пълнота отговорило на поставените въпроси.

Относно приложението на материалния данъчен закон съдът намира следното:

Предмет на оспорване в настоящото производство са установените с РА задължения за данък върху добавената стойност /ДДС/, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 от ЗДДС, в резултат на отказано на „ЕС ДЖИ АЙ ТРЕЙД“ ЕООД право на приспадане на данъчен кредит по фактури за данъчни периоди м. 10.2021г., м. 03.2022г.; м. 04.2022г.; м.05.2022г. , м.06.2022г., м.07.2022г.; м.08.2022г.; м.11.2022г.; м.12.2022г.; м.01.2023г.; м.02.2023г.; м.03.2023г.; м.04.2023г.; м.05.2023г. ; м.06.2023г., издадени от негови доставчици.

ДОПК не съдържа особени правила относно разпределението на доказателствената тежест в производството по ревизия по общия ред на чл. 112–120 ДОПК, поради което субсидиарно приложение намират правилата за доказване, установени в АПК и ГПК (арг. от § 2 ДР на ДОПК).

„ЕС ДЖИ АЙ ТРЕЙД“ ЕООД черпи право на приспадане на данъчен кредит от спорните фактури, претендирайки го по съдебен ред след отказ за признаването му по ревизионния акт, поради което на основание чл. 154, ал. 1 ГПК и чл. 170, ал. 2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е тежестта да докаже всички факти, на които основава искането си за признаване на това право, за да установи, че са изпълнени условията за възникването и упражняването му.

В съответствие с разпределението на доказателствената тежест както административният решаващ орган, така и съдът, имат правото, но и задължението да приемат за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт не е доказан. Доказателствената тежест в производството е указана от съда с разпореждането за насрочване на делото, като на страните е предоставена възможност да предприемат съответните процесуални действия.

По фактура №00000240 /25.05.2021г., издадена от „Титан пропъртис“ ЕООД ЕИК ВГ203536286, с данъчна основа 540лв. и ДДС 108 лв.:

Посоченият предмет на доставката е „консултантска услуга“. От писмените обяснения на ревизираното лице се застъпва твърдение, че услугата по фактурата представлява посредническа услуга във връзка с намирането на недвижим имот под наем, като се има предвид имотът, нает по договор от 01.06.2021г. с наемодател „Мегаполис“ ЕООД, представляващ апартамент, находящ се в [населено място], [улица]. Ревизиращите приемат, че във връзка с тази фактура няма представени писмени доказателства /договор, приемо- предавателен протокол или др./, от които да се установи, че касае за посредническа услуга именно за наемането на посочения имот, няма доказателства как е определена цената на посредническата услуга, както и фактурата не отговаря на изискванията на чл.114, ал.1, т.9 от ЗДДС, тъй като не съдържа вид на услугата. Приели са, че на ревизираното лице следва да се начисли ДДС във връзка с фактурата, издадена от „Титан Пропъртис“ ЕООД на осн. чл.82, ал.1 вр. чл.9, ал.3 т.2 от ЗДДС, като този извод е променен с Решение №1041 от 31.07.2024г. на директора на ДОДОП, като е посочено, че не следва да бъде признато правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 108 лв. на основание чл.70, ал.1, т.2 и чл.71, ал.1 ЗДДС.

По Фактура № ЈЕГНЈ/05.08.2022 г., издадена от „Шайн 555 Сервиз“ ЕООД, ЕИК/ЕИК/, с данъчна основа 2 553,75 лв. и ДДС —510,75 лв.

Предмет на доставката са пречистватели за въздух Hiomi MI Air- 96 бр.. Представен е приемо – предавателен протокол /л. 483 гръб, прил. 2/, надлежно оформен като съдържание на предаваната стока, дата и подписан от двете страни. Фактурата също съдържа изискуемите реквизити, като е осчетоводена при жалбоподателя в Хронологична оборотна ведомост на сметка 401 „Доставчици“, подем. „Шайн 555 Сервиз“ ЕООД със записване Дт с/ка 304 „Стоки“ — 2 553,75 лв.; Дт с/ка 4531 „Начислен ДДС за покупки“ — 510,75 лв.; Кт с/ка 401 „Доставчици“, ан. „Еър Експорт“ ЕООД - 3 064,50 лв.; Дт с/ка 401 „Доставчици“, ан. „Еър Експорт“ ЕООД - 3 064,50 лв.; Кт с/ка 501 „Каса в лева“ - 3 064,50 лв. По фактурата е извършено и плащане, съгласно представен касов бон / л. 341, Приложение 2/. Фактурата е включена в Дневника за продажби за

съответния данъчен период на „Шайн 555 Сервиз“ЕООД.

По фактури № [ЕГН]/10.03.2023 г. и № [ЕГН]/15.05.2023 г. издадени от „ЛБ ГРУП“ ЕООД, ЕИК 20692801.

Предмет на доставките са, съответно, масажен стик за тяло-27бр., мини печка за гел лак.12бр., тави за готвене 4бр., електрическа пила за маникюр 14 бр., шевна машина 1 бр. и комплект безжична клавиатура и мишка 50 бр. (фактура № [ЕГН]/15.05.2023 г. с ДО 3 125.75лв. и ДДС 625.15лв.) и масажен стик за тяло-17бр., мини печка за гел лак.20бр. и комплект безжична клавиатура и мишка 96 бр. (по фактура № [ЕГН]/10.03.2023г с ДО 3 433.33 лв. и ДДС 686.67лв.) От Аналитичен регистър на сметка 401 „Доставчици“, подем. „ЛБ Груп“ ЕООД (на л. 220, Приложение 1) се констатира, че посочените фактури са осчетоводени при жалбоподателя посредством счетоводни записвания, аналогични на посочените по-горе за фактура № [ЕГН]/05.08.2022 г., издадена от Шайн 555 Сервиз“ ЕООД. Плащането по издадената от „ЛБ Груп“ ЕООД фактура № [ЕГН]/10.03.2023 г. е извършено в брой, видно от приложеното към фактурата копие на касов бон — л. 337, Приложение 2. Във фактура № [ЕГН]/15.05.2023 г. (на л. 339, Приложение 2), като начин на плащане на сумата от 3 750,90 лева е посочено „В брой“. Към издадените от „ЛБ Груп“ ЕООД фактури № [ЕГН]/10.03.2023 г. и № [ЕГН]/15.05.2023 г. са съставени Приемо-предавателни протоколи, налични по делото в Приложение 2, съответно на л. 337 — гръб и на л. 339 — гръб, които са надлежно оформени със съответните реквизити. „ЛБ Груп“ЕООД е включило в Дневника си за продажби за съответния период въпросните фактури.

По Фактура № [ЕГН]/09.01.2023 г., издадена от „Еър Експорт“ЕООД, ЕИК/ЕИК/, с данъчна основа 6 500,00 лв. и ДДС— 1 300,00 лв.

Предмет на доставката по посочената фактура са електрическа лампа за маникюр 20бр., масажен стик за тяло 57 бр., туристическа парна ютия 26бр., шевна машина 2бр., кафемашина Cremesso 1 бр.,комплект безжична мини клавиатура и мишка 90 бр. и парогенератор 1 бр.. По данни от Хронологична обратна ведомост на сметка 401 „Доставчици“, подем. „Еър Експорт“ ЕООД за периода от 01.01.2023 г. до 30.06.2023 г. (на л. 219, Приложение 1) се констатира, че фактура № [ЕГН]/09.01.2023 г. е осчетоводена при

жалбоподателя посредством следните счетоводни записвания: Дт с/ка 304 „Стоки“ - 6 500,00 лв. Дт с/ка 4531 „Начислен ДДС за покупки“ - 1 300,00 лв.

Кт с/ка 401 „Доставчици“, ан. „Еър Експорт“ ЕООД - 7 800,00 лв. Дт с/ка 401 „Доставчици“, ан. „Еър Експорт“ ЕООД - 7 800,00 лв. Кт с/ка 501 „Каса в лева“ — 7 800,00 лв. Плащането по издадената от „Еър Експорт“ ЕООД фактура е извършено в брой, видно от приложеното към фактурата копие на касов бон — л. 335, Приложение 2. Към издадената от „Еър Експорт“ ЕООД фактура № [ЕГН]/09.01.2023 г. е съставен приемо-предавателен протокол, наличен по делото в Приложение 2, на л. 335 — гръб. Дружеството е декларирало в Дневника за продажби за периода посочената фактура.

По фактури № [ЕГН]/19.04.2023г. и № [ЕГН]/15.06.2023 г. издадената от „Клуб Билд 25“ ЕООД:

Предмет на доставката по първата фактура, която е с посочени на отделен ред ДО 3003.93лв. и ДДС 600.79 лв., е масажен стик за тяло 27бр., мини печка за гел лак 12 бр., тава за готвене 4 бр., електрическа пила за маникюр 14 бр., шевна машина 1 бр. и комплект безжична клавиатура и мишка 50 бр.. Предмет на доставката по фактура № [ЕГН]/15.06.2023 г., която е с ДО 1 947.92и начислен ДДС 389.58лв е 1 бр. вертикална парна ютия, електрическа пила за нокти-14бр., кафе машина 2бр., електрическо точило за ножове- 4 бр., електронен апарат за кръвно налягане-22 бр., гейм комбо 3 в 1-15бр. и гейм комбо 2 в 1 15бр.

Съгласно представените по делото доказателства доставките са осчетоводени в счетоводството на жалбоподателя по идентичен начин с посочените по – горе фактури. Плащането по издадената от „Клуб Билд 25“ ЕООД фактура № [ЕГН]/19.04.2023 г. е извършено в брой, видно от приложеното към фактурата копие на касов бон - л. 338, Приложение 2. Във фактура № [ЕГН]/15.06.2023 г. (на л. 340, Приложение 2), като начин на плащане на сумата от 2 337,50 лева е посочено „В брой“, но към същата липсва приложен касов бон. На л. 109, Приложение 1 към делото е наличен опис на документите, представени от „Ес Джи Ай Трейд“ ЕООД на ТД на НАП - [населено място], в т. 39 на който е записано, че копие на фактура № [ЕГН]/15.06.2023 г. е предоставено „заедно с копие от фискален бон и с ППП“ (в РД е отразено, че към фактурата няма приложен ПП

протокол и касов бон) По фактура № [ЕГН]/19.04.2023г. е издаден приемо- предавателен протокол от същата дата (Прил.2,л.338 гръб). Фактурите фигурират в Дневника за продажби на дружеството за посочения период.

По фактури №[ЕИК]/10.11.2022г.; №[ЕИК]/22.12.2022г; №[ЕИК]/03.12.2022г.; №[ЕИК]/22.02.2023г. издадени от „Иванов Груп 2022“ ЕООД.

Предмет на доставките са шевна машина, кафе машина Zephyr, гейм комбо 3 в 1 клавиатура мишка и филтър за пречиствател за въздух Hiomi MI Air . По идентичен начин като останалите спорни фактури са осчетоводени, Плащанията за всяка от фактурите е извършено в брой, съгласно приложените доказателства по делото. По делото са приложено към фактурите и касови бонове – приложение 2 л. 336-343. Към издадените от „Иванов Груп 2022“ ЕООД фактури, по делото са приложени Приемо-предавателни протоколи, както следва: - към фактура № [ЕГН]/10.11.2022 г. - на л. 484, Приложение 2; - към фактура № [ЕГН]/03.12.2022 г. - на л. 483, Приложение 2; - към фактура № [ЕГН]/22.12.2022 г. - на л. 482, Приложение 2; - към фактура № [ЕГН]/22.02.2023 г. - на л. 336 - гръб и на л. 482 - гръб в Приложение 2. Фактурите фигурират в Дневниците за продажби на дружеството.

По фактури № [ЕГН]/11.01.2022г; [ЕГН]/14.02.2022; [ЕГН]/17.02.2022 ; [ЕГН]/06.05.2022; [ЕГН]/06.07.2022; [ЕГН]/27.07.2022 издадени от „Райков С.А.“ ЕООД.

Предмет на доставките по издадени фактури са безжична клавиатура и мишка Wireless 2.4 Ghz, USB тонколонка за компютър с 6 геймърски комплект клавиатура, мишка и подложка T31, смарт Android мултимедиен протектор Full HD. Плащанията по фактурите с издател „Райков С.А.“ ЕООД, са извършени в брой видно от приложените по делото доказателства и касови бонове Приложение 2, л. 492 – 494. За всяка от процесните доставки е съставен приемо- предавателен протокол – л.484-486.

„Райков С.А.“ЕООД не е включило в Дневниците за продажби въпросните фактури и декларира, че не е издавало въпросните фактури и не е извършвало такива доставки към

ревизираното дружество.

При съобразяване на установените обстоятелства, съдът намира за незаконосъобразен ревизионният акт по отношение непризнатото право на данъчен кредит във връзка с доставките на стоки по фактури, издадени от „ШАЙН 555 СЕРВИЗ“ ЕООД, „ЛБ ГРУП“ ЕООД, „ЕЪР ЕКСПОРТ4 ЕООД, „ИВАНОВ ГРУП 2022“ ЕООД, „КЛУБ БИЛД 25“ ЕООД и „РАЙКОВ С. А.“ ЕООД.

Не се споделят аргументите на органите за налична презумпция за знание, че ревизираното лице участва в привидни сделки и не проявена отговорност и грижа на добър търговец. Обективни данни за соченото недобросъвестно поведение на ревизираните органи по приходите не са установили. Твърдението им, че тези изводи се правят от непредставяне на доказателства от страна на доставчиците и непредставяне на определени доказателства от страна „ЕС ДЖИ АЙ ТРЕЙД“ ЕООД не може да бъде споделено. Не е установено, че посочените доставки са без реален предмет и то при недобросъвестно действие на жалбоподателя.

Доставка на стока по смисъла на закона е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане с нея като собственик. (чл. 6, ал. 1 от ЗДДС). „Доставка на услуга” е всяко извършване на услуга (чл. 9, ал. 1 от ЗДДС).

Съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДДС облагаема е всяка доставка на стока и услуга (по см. на чл. 6 и 9), която е извършена от данъчно задължено лице и е с място на изпълнение на територията на страната.

За реалността на сделката при доставка на стока се съди преди всичко от наличието ѝ при получателя или по данни за последващата ѝ реализация от него, а при доставка на услуга - от постигнатия резултат. Данните за наличност на стоката или последващата ѝ реализация при получателя, както и за постигнат резултат от услугата установява, че той е придобил предмета на доставката, което му дава

основание да претендира данъчен кредит за платения ДДС.

За да е налице право на приспадане на данъчен кредит за получателя на доставките следва да са изпълнени условията на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, както и да не са намерили проявление ограниченията на това право, визирани в чл. 70 от ЗДДС.

Съгласно чл. 68 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрираното лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки.

Чл. 69, ал. 1 от ЗДДС съдържа изискването стоките или услугите, предмет на доставката, да се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, за да има право лицето да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по ЗДДС лице, му е доставил или предстои да му достави.

Идентична е и разпоредбата на чл. 178 от Директивата 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (директивата).

Следователно, за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит лицето следва да е получател на доставката или услугата, а другото данъчнозадължено лице да е реалният доставчик на доставката на стока или услуга.

По силата на чл. 68, ал. 2 от ЗДДС правото на данъчен кредит възниква, когато ДДС стане изискуем.

Съгласно чл. 25 от ЗДДС данъкът става изискуем към момента на настъпване на данъчно събитие. Ал. 2 на същия предвижда, че данъчното събитие при доставка на стоки е датата, на която е прехвърлено правото на собственост върху стоката или друго вещно право, както и всяко друго право на разпореждане с нея като собственик, а при доставки на услуги - към момента на извършването им. Това са и релевантните факти, подлежащи на доказване от ревизираното лице.

Изводът за липса на реална доставка е плод на оценка на установени факти и

обстоятелства. Тя подлежи на контрол. Следва да бъде установено дали изводът за липса на реална доставка е изграден при правилна преценка на фактите и обстоятелствата, установени по време на ревизията. Реалното извършване на една доставка е положителен факт от действителността, който оставя следи и за него съществуват преки и косвени доказателства. Всяка доставка на стока или услуга представлява стопанска операция, която има две страни доставчик и получател. Във връзка с това всяка от страните трябва да притежава счетоводни и търговски регистри за съставени и осъществени сделки, както и писмени доказателства, които да докажат наличието на осъществените доставки. Липсата на такива съответно може да обоснове извода за липса на реално извършени доставки по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. Освен това услугата има свое отражение в действителността, което може да се установи и докаже.

Съдът счита, че в конкретния случай са събрани писмени доказателства за реалност на процесните доставки. При липсата на изрична нормативна уредба, която да изисква наличието на конкретен вид документи за доказване на относимите в тази връзка факти и обстоятелства, следва всички събрани по делото доказателства да бъдат преценени в своята съвкупност.

Освен процесните фактури в случая, на ревизията са представени приемо-предавателни протоколи, както и платежни документи- фискални бонове за заплащане в брой (заб. такива данни има и за фактура №[ЕГН]/15.05.2023г. и фактура № [ЕГН]/15.06.2023г. на „Клуб Билд 25“ЕООД, Приложение 1, л.109 и това обстоятелство не се оспорва от ответника). В счетоводните документи на дружеството са налице данни плащанията по всяка една от фактурите да са надлежно осчетоводени. Доставчиците са издали данъчни фактури, по които е извършено плащане от страна на жалбоподателя, видно от заключението на експертизата. Налице са и протоколи за предаване на стоките, като се касае за гражданскоправни сделки, за които няма законово изискване за изготвяне на

някакви други определени документи.

По РД няма установявания стоките да не са надлежно заприходени по сметките на дружеството, респ. не е правен извод по счетоводни данни те да не разполагат с подобен вид стоки; не са оспорени данните от декларация на ревизираното дружество, че всички стоки се завеждат аналитично и количествено през сметкоплана и в складовия модул на дружеството; продадените стоки се изписват на база предоставените описи от Спиди и Еконт, по които списъци се изготвят и опис-протоколите за месечните продажби.

Отказът на органите по приходите да признаят право на приспадане на данъчен кредит е обоснован с нередности, установени при насрещни проверки на доставчиците на дружеството-жалбоподател. Такива наистина са установени, но те не водят до извода, който е направен в обжалвания РА и РД. Дружеството не може да носи отговорност за нарушения в дейността на свои доставчици, освен ако не се докаже безспорно, че участва в схеми за данъчни измами. В този смисъл е практиката на СЕС и трайната съдебна практика на съдилищата в България / Решение на СЕС от 21.06.2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11 г., Решение на СЕС по дело С-324/11 /. В процесния случай органите по приходите несъмнено не са установили наличието на такива обективни данни. Не е доказано, че сделката е част от измама с ДДС, а напротив, налице са данни за осъществяване на доставките по процесните фактури. Органите не са установили въз основа на обективни данни, че получателят на стоките и услугите е знаел или е трябвало да знае, че сделката е част от измама с ДДС. Данъчните органи са тези, които трябва да определят точно елементите на фактическия състав на измамата и да докажат измамните действия, и обстоятелството, че данъчнозадълженото лице е участвало активно в тази измама или че е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава това право, т.е., че е част от посочената измама, което в случая не е сторено.

Неоснователни са доводите, че нереалността на доставките се установява от липса

на данни за транспортна, складова и кадрова обезпеченост при доставчиците. Касае се за стоки - консумативи, които не са обемни, без специални изисквания за транспорт, които могат да се транспортират с всеки един автомобил, а липсата на данни за автомобили на доставчика е проблем констатиран в дейността на конкретния доставчик, а не в дейността на ревизираното дружество. То няма задължения да проверява транспортния парк, респ. кадровата обезпеченост, складова обезпеченост и счетоводната отчетност, каквито аргументи за изтъкнати в РД. Съгласно цитираната практика на съдилищата, нередностите в дейността на доставчика не могат да са основание за отказ на данъчен кредит, ако не се докаже, че се касае за нереални сделки и че дружеството участва в данъчна измама. Органите по приходите, от друга страна, не са доказали, че стоките са доставени от друг доставчик или че жалбоподателят е разполагал с данни за евентуални нарушения или измама от страна на издателя на фактурите. Конкретно за фактурите, издадени от „Райков С.А.“ЕООД изводите на съда са същите, тъй като ревизиращите не са установили противоправно поведение на ревизирания - дали се касае за неистински фактури или ненадлежно осчетоводяване на документи при доставчика, за което ревизираният субект е разполагал с данни. Преценката дали са изпълнени предпоставките за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит за получателя се прави само по конкретната пряка доставка. Съгласно постоянната практика на Съда на Европейския съюз, правото на данъчнозадължените лица да приспаднат от ДДС, на който са лица платци, дължимия или платения ДДС за закупени от тях стоки или за получени от тях услуги, използвани за целите на техните облагаеми доставки, представлява основен принцип на общата система на ДДС.

Предвиденото в член 167 и сл. от Директива 2006/112 право на приспадане е неразделна част от механизма на ДДС и по принцип не може да бъде ограничавано, когато материалноправните и формалните изисквания или условия, от които това

право зависи, са изпълнени от желаещите да го упражнят данъчнозадължени лица (решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet, C-281/20). Макар член 273, първа алинея от Директива 2006/112 да предвижда, че държавите членки могат да наложат — наред с предвидените в тази директива задължения — и други задължения, които те считат за необходими за осигуряване на правилното събиране на ДДС и предотвратяване на избягването на данъчно облагане, приетите от държавите членки мерки все пак не трябва да надхвърлят необходимото за постигането на тези цели. Те не могат да бъдат използвани по такъв начин, че систематично да поставят под въпрос правото на приспадане на ДДС, а следователно и неутралността на ДДС (решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet). Така Съдът на Европейския съюз е приел, че основният принцип на неутралност на ДДС налага приспадането му за получени доставки да бъде допуснато, ако са изпълнени материалноправните условия, дори и данъчнозадължените лица да не са изпълнили някои формални условия (в този смисъл решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet, C-281/20). Следователно, щом разполага с информацията, необходима да се установи, че материалноправните условия са изпълнени, данъчната администрация не може да наложи във връзка с правото на данъчнозадълженото лице да приспадне този данък допълнителни условия, които могат да доведат до осуетяване на упражняването на това право (решение от 11 ноември 2021 г., Ferimet, C-281/20).

В процесния случай не са установени предпоставките за отказ на правото за приспадане на данъчен кредит на дружеството. От него са представени необходимите документи за доставчиците му, те са били регистрирани лица към момента на сделките, декларирали са доставките в дневниците за продажби, съставени са фактури, в които е начислен ДДС, представени са документи за плащане. Не са доказани изводите на ревизионните органи, че услугите по процесните фактури са фиктивни продажби, извършени от други доставчици, осчетоводени с цел неправомерно ползване на данъчен кредит. Съвкупният анализ

на представените по делото писмени документи и заключението на ССЧЕ сочат, че документите съдържат необходимите данни по отношение на изпълнени доставки на стоки и начина на плащане на дължимите суми по тези доставки. Т.е. доказателствата сочат наличие на реална сделка.

Сходни изводи съдът застъпва и по отношение на услугата, документирана чрез фактура №000000240 от 25.05.2021г., издадена от “Титан Пропъртис”ЕООД. Налице са доказателства за търсен за наемане имот от дружеството и наемане на такъв имот по силата на сключен договор с наемодателя “Мегаполис” ЕООД, както и заплащан наем, чиито общ размер е 6 300лв. Изложените аргументи в РА за начина на индивидуализиране на услугата „консултантска услуга“ биха имали значение в евентуален гражданскоправен спор между страните във връзка с тази сделка, но не създават съмнение за друг характер на документираната услуга. Разпоредбата на чл.114, ал.1, т.9 ЗДДС, която е посочил като нарушена ревизиращият орган, не предвижда по-голяма конкретика на услугата по посредничество при търсене на недвижим имот, за да се приеме, че наименоването ѝ „консултантска услуга” е погрешно. Писменото изявление на ревизираното лице, че услугата е осъществена и платена, води до извод за липса на гражданскоправен спор за реализирането ѝ, а данъчните органи нямат право да поставят изисквания, каквито законът не поставя за този вид сделки.

С оглед изложеното съдът намира, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена. Ревизионен акт (РА) № Р-22221523004680-091-001/26.04.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП–С., в частта, потвърдена с Решение № 1041/31.07.2024г. на директора на дирекция “ОДОП” С. при ЦУ на НАП в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 10.2021г., м. 03.2022г.; м. 04.2022г.; м.05.2022г. , м.06.2022г., м.07.2022г.; м.08.2022г.; м.11.2022г.; м.12.2022г.; м.01.2023г.; м.02.2023г.; м.03.2023г.; м.04.2023г.; м.05.2023г. ; м.06.2023г., в общ размер на допълнително установените задължения 13 677,66

лв., следва да бъде отменен.

Предвид изхода на делото разноси се дължат на жалбоподателя, които са своевременно поискани на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, в общ размер на 650 лв, от които 600 лв. платен депозит за вещо лице и 50 лв. държавна такса.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд София град, III отделение, 10 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „ЕС ДЖИ АЙ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез неговия управител Г. И. А., Ревизионен акт (РА) № Р-22221523004680-091-001/26.04.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП–С., в частта, потвърдена с Решение № 1041/31.07.2024г. на директора на дирекция “ОДОП” С. при ЦУ на НАП, относно установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 10.2021г., м. 03.2022г.; м. 04.2022г.; м.05.2022г. , м.06.2022г., м.07.2022г.; м.08.2022г.; м.11.2022г.; м.12.2022г.; м.01.2023г.; м.02.2023г.; м.03.2023г.; м.04.2023г.; м.05.2023г. ; м.06.2023г., в общ размер на допълнително установените задължения 13 677,66 лв., в това число лихви за забава.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати „ЕС ДЖИ АЙ ТРЕЙД“ ЕООД сумата от 650 лв., разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.