

Протокол

№

гр. София, 16.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 16.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **8255** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именно повикване в 10.54 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. ЕООД, нередовно призован. Видно от върната разписка на призовката, същата е връчена на адрес, на който вече не се намира жалбоподателя, се представлява от адвокат С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да допусне встъпване в производството на СГП и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.159, ал.1 ДОПК допуска встъпване в производството на СГП, представлявана от прокурор Балев.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото. Не възразявам срещу нередовната процедура.

ЮРИСКОНСУЛТ М. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР БАЛЕВ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва жалбата.

АДВОКАТ С. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата, представени по делото. Представям молба за назначаване на ССЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да ми дадете възможност да представя допълнително доказателства във връзка с компетентност на лицата. Във връзка с искането за експертиза искам да уточня, че в хода на ревизията самият жалбоподател изрично е посочил, че не е получавал такива стоки и не са му издадени такива фактури. Възникват основателни съмнения, че той си е формирал нужното счетоводство за целта, за да докаже, че фактурите са отразени в това счетоводство за един минал период, поради което моля, в случай че бъде допусната ССЕ проверката да се извърши в присъствието на орган по приходите извършил ревизията, като вещото лице направи проверка в наше присъствие.

ПРОКУРОР БАЛЕВ – Да се приемат доказателствата представени по делото. Не възразявам по искането за назначаване на ССЕ. Поддържам искането на ответника проверката да се извърши в присъствието на лице от данъчната администрация.

АДВОКАТ С. – Не е пречка от законодателна гледна точка при откриване на документи към настоящия момент да бъдат осчетоводени. Ако днес намеря фактура, която е от преди две години мога към днешна дата да я осчетоводя и считам, че това не е нарушение.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените към делото писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 27.08.12 г.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на ССЕ за основателно, но по така формулираната задача, съдът ще се произнесе в 33.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника по жалбата за даване на възможност за събиране на доказателства посочени в определението за насрочване за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника по жалбата най-късно в следващо съдебно заседание да представи посочените в определението за насрочване писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 10 дн. срок от днес да формулират доказателствените си искания.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 04.12.12 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: