

# Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **929** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БЪЛГАРИЯ ЕЪР АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР Х. Т. И ПРОКУРИСТА Б. М. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОРГАН ОПРЕДЕЛЕН ДА ИЗДАВА АКТОВЕ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ПУБЛИЧНИ ВЗЕМАНИЯ ЗА ЛЕТИЩНИ ТАКСИ ЗА ИЗПОЛЗВАНЕ НА ЛЕТИЩЕ С. – редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на извършената ССЧЕ, изготвено от вещото лице.

ДОКЛАДВА заключение по втора допълнителна задача, възложена на вещото лице на 12.02.2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СНЕТА ПО ДЕЛОТО САМОЛИЧНОСТ.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм частично допълнително заключение и заключение по втората допълнителна задача, възложена ми на 12.02.2024 г. които

поддържам.

Юрк. Я. – Нямам въпроси. Да се приемат заключенията на вещото лице.

Адв. К. – Оспорвам и двете заключения на вещото лице. Поддържате ли на стр.3 от частично допълнителното заключение изявлението, че при ответника не са извършвани счетоводни операции във връзка с изявление за прихващане с вх. № 100-1158/12.06.2019 г. Подобни счетоводни операции са допустими само ако бъдат предхождани от издаден и влязъл в сила Акт за прихващане и възстановяване по реда на ДОПК, какъвто няма издаден и този въпроси е безпредметен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моето становище е следващия абзац. Поддържам, че няма осчетоводени прихващания. Отговорът е в следващия абзац. Поддържам това, което съм написала. Поддържам, че този извод съм го направила след проверка на място в счетоводството на ответника. Това изявление е в кавички и е във връзка с искането Ви за преформулиране на задачите.

Адв. К. – Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото допълнително заключение на извършената ССЧЕ, както и заключението по втора допълнителна задача, възложено на вещото лице на 12.02.2024 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 700 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 13.03.2024 г. от ответника.

Юрк. Я. – Получих копие от молбата. Възразявам срещу направените доказателствени искания от страна на ответника. Считаю, че направените искания са неоснователни.

Адв. К. – Поддържам молбата, депозирана на 13.03.2024 г. Считаю, че не е отговорено на тези въпроси към настоящия момент.

СЪДЪТ счита искането на ответника за частично основателно, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна експертиза, която да отговори на поставените въпроси в молба, депозирана на 13.03.2024 г. от процесуалния представител на ответника.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К., която да изготви експертиза в срок до 19.04.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700 лв., вносим от ответника в 3-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 29.04.2024 г. от 14:40 часа, за когато страните и вещото лице да се считат за редовно уведомени от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира заключение в деловодството на съда в срок до 19.04.2024 г., с оглед запознаване на страните.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:32 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: