

Протокол

№

гр. София, 10.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 10.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12480** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител Д. С. В. – редовно уведомен – явява се лично управителят В. и се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу акт за прекратяване на биологичен ангажимент по мярка 11 „Биологично разнообразие“, изх. № 01-2600/6551 от 28.06.2019 г. на заместник изпълнителния директор на ДФЗ.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 33205/04.11.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника, вх. № 645/09.01.2020 г., с приложени към нея писмени доказателства под опис.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е представена в цялост.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

АДВ. Б.: Моля ответникът да заяви дали оспорва, че от представител на фирмата, в рамките на законовия срок до 15.05.2018 г. е депозирано заявление, с което е направен опит да бъдат очертани земите – обект на подпомагането, и че системата е отказала да регистрира това действие. Оспорва ли се фактически тази техническа реакция на системата, както и факта, че е направен опит за очертаване на земите от 15.05.2018 г. Ако тези факти се оспорват, ще ангажирам доказателства. В тази връзка бих могъл да поискам свидетел, който е бил оторизиран да извърши това очертаване, както и техническа експертиза за технологичния процес на системата. Проблемът е, че когато е поискано очертаване на земите за 2018 г., не е променено единствено името на бенефициента. Всички други данни са идентични с данните от предходните години. До 2018 г. наименованието е [фирма], докато 2018 г., когато е заявено очертаването, наименованието е [фирма]. Със същия УРН и става въпрос за същите земи. Целият проблем е свързан с отказа да се прехвърли ангажимента, въпреки че според нас са били налице всички юридически основания. В жалбата сме посочили как хронологично са се случили нещата. Подаването на заявлението става електронно. Единствените доказателства, че е извършено, са последващите писмени възражения. Няма входящ регистър, нямаме откъде да вземем данни в потвърждение на твърдението ни. Моля да бъде допуснат 1 свидетел при режим на довеждане, който да удостовери личното си явяване в ОСЗ „Нови Искър“, където надлежно в сроковете преди 15.05.2018 г., се е явил и е предприел действия за извършване на очертаване на земите, което означава ангажимент за съответната година - 2018 г. и че технически електронната система е отказала регистрация на заявлението. Едното обстоятелство е свързано с оформяне на парцелите, а второто - защо не е отразено. Нямаме следа, че в електронната система е направен опит да бъде подадено заявление. Не знаем дали системата оставя следа. Не по наша вина не се е получило фактическо очертаване.

ЮРК. П.: Не съм запозната с работата на електронната система. Дружеството, което е поело предишен ангажимент, е подало декларация за прехвърляне на заявление за подпомагане, с вх. № 02-221-2600/352/15.11.2017 г. След извършване на административна проверка от ДФЗ е издадено писмо за неодобряване за прехвърлянето на заявление за подпомагане № 01-6300/714/11.12.2017 г. и именно въз основа на това не се приема заявлението на дружеството.

АДВ. Б.: Моля да задължите ответната страна да представи доказателства, ако са налични такива, в периода 15.05.2017 – 15.05.2018 г. депозирано ли е заявление от страна на [фирма], ЕИК[ЕИК], УРН 692152, за подпомагане за стопанската 2018 г. по мярка „Биологично земеделие“, като правоприменик на ангажимента на [фирма], УРН 408185.

ЮРК. П.: Моля да задължите като трето неучастващо в делото лице ОСЗ, пред която е подадено заявлението за подпомагане, тъй като не смятам, че такива доказателства се намират в ДФЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да извърши проверка в ДФЗ и в 14-дневен срок от днес с писмена молба до съда да попълни административната преписка с доказателства дали в периода 15.05.2017 – 15.05.2018 г. е депозирано заявление от страна на [фирма], ЕИК[ЕИК], УРН 692152, за подпомагане за стопанската 2018 г. по мярка „Биологично земеделие“, като правоприменик на [фирма], УРН 408185, както и да изрази становище по направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б. в 14-дневен срок от днес да депозира молба реда на чл. 192 ГПК за събиране на доказателства от трето неучастващо в делото лице.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 02.06.2020 г., от 14,30 часа, за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: