

РЕШЕНИЕ

№ 1801

гр. София, 12.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Цветанка Паунова

Георги Терзиев

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13962** по описа за **2019** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 263805 от 04.11.2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19 състав по н а х дело № 19667/ 2018 г. е потвърдено Наказателно постановление № 352/ 22.06.2018 г., издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните С. – град, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] на основание чл.48, ал.2 от Закона за храните /ЗХ/ е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лв. за нарушение на чл.2 от Наредба № 1 от 26.01.2016 г. за хигиената на храните във вр. с Анекс II, глава V, §1, б. „а“ и глава IX, § 3 от Регламент (ЕО) 852/2004.

В срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от [фирма]. Наведени са касационни основания за неправилност поради постановяването му в нарушение на закона, при допуснати съществени процесуални нарушения - чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. Иска се АССГ да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и да отмени НП.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град касаторът, редовно призован, се представлява от адв. В., който поддържа жалбата. Допълнителни

съображения излага в писмени бележки.

Ответникът – ОДБХ С. - град, се представлява от адв. Б., която оспорва жалбата и моли да бъде оставено в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, VII касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, и от лице с право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу подлежащо на обжалване наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства СРС е установил следната фактическа обстановка:

На 21.05.2018 г. инспектори в отдел „Контрол на храните“ при ОДБХ С. – град извършили планова проверка на ресторант, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма]. Установено е, че записите за хигиенното състояние на обекта са ежедневни, но е констатирано неспазване и неприлагане на добри търговски хигиенни практики, а именно лоша хигиена на кухненското помещение и прилежащата територия, замърсени, с наслоени мазнини и остатъци от храна под труднодостъпни зони, включително и в непосредствен контакт с техническото оборудване, хладилните и топлинни съоръжения, инвентар, рафтове, не добре поддържано миялно помещение, за което не били предоставени и протоколи от лабораторен контрол по вътрешно мониторингова програма, доказваща чистота на контактните повърхности. Констатирано било наличие на амбалажни опаковки, съхранени в топла кухня, в непосредствен контакт с чистата трапезна посуда и храни. Към деня на проверката не е предоставен запис, касаещ хигиенното състояние на обекта. За извършената проверка е бил съставен КП № 0029162 от 21.05.2018 г. На 22.05.2018 г. е съставен АУАН № 2001481 от 22.05.2018 г. за нарушение по чл.2 от Наредба №1/2016 г. за хигиената на храните, във вр. с Анекс II, глава V, §1, б. „а“ от Регламент (ЕО) 852/2004 и глава IX, § 3 от Регламент (ЕО) 852/2004. Въз основа на съставения акт е издадено обжалваното наказателно постановление.

При така установеното от фактическа страна, за да потвърди НП, СРС е обусловил изводи, че същото е издадено при спазване на процесуалните изисквания и при правилно приложение на материалния закон.

Решение е правилно.

Изводите на въззивния съд кореспондират на установената правилно фактическа обстановка и се споделят изцяло от настоящия състав на касационната инстанция, като същите са в съответствие с материалния закон. Правилно съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. НП и АУАН са издадени от компетентни органи, в кръга на предоставените им правомощия. При съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл. 42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП тези на чл. 57 от ЗАНН.

Въззивният съд е изпълнил процесуалното задължение по чл.13, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН, като е събрал съгласно чл.107, ал.2 НПК вр. чл.84 ЗАНН доказателствата от значение за пълното и всестранно разкриване на обективната истина по случая. Преценил е, поотделно и съвкупността им, събраните и в административнонаказателното производство, и в хода на съдебното следствие доказателства, писмени и гласни, които са еднопосочни и достатъчни за установяване на обстоятелствата от предмета на доказване в определените с чл.102 НПК вр. чл.84 ЗАНН граници.

Разпоредбата на чл. 48, ал. 2, вр. ал. 1 ЗХ предвижда санкция за задължено по същия закон юридическо лице, което наруши наредбите по прилагането му – в случая чл. 2 от Наредба № 1/26.01.2016 г. за хигиената на храните. Последната разпоредба задължава „производителите и търговците на храни, включително лицата, които осъществяват първично производство на храни и свързани с това производство дейности, да спазват хигиенните изисквания към първичното производство на храни, обектите за производство и търговия с храни и условията за производство и търговия с храни, регламентирани в Регламент (ЕО) № 852/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 г. относно хигиената на храните“. Съгласно Приложение II, глава V, §1, б. „а“ от Регламент (ЕО) 852/2004: всички предмети, инсталации и оборудване, с които храните влизат в контакт, трябва да са: ефективно почистени, а когато е необходимо, дезинфекцирани. Почистването и дезинфекцията да се извършват с честота, достатъчна за избягване на всякакъв риск от замърсяване. Съгласно Приложение II, гл. IX, §3 от на всички етапи на производството, обработката и разпространението храните трябва да се предпазват от всякакво замърсяване, което би могло да ги направи негодни за консумация от хора, вредни за здравето или ги замърси по такъв начин, че би било неразумно да се очаква да се консумират в това състояние. Съответен на доказателствата по делото е изводът на въззивния съд, че твърдяното нарушение е доказано по несъмнен начин. В случая е безспорно установено, че [фирма] е търговец на храни и като такъв не е спазил изискванията, въведени с цитираните разпоредби.

Настоящият състав изцяло споделя извода на въззивния съд, че не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Установеното нарушение не е

маловажно, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от този вид.

В обхвата на проверката по чл.218, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН съдът намира решението за валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В отсъствието на отменителни основания по чл.348, ал.1, т.1 – 2 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея решение бъде оставено в сила съгласно чл.221, ал.2, пр.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2, предл.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.второ ЗАНН, Административен съд София-град, VII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 263805 от 04.11.2019 г., постановено по н. а. х. дело № 19667/ 2018 г. на Софийски районен съд, НО, 19 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.