

Протокол

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12702** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. чрез АДВ. Х. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Н. А. А. - НАЧАЛНИК РУ С. КЪМ ОД НА МВР - Б. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 33905/18.12.2024 г.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представената административна преписка.

ПРИЛАГА към делото адм. дело № 2179/2024 г. по описа на Административен съд -Бургас, ведно с приложените към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с изх. № 05-4-1/22.01.2025 г. от Център за спешна

медицинска помощ – Б..

Адв. М. – Запознат съм с писмото. Да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към материалите по делото докладваното писмо.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 31.01.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с направени доказателствени искания.

Адв. М. – Поддържам доказателствените искания. Поддържам искането в молбата за разпит на свидетел и за изискване на информация за датата на връчване на процесната ПАМ на жалбоподателя. Свидетелят ще изяснява обстоятелства във връзка с невладеенето на български език от доверителя ми, тъй като е била очевиден извършената проверка и обстоятелствата свързани с нея.

СЪДЪТ счита направеното доказателствено искане за основателно, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водено лице от адвокат М..

В залата се въведе свидетелката.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката.

СНЕМА самоличността на свидетелката:

А. И. Й. – редена на 01.04.96 г. в [населено място], български гражданин, неомъжена, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАНА каза:

На 08.09.2024 г. сутринта се бяхме събрали компания от четири, пет човека и решихме да си тръгнем по-рано, защото трябваше да пътуваме. Спряха ни за проверка в С.. В автомобила бяхме аз и Х.. Бяхме с лек автомобил В. ХЦ 40, не мога да кажа номера. Спряха ни двама полицаи за проверка. Поискаха му документите и го помолиха да слезе. Аз останах в колата. Това се случи след 3 часа на 08.09.24 г. Разговаряха, а аз бях в колата. Започнаха да му обясняват как да направи теста. Говореха на български език, а той на английски. Очевидно, той не разбираше какво точно му обясняват. Аз чувах откъснато, тъй като прозореца на колата беше отворен. Това, което стана ясно е, че не можеше да ги разбере. Той не говори български език. Обясниха му, че трябва да подпише някакви документи и свалиха номерата на колата. Трябваше да намерим начин да се придвижим, за да стигнем до С.. Той не разбира български език. С него говорим само на английски език. Ние сме общи познати, имаме приятелски отношения. Аз първоначално изявих желание да му съдействам, но той ме помоли да остана в колата, тъй като съм дама. Тествах го с дрегер. Дадох му документи, той разписа някакви документи, но не ми ги показа. Нямам информация дали е направил след това изследвания. Аз трябваше да намеря начин да се прибера до хотела. Извиках такси и се прибрах в хотела. Той остана, за да види кой да му съдейства, за да прибере автомобила и каза, че ще се свърже с адвокат. Тази вечер не се беше свързал с адвокат.

Адв. М. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛКАТА бе освободена от залата.

Адв. М. – С. Х. се свърза с мен на следващия ден. Аз се свързах с РУ С. и като ми представиха документи установих, че неправомерно са му свалили номерата, тъй като

автомобилът не е негов личен и същите му бяха възстановени, но заповед за прилагане на ПАМ не му е връчена. За първи път се запознах със заповедта от самото дело. В АУАН беше посочено, че му изземват свидетелството за самоуправление, но заповед липсваше. Аз обжалвах това отнемане. Моля да съпоставите стр. 8 със стр. 11 от делото, тъй като при направената проверка и документите, които доверителят ми изпрати в акта няма отбелязване за ПАМ, а в копие, представено от РУ С. има. Считам, че това е написано допълнително. В заповед за налагане на ПАМ е посочено различно време. Считам, че е възможно пробата да е на друг човек. Поддържам направеното в молбата доказателствено искане.

СЪДЪТ счита направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за основателно, доколкото в административната преписка не се съдържат доказателства по какъв начин и кога е връчена процесната ПАМ на жалбоподателя. С определението за насрочване съдът е указал на ответника да представи доказателства за компетентност на органа, издал обжалваната ПАМ и административната преписка по издаване на обжалваната ПАМ. Да се представят в четлив вариант: АУАН №0623593, талони за медицинско изследване ако са налични, както и всички други материали налични по административната преписка. Това указание на съда не е изпълнено.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА началника на РУ С. към ОД на МВР - Б. да представи, преди датата на следващото съдебно заседание въпросните доказателства, като при неизпълнение указанията на съда на същия ще му бъде наложена глоба.

СЪДЪТ счита, че служебно следва да бъдат допуснати в качеството на свидетели актосъставителя и свидетеля по АУАН № 0623593 от 08.09.2024 г., които да се призоват чрез началника на РУ С., а именно Г. И. Д. и М. Г. Н..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ лицата за следващата дата на съдебното заседание.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 07.04.2025 г. от 15:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:22 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: