

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11372** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОМЕГА ФИЛМС“ ООД -ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПР. С. О. чрез АДВ. К. П. – редовно призован, се явява адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР П. Т. - редовно призован, се явява адв. С., който представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „КОРУНД – Х“ ЕООД Х. Х. – редовно призована, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на „Омега филмс“ ООД, чрез адв. К. П., срещу Заповед № 405/23.11.2022 г. на изпълнителния директор на Национален филмов център, с която са измени Заповед № 350/02.11.2022 г. и Заповед № 352/02.11.2022 г. в частта, относно точки и крайно класиране на проекти „Ангелът със счупеното крило“ и „Светулки“, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА своето определение от 28.03.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и съдът е разпределил доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА молба от 09.02.2023 г. от ответника, с което са изпълнени указанията на съда да се представят писмени документи.

АДВ. П. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

АДВ. С. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Заявявам, че приложените по делото документи съставляват цялата административна преписка. Нямам други доказателства, които да представям.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П. – Моля да отмените заповед № 405 на изпълнителния директор, с която са изменени заповед № 350, № 352/02.11.2022 г. Същата е издадена в нарушение на материалния закон и процесуални нарушения. Става въпрос за конкурсна програма, която е приключила. Класираните кандидати са класирани в резултат на заседание на комисията от 31.10.2022 г., отразени в протокол № 6, заповед № 350 и заповед № 352 издадени на 02.11. На същата дата - 02.11., един от участниците създава нов документ, след което го подава на 07.11.2022 г. и без да се провежда ново заседание на комисия се попълва протокол № 6 и се издава нова заповед, с която първоначалният брой точки на заинтересованото лице са променени без да има подпис на нито един от 8-те члена на комисията, които да класират наново кандидатите. По този начин проектът на „О. филм“ от второ място отива на трето място и е лишен от финансиране от Национален филмов център. Моля забележете, новата оценъчна карта, която е на лист 14 от делото с новите точки на заинтересованата страна „Корунд – Х“ ЕООД, не е подписана от нито един член на комисията. Първоначалният срок за представяне на документи по одобрената конкурсна документация е бил 05.10.2022 г., поради което, моля да отмените заповедта. Правя искане за разноси, за което представям списък, с копие за ответната страна.

АДВ. С. – Не възразявам по отношение на разноските. Моля да приемете, че административният орган в рамките на своята компетентност е направил промяна на заповедта, спазвайки изцяло процедурата предвидена в Закона за филмовата индустрия. В случая промяната и твърденията изложени в жалбата и в днешното съдебно заседание, че следва да бъдат подписани от всички членове на комисията не е вярно, с оглед обстоятелството, че по никакъв начин не са променени оценките дадени от членовете на тази комисия. Единствената промяна в крайния резултат на

допуснатия впоследствие проект, се дължи на промяна при изчисляването на така наречената „служебна оценка“, която се извършва изцяло и единствено от Изпълнителната агенция и се добавя към оценката дадена от членовете на комисията след като приключи заседанието. И първият, и вторият протокол, съобразно правилата на Закона за филмовата индустрия, са подписани единствено от секретаря и от председателя на комисията. Всички членове са уведомени за техническата грешка и пак казвам, нито една от техните оценки, не е променена, поради което моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам разноски, за което представям списък.

АДВ. П. - Не правя възражение за прекомерност на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: