

Протокол

№

гр. София, 13.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 13.07.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3399** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Т. Б., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - С. С. М., редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Х. М. Ц., редовно призован, се явява лично чрез осигурено пряко виртуално участие.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 10.07.2020 г., с приложени писмени доказателства.

ВРЪЧИ СЕ ПРЕПИС от молбата и доказателства на адв.Д..

СЪДЪТ изведе свидетеля С. М. в съдебната зала.

СЛЕД ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА:

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля Х. М. Ц.: 31г., български

гражданин, осъждан, без дела и родство със страните, и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ Х. М. Ц. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ Ц. разпитан каза: Дал съм обяснения по случая и смятам, че преписката е при вас. Било е доста отдавна. Господин Б. ме заплаши, че ще ме спре от работа. Аз работя в строителна бригада. Той заместваше нашето ИСДВР, постоянно се качваше горе, на последния етаж. Заплашваше ме, че ще ме спре от работа и за да продължа да работя, трябва да си платя. Той от доста хора взима пари. От мен поиска 1000 лв., аз не му ги дадох. Казах, че няма как да стане, защото няма мотиви да ме спре от работа, не бях извършил никакво нарушение. Има доста лишени от свобода, които постоянно ги е заплашвал със спиране от работа.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д., СВИДЕТЕЛЯТ Ц. разпита каза: Седем години съм в СЦЗ. Изтърпявам 8-годишна присъда за това, че взехме касите на лихварите. Бях наказван в затвора, но спечелих делата. Процедурата за назначаване на работа е добро поведение, прилично държание, много неща. Началникът на затвора издава заповед за назначаване на работа. От 5 години работя в строителна бригада и винаги съм бил назначаван на работа от началника на затвора. Молбата се пуска до началника, минава през лекар и през комисия, където са служители на затвора.

АДВ. Д. – Нямам други въпроси към свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Л., СВИДЕТЕЛЯТ Ц. разпитан каза: ИСДВР постоянно работят с нас, отговарят за нас, дали имаме добро поведение, дали има подобрене в нас. Инспекторът е член на самата комисия, която разглежда молбите за работа. Там са всичките инспектори и началника.

ЮРК. Л. – Нямам други въпроси към свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д., СВИДЕТЕЛЯТ Ц. разпита каза: Инспектор Б. ни е бил отряден, когато заместваше други инспектори. Не е бил титулярен инспектор на моята група.

ЮРК. Л. – Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

РАЗПИТЪТ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ въведе свидетеля С. М. в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля С. С. М.: 39г., български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните, и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ С. С. М. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ М. разпитан каза: Не помня каква писмена декларация съм дал по случая на Б.. Помня, че ме извикаха в деловодството на затвора и ме разпитваха господата, които не знам как се казват, но не са ми показвали снимки. Мисля, че тогава съм бил под влияние на опиати, понеже съм на метадонова програма, и не помня какво съм писал. Б. ми беше отряден, не го познавам отблизо и много добре. Не си спомням да ми е искал пари, за да започна работа. В отряда имаше такива шеги за такова нещо. Чувал съм от други лишени от свобода, че Б. е искал пари. Б. е един плешив, пълничък господин.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д., СВИДЕТЕЛЯТ М. разпитан каза: Не помня от кои лишени от свобода съм чувал такива шеги. Такива неща съм чувал от други отряди и на лавката.

АДВ. Д. – Разполагам с копие на личната карта на доверителя ми, мога ли да я предявя на свидетеля М..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА копие от лична карта на жалбоподателя на свидетеля М..

СВИДЕТЕЛЯТ М. след като се запозна с копие от личната карта разпитан каза: Не е това лицето, за което се носеха шеги. Става въпрос за друг служител, нисък, плешив и пълничък.

АДВ. Д. – Нямам други въпроси към свидетеля М..

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Не искам повече да имам нищо общо със съдилища, прокуратура, имам семейство и искам да живея спокойно.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Л., СВИДЕТЕЛЯТ М. разпитан каза: 6 месеца ми беше присъдата, през това време много отрядни се смениха. Първо бяха две жени, после двама мъже, после пак жена. Молбите за работа подавах на кмета на отряда.

ЮРК. Л. – Нямам други въпроси към свидетеля М..

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля М. от съдебната зала.

АДВ. Д. – Запознах се с доказателствата, представени с молба на ответника от 10.07.2020 г., не ги оспорвам. Те са представени по мое искане и моля да се приемат. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Л. – Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

Приема приложените към молба на ответника от 10.07.2020 г., писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Д. – Представям списък по чл. 80 от ГПК. Моля, да присъдите разноси в полза на доверителя ми. Поддържам изцяло изложеното от доверителя ми в жалбата и в допълнението към нея. Процесната заповед за уволнение е незаконосъобразна, немотивирана, необоснована, постановена при съществено нарушение на материалния закон и административнопроизводствените правила, при неспазване на законоустановената форма и несъответствие с целта на материалния закон. Считам, че в настоящето производство бяха събрани писмени и гласни доказателства, с които се доказва липсата на извършено дисциплинарно нарушение от стана на доверителя ми. Свидетелите П. Г. и С. М. отрекоха да са давали сведения, които са цитирани в процесната заповед и са главно основание за нейното издаване. По отношение на обясненията на свидетеля Ц., считам, че същите не следва да се кредитират, тъй като същият изрично призна, че е наказан по време на престоя си в СЦЗ многократно, изтърпява 8-годишна присъда за тежко престъпление, освен това същият призна, че назначаването на работа зависи от комисия и от началника на затвора. В комисията влизат всички инспектори по социална дейност, а не само доверителят ми. Назначаването на работа не зависи пряко и единствено от доверителя ми. Не е без значение обстоятелството, че обясненията, дадени от Ц. в дисциплинарното производство, не са проверени и анализирани от разследващия орган, същите са приети за достоверни. Всичко изложено до тук, навежда на извод за липса на извършено дисциплинарно нарушение и за незаконосъобразност на процесната заповед. Моля да отмените процесната заповед за уволнение на Б.. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Л. – Моля да оставите без уважение жалбата на В. Б.. Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган, в законоустановената форма, при спазване на административнопроизводствените правила. Видно от събраните по делото материали - писмени и гласни доказателства, актът не противоречи на материалноправните разпоредби и съответства с целта на закона, поради което се явяват неоснователни и недоказани изложените в жалбата отменителни основания. След анализ на приложените материали, моля да оставите жалбата без уважение. Поддържам съображенията изложените в писмения отговор. Правя възражение за прекомерност на адвокатският хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя чрез адв. Д. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: