

РЕШЕНИЕ

№ 5397

гр. София, 16.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 23.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4954** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл.145](#) - [чл.178](#) от [Административно-процесуалния кодекс](#) (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма]-гр. С., чрез пълномощника – адв. Г., срещу Протокол от 23.06.2019г. на Комисията за проверка и селекция на филмови проекти, съобразно административно съответствие и допустимост, свикана съгласно чл.31 от Правилника за реда и условията на продуциране и копродуциране в Българската национална телевизия /Правилника/, с което са разгледани постъпили конкурсни проекти, като са приети за недопустими и не са класирани в следващия етап на конкурсната сесия, поради неизпълнени критерии за допустимост следните проекти: “Сбогом Д.“, с продуцент [фирма], поради неизпълнение по т.6 от Контролната карта /Приложение 10.10 от Правилника/; „1979“, с продуцент [фирма], поради непредставяне на детайлен бюджет / т.10 и т.11 от Контролната карта/; „Трима в невъзможния рай“ и „Не те харесвам“ с продуцент [фирма], поради неизпълнение условията по т.4 от Контролната карта – не е предаден филм и финансов отчет; като са допуснати следните проекти по обявената Конкурсна сесия на Българската национална телевизия /Б./ по програмна позиция „Копродукции на игрален филм“ за 2019г.: „Платформата“ – продуцент „П. С. плюс“; „Р. на Д.“ - продуцент „П. С. плюс“; „Ш. като име на улица“, продуцент [фирма]; „Жи Ри“ – продуцент [фирма]; „1979“-

продуцент [фирма]; „Б.“ – продуцент [фирма]; „Сърце на музикант, сърце на крадец“ – продуцент [фирма]; „Залог“ – продуцент [фирма]; „Страх“ – продуцент [фирма]; „Закон за резонанса“ – продуцент [фирма]; „Краят на реката“ – продуцент [фирма]; „М.“ продуцент [фирма]; „М“-продуцент [фирма]; „Български кораб потъва“ – продуцент [фирма]; „Януари“ – продуцент [фирма]; „П. на моята П.“ – продуцент [фирма]; „Рибена кост“ – продуцент [фирма]; „Божек“ – продуцент [фирма]; „Февруари“ – продуцент [фирма]; „Нощна смяна“ – продуцент [фирма] и „Образцови домове“ – продуцент [фирма].

В жалбата и представените писмени бележки са изложени съображения за нарушение на процесуалния и материалния закон. Жалбоподателят счита, че обжалваното решение е издадено при липса на фактически и правни основания, тъй като Комисията необосновано е приела, че жалбоподателят не е предоставил изискуемите се отчет на филма „Момчето пред прозореца“ и самия филм, което е видно от приложените за това протоколи по делото. Навеждат се оплаквания за умишлена недобросъвестност от страна на Б. спрямо жалбоподателя, незаконосъобразно поведение на Б. при провеждане на конкурса и съществена порочна практика на ответника. Предвид тези действия от страна на Б., ЕТ е бил препятстван да участва в конкурсни процедури, финансирани от държавата. Сочи се, че финансовият отчет за филма „Момчето пред прозореца“ е представен в Б. на 15.12.2011г., а филма чрез приемо-предавателен протокол от 08.09.2011г., подписан от А. К. за Б.. Настоява се, че проектът „Момчето пред прозореца“ е изпълнен в цялост и приключен от жалбоподателя, а неизправната страна е Б., която не е уредила финансовите си отношения с него. Прави се искане съдът да установи наличие на нарушение на правилата за законосъобразност на административната процедура от страна на Б., като даде задължителни указания за вида и последователността на издаване на актовете от страна на Б. в процедурите по държавно финансиране и изпълнение на проекти, а обжалвания акт бъде отменено. Претендират се разноси, съгласно представен списък.

Ответникът – Българска национална телевизия, редовно призовани не изпращат процесуален представител. В молба по делото се навеждат доводи, че обжалвания Протокол от 26.03.2019г. не носи бележите на индивидуален административен акт и назначената по реда на чл.31 от Правилника комисия няма правомощия да издава такъв. На следващо място се сочи, че процедурата по избор на филми, които се продуцират и копродуцират от Б. се осъществява изцяло въз основа на вътрешни правила, съобразени и със Закона за радиото и телевизията. Посочва се, че съгласно чл.27, ал.3 от Правилника не се допуска функциите на изп.продуцент в телевизионни филмови проекти да се изпълняват от лица, които имат доказано неизпълнени договорни задължения с Б., както по предишни, така и по договори, неприключили към момента на кандидатстването им с нови проекти, поради което правилно Комисията не е допуснала до следващ етап в конкурсната процедура жалбоподателя. Заинтересованите страни – [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], и [фирма]-редовно призовани/уведомени, не изпращат процесуални представители.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

П. извършен анализ на представените с административната преписка писмени

доказателства, Административен съд - София град, приема за установена следната фактическа обстановка:

[фирма] бил регистриран в Единния публичен регистър на ИА “Национален филмов център“ като продуцент [ЕГН].

На 10.12.2009г. между ИА “Национален филмов център“ и [фирма] като продуцент бил сключен договор № 09Д024-ПР, с цел да се произведе и разпространи документалния филм „Момчето пред прозореца“, с размер на държавно финансиране 97 000 лева, които следвало да се приведат на четири транша, със сценарист и режисьор В. А., времетраене 54 минути. Снимачния период бил уговорен за 01.02.2010г. - 15.08.2010г., първи публичен показ на филма не по-късно от 30.03.2011г. Били договорени и разпределението на приходите от филма; изходни материали от филма; копия и материали от филма; място на пребиваване на продуцента и общите положения; права над изходните материали; права за използване на филма; надписи на филма и рекламата; смяна на продуцента; приходи от филма; срок на действие и промяна на договора и спорове.

На 13.01.2010г. между жалбоподателя и [фирма], като копродуцент бил сключен договор с предмет уреждане на отношенията между страните във връзка със създаването и използването на филма „Момчето пред прозореца“, с продължителност 54 мин., като последния се задължавал да предостави техника и услуги на продуцента за реализация на филма.

На 29.11.2010 г. между Б. и жалбоподателя бил сключен договор БНТ1-15-2-6718, с предмет страните по него съвместно да произведат и използват документалния „Момчето пред прозореца“, с времетраене 54 минути.

С протокол изх.№ 103/09.08.2011г. художествената редколегия към С. “Екран“ изгледала и обсъдила представения от продуцента В.К. 54-минутен вариант на документалния филм „Момчето пред прозореца“ и в качеството си на копродуцент препоръчала на ангажираните с проекта да представят нов консенсусен вариант на филма си, който да отговаря на програмните изисквания на Б., да бъде подписан от В. А., като сценарист, режисьор и автор на дикторския текст, с което отговорността за крайния художествен резултат ще бъде изцяло негова.

С писмо с изх. № 104/10.08.2011г. жалбоподателя бил уведомен, че Студия „Екран“, съгласувано с директор на програма БНТ1 изразяват съгласие филма „Момчето пред прозореца“ да бъде представен в две части, всяка от които с приблизителна продължителност 54 минути.

На 07.09.2011г. между ЕТ и П. А. П. / режисьор в монтажно-озвучителния период и постпродукцията на филма/ бил съставен протокол, чрез който приели за окончателен вариант филма, с продължителност 54 минути и 30 секунди, с което последният се считал за завършен.

С приемо-предавателен протокол от 08.09.2011г. НФЦ приел от продуцента [фирма] филма „Момчето пред прозореца“, съгласно сключения договор №09Д024-ПР/10.12.2009г., ведно с посочените в него касети-майки, договор с Б., монтажен лист и DVD.

На 08.09.2011г. с приемо-предавателен протокол [фирма] предал на Б., Направление „ТВ фонд“ филма „Момчето пред прозореца“ на основен носител – дигитален бетакам, ведно с 3бр. касети майки, договор с Б. № БНТ1-15-2-6718/2010г., монтажен лист и фотоси. На същата дата ЕТ предал с протокол на копродуцента [фирма] DVC PRO на документалния филм „Момчето пред прозореца“, с времетраене 54 минути и

30 секунди.

С писмо изх.№161/21.11.2011г. гл.продуцент на „Студия Екран“ във връзка с административно-финансовото приключване на Б. за 2011г., изискал жалбоподателя да им представи обобщен финансов отчет на филма, в срок до 15.12.2001г. На 15.12.2011г. изп.продуцент В.К. представил финансов отчет, като по бюджет разходите били в размер на 5 000 лева, а общо възлизали на 5000,11 лева.

С писмо с вх. № 31/23.02.2012г. В. А. уведолил „Студия екран“, че документалния филм „Момчето пред прозореца“ е завършен от него и творческия екип, състоящ се от две части по 54 минути и е награден от международно жури на 12-ти Б. фестивал на филми и ТВ програми за деца и юноши със „Златна амфора“ и уведолил, че е оттеглил от [фирма] авторските си права по реда на чл.87, ал.1 от ЗЗД.

На 25.04.2012г. служител на Б. – външни поръчки изготвил отчет на използваните технически мощности за реализацията на игрален филм „Момчето пред прозореца“ за периода 01.11.-18.12.2010г., възлизащи на 23 355 лева без ДДС.

С докладна записка изх. № 21/23.07.2012г. главния продуцент на ПЦ „Студия Екран“ уведолил програмния директор на Б., че са налице писма, свързани с филма „Момчето пред прозореца“ с претенции от страна на режисьора и продуцента. Докладната записка, била изпратена до генералния директор на Б..

С писмо с Вх.№373/30.07.2012г. жалбоподателя, като продуцент на игралния филм „Момчето пред прозореца“ сезирал генералния директор на Б. относно неуредени договорни отношения, съгласно договор № БНТ1-15-2-6718/29.11.2010г. за копродукция, като посочил, че филма е предаден с протокол от 08.09.2011г., а финансовия отчет на 15.12.2011г., въпреки това не са преведени последните два транша в размер на 2500 лева. Посочил и, че на 30.07.2012г. е депозирана в отдел „Счетоводство“ НРТЦ при Б. фактура № [ЕГН]/30.07.2012г.

С писмо изх.№ 1725/22.08.2012г. директора на „Финансова дирекция“ при Б. уведолил генералния директор, директора на дирекция „Правна“ и главния продуцент на ПЦ“ТФ-Студия „Екран“ , че съгласно договор №БНТ1-15-2-6718/29.11.2010г. за съвместно реализиране на филма „Момчето пред прозореца“, участието на Б. е в размер на 25000 лева, от които 5000 лева пряко финансово участие и 20000 лева участие с техника, транспорт и др. Било посочено и, че е представен отчет, съгласно утвърдения бюджет на стойност 5000,11 лева, който бил заверен за режисьор от лице, което не е титуляр и поради предявени претенции от продуцента и режисьора на филма, приемането на отчета не е подписан от експерта по филмопроизводство и гл. продуцент на ПЦ „Екран“. В писмото било посочено и, че поради постъпил от ЕТ отчет за използвани технически мощности в размер на 25 355 лева без ДДС, която надвишава тази, вписана в договора за участие на Б. и до уточняване на възникналите проблеми последния транш за филма не е преведен. В този смисъл били изготвени докладни записка и писмо от главния юриконсулт на Б. и от директора на „Финансово-стопанска“ дирекция.

С протокол №08 от заседание, провело се на 27.01.2014г. Управителния съвет на Б. приел, че филма „Момчето пред прозореца“ е окончателно приключен в организационен и финансов аспект в общ размер на 25 835 лева без ДДС, от които 23 355 – технически мощности и услуги и 2 500 лева-ефективни финансови средства. Предвиденото като последен транш плащане не следвало да бъде изплатено, тъй като одобрения по предварителен бюджет на филма дял на Б. е изпълнен. Управителния съвет не приел за окончателно приключен филма в художествен аспект, предвид

образувано досъдебно производство № 5359/2019г., по описа на СДВР по повод жалба за нарушени авторски права при създаване на филма. Оспорения вариант на филма, независимо, че е предаден в ТВ Фонда не се считал за окончателна версия и не следвало да не бъде излъчван в програмите на Б. до разрешаване на спора по повод нарушени права на режисьора.

С писмо с изх. № ИД-1039/04.05.2017г. Б. уведомила жалбоподателя, че съгласно клаузите на сключения помежду им договор № БНТ1-15-2-6718/29.11.2010г., поради обстоятелството, че филмът е приключен служебно по реда на чл.39 от Правилника по протокол №8/27.01.2014г. УС на Б. е утвърдил окончателно дяловото участие на Б. в общ размер на 23 835 лева без ДДС, от които 23 355 лева – технически мощности и услуги и 2500лв. ефективни финансови средства, поради което предвидения последен транш от 2500 лева не следва да бъде изплащан на ЕТ, тъй като одобрения съгласно договора дял на Б. по бюджета на филма е изпълнен.

На 08.01.2018г. бил сключен договор за дарение, чрез който [фирма] предоставили на [фирма] сумата от 5000 лева за игрална новела „Не те харесвам“, спечелила конкурсна сесия на НФЦ, със заповед №149/13.12.2017г. филма бил класиран в протокол №6/27.11.2017г., след решение на НХКИК.

На 05.02.2018г. между [фирма] и [фирма] бил сключен договор за спонсорство, чрез който [фирма] се задължил да предостави сумата от 9000 лева на [фирма] за игралната новела „Не те харесвам“. На 04.09.2018г. между същите страни били съставени три договора за спонсорство, с които [фирма] се задължили да предоставят на [фирма] сумата от по 10 000 лева и един договор за сумата от 14 000 лева за игралната новела „Не те харесвам“.

На 26.03.2018г. между [фирма], като продуцент и [фирма] като разпространител бил сключен договор, с който продуцентът отстъпвал на разпространителя неизключителното право да разпространява на територията на България филма „Не те харесвам“ за срок от 20.12.2018г. до 20.12.2020г., срещу уговорено възнаграждение. На същата дата между [фирма], като продуцент и [фирма] като разпространител бил сключен договор, с който продуцентът отстъпвал на разпространителя неизключителното право да разпространява на територията на България филма „Трима в невъзможния рай“ за срок от 10.06.2019г. до 10.06.2021г., срещу уговорено възнаграждение.

На 24.11.2018г. и 29.11.2018г. между жалбоподателя и [фирма], като копродуцент били уговорени отношенията във връзка със създаване и използване на филмите, а чрез анекс от 10.01.2019г. били прекратени по съгласие на страните.

На 17.12.2018г. между ИА „Национален филмов център“ и [фирма] бил сключен договор за предоставяне на държавна помощ за производство на филм №17И187/к-ПР, под формата на безвъзмездни финансови средства за производството на филм, съгласно чл.28, ал.1 от Закона за филмовата индустрия /ЗФИ/, с временно или постоянно заглавие „Не те харесвам“, в брутен размер на 30 000 лева. Със същият [фирма], в качеството си на продуцент се задължавал да произведе късометражен игрален филм „Не те харесвам“ с времетраене 30 мин., както и да представи доказателства за осигурено 100% финансиране по бюджета, документ за данъчния статус по ЗДДС и декларации по Приложение №7 от ППЗФИ; отчети на всички

разходи в процеса на производство на филма, ведно с първичните счетоводни документи, в размери втори транш – 90% от първи транш на държавното финансиране плюс 100% от участието на „Ф.“ плюс 100% от участието на продуцента в размер на 71 954 лева; копия от всички договори, свързани с производството на филма; ликвидационен отчет в размер не по-малко от 97 654 лева не по-късно от 10.02.2020г.; списъка на материалите и дълготрайните активи, придобити за производството на филма; копие от протокол за приет окончателен варианта на филма, съгласно чл.63, ал.3 и ал.4 от ЗАПСП. В договора бил уредени бюджета и финансирането на филма, етапите на създаването му, отпускането на държавните средства, изходни материали на филма, копията и материалите от него, мястото на пребиваване на продуцента, неговите отговорности, правата над изходните материали, правата за ползване на филма; надписи на филма и реклама; смяна на продуцента, териториалност; разходи за филма, срока на действие на договора промяна на договора, общите положения и уреждането на споровете. Неразделна част от договора били приложенията – проект за реализация на филма, общия му бюджет, календарно-постановъчен план, седем договора за намерения за финансово и техническо обезпечаване на филма, описание на бюджетните разход и такива по образец за извършените разходи за производството на филма, декларация за минимални и държавни помощи.

На 17.12.2018г. между ИА“Национален филмов център“ и [фирма] бил сключен договор за предоставяне на държавна помощ за производство на филм №17И185/к-ПР, под формата на безвъзмездни финансови средства за производството на филм, съгласно чл.28, ал.1 от Закона за филмовата индустрия /ЗФИ/, с временно или постоянно заглавие „Трима в невъзможния рай“, в брутен размер на 50 000 лева. Със същият [фирма], в качеството му на продуцент се задължавал да произведе късометражен игрален филм „Трима в невъзможния рай“ с времетраене 30 мин., както и да представи доказателства за осигурено 100% финансиране по бюджета за създаването на филма, документ за данъчния статус по ЗДДС и декларации по Приложение №7 от ППЗФИ; отчети на всички разходи в процеса на производство на филма, ведно с първичните счетоводни документи, в размери втори транш – 90% от първи транш на държавното финансиране плюс 100% от участието на „Ф.“ в размер на 87 123 лева; копия от всички договори, свързани с производството на филма; ликвидационен отчет в размер не по-малко от 96 623 лева не по-късно от 10.02.2020г.; списъка на материалите и дълготрайните активи, придобити за производството на филма; копие от протокол за приет окончателен

варианта на филма, съгласно чл.63, ал.3 и ал.4 от ЗАПСП. В договора бил уредени бюджета и финансирането на филма, етапите на създаването му, отпускането на държавните средства, изходни материали на филма, копията и материалите от него, мястото на пребиваване на продуцента и отговорности, правата над изходните материали, правата за използване на филма; надписи на филма и реклама; смяна на продуцента; териториалност; разходи за филма; срока на действие на договора; промяна на договора, общите положения и уреждането на спорове. Неразделна част от договора били приложенията – проект за реализация на филма, общия му бюджет, календарно-постановъчен план, три договора/ писма за намерения/ на продуцента за отстъпени авторски права за създаването на филма, договори/писма за намерения за финансово и техническо обезпечаване на филма; описание на бюджетните разход и такива по образец за извършените разходи за производството на филма, декларация за минимални и държавни помощи. С молба рег.№ 10-01-733/01.03.2019г., адресирана до Б.- продуцентски център „Екран“, жалбоподателя изявил желание за участие в конкурсна сесия на Б., с решение на УС-Протокол 61/29.11.2018г. по позиция „копродукция на игрален филм“, със заглавие „Не те харесвам“, като приложил посочените в нея документи, в това число и календарно - постановъчен план, в който било вписано, че предаването на филма ще се осъществи на 10.01.2020г. а финансово да бъде приключен до 10.02.2020г., към 27.02.2019г. бюджетът на филма бил 87 654 лева без ДДС, съгласно описание на разходите по пера и финансов план.

С молба рег.№ 10-01-732/01.03.2019г., адресирана до Б.- продуцентски център „Екран“ жалбоподателя изявил желание за участие в конкурсна сесия на Б., с решение на УС-Протокол 61/29.11.2018г. по позиция „копродукция на игрален филм“, със заглавие „Трима в невъзможния рай“, като приложил посочените в нея документи, в това число и календарно-постановъчен план, в който било вписано, че предаването на филма ще се осъществи на 10.01.2020г. а финансово да бъде приключен до 10.02.2020г., към 27.02.2019г. бюджетът на филма бил 96 623 лева без ДДС, съгласно описание на разходите по пера и финансов план.

На 26.03.2019г. било проведено заседание на Комисията за проверка и селекция на филмови проекти, съобразно административно съответствие и допустимост, свикана съгласно чл.31 от Правилника. Били обсъдени проектите, които породили дискусия по отделни критериите за допустимост, а именно: „Сбогом Д.“ – 110 мин., продуцент [фирма], като Комисията преценила, че са налице тенденции и елементи, описани в чл.28, ал.1 от Правилника и са същностни за бъдещия филм, не могат

да бъдат съкратени или поправени, което правело невъзможно излъчването му по Б. в неговата цялост. Предвид тези съображения Комисията гласувала с „не“ по т.6 от контролната карта и не класирала проекта, с изразено особено мнение от неин член. Проекта – „1979“ – 81 мин., с продуцент [фирма] след разглеждане на приложения сценарий, Комисията приела, че констатираните елементи по чл.28, ал.1 от Правилника не са същностна тенденция в проекта, сюжетен фон и насочила вниманието на Художествения съвет по отношение на неговото финално класиране и възможност за излъчване в каналите на Б., с изразено особено мнение от член на Комисията.

По отношение на проектите „Трима в невъзможния рай“ и „Не те харесвам“ – продуцент [фирма], Комисията констатира, че не са изпълнени условията на т.4 от Контролната карта, тъй като не е предаден филм и финансов отчет, съгласно документите, представени от ПЦ „Студия Екран“, поради което Комисията гласувала единодушно с „не“ и не допуснала ЕТ в следващия етап на конкурсната сесия. Комисията допуснала до обявената конкурсна сесия на Б. по програмна позиция „копродукция на игрален филм“ за 2019г., следните проекти: „Платформата“ – продуцент „П. С. плюс“; „Раят на Д.“ - продуцент „П. С. плюс“; „Ш. като име на улица“, продуцент [фирма]; „Жи Ри“ – продуцент [фирма]; „1979“- продуцент [фирма]; „Б.“ – продуцент [фирма]; „Сърце на музикант, сърце на крадец“ – продуцент [фирма]; „Залог“ – продуцент [фирма]; „Страх“ – продуцент [фирма]; „Закон за резонанса“ – продуцент [фирма]; „Краят на реката“ – продуцент [фирма]; „М.“ продуцент [фирма]; „М“-продуцент [фирма]; „Български кораб потъва“ – продуцент [фирма]; „Януари“ – продуцент [фирма]; „П. на моята П.“ – продуцент [фирма]; „Рибена кост“ – продуцент [фирма]; „Божек“ – продуцент [фирма]; „Февруари“ – продуцент [фирма]; „Нощна смяна“ – продуцент [фирма] и „Образцови домове“ – продуцент [фирма].

В контролните карти Приложение №10.10 за административно съответствие и финансово-икономическа обосновааност позиция „копродукция за игрален филм“ , проекта „Трима в невъзможния рай“ на [фирма], издалата го комисия по т.4 посочила, че изп.продуцент има доказано неизпълнение на договорни задължения към Б., както по предишни свои договори, така и по договори, неприключили към момента на кандидатстването, както и че проектът не може да бъде допуснат до оценяване от Художествена комисия и не отговаря на критериите за административно съответствие, а за проекта „Не те харесвам“, че изп.продуцент има доказано неизпълнение на договорни

задължения към Б., както по предишни свои договори, така и по договори, неприключили към момента на кандидатстването.

С решение на ВКС по т.д. № 231/2019г. са отхвърлени като неоснователни предявените от В. Н. А. против В. К., в качеството му на [фирма] обективно съединени иски по чл.95б, ал.1, т.1, т.2 и чл.695 от ЗАПСП.

П. така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице - адресат на издадения административен акт, чийто права и законни интереси са накърнени с издаването му, съгласно определение №14702/31.10.2019г., постановено по адм.дело № 11217/2019г., по опис на Седмо отделение при Върховния административен съд и като такава се явява ДОПУСТИМА, а по същество ОСНОВАТЕЛНА, поради следните съображения:

Компетентността на комисията за извършване на проверка на кандидатстващите филмови проекти е регламентирана в чл.31 от Правилника, специално назначена за целта, в състав – двама филмови експерти от ПЦ „Екран”, двама финансови експерти от дирекция „Икономическа” и един експерт от дирекция „Маркетинг и комуникации” и с цел преценка за административно съответствие, финансово – икономическа обосновааност на предложения проекто-бюджет и търговския потенциал на съответен проект извършва селекция на постъпилите проекти по критериите, отразени в Контролна карта. Съгласно чл.30, ал.1 от Правилника / в приложимата редакция/ Художествените съвети за кино са експертни консултативни органи към Управителния съвет на Б., чиято основна цел е оценка и класиране на проектите, постъпили по обявените позиции на конкурсната сесия.

В Контролните карти Приложение 10.10 е прието, че за проекта „Трима в невъзможния рай“ и „Не те харесвам“ продуцента има доказано неизпълнение на договорни отношения към Б., както по предишни свои договори, така и по договори към момента на кандидатстването. В обжалваното решение е посочено, че не е предаден филм и финансов отчет за проекта „Момчето пред прозореца“ , съгласно от т.1 от материалите, въз основа на които се произнесла Комисията. Видно от приемо-предавателен протокол от 08.09.2011г. / л.36-37 том 1-ви от делото/ предаден и на копродуцента [фирма], [фирма] е предал в НФЦ 1 бр.видеокасета, 3бр.видеоносители на български език, диалоген лист и снимки на филма „Момчето пред прозореца“, поради което не може да се счете, че филма не е предаден. На същата дата филмът е предаден и в Б.

Направление „ТВ фонд“, на касети майки – 3бр., ведно с договор с Б., монтажен лист и DVD. В съответствие с чл.76 от Правилника Б. и копродуцентът имат право да осъществяват контрол в процеса на реализацията на филма, с оглед на гарантиране съблюдаването на художествените и особено на техническите и технологични изисквания за създаване на аудиовизуалните продукти. Копродуцентите упълномощават свои представители, които да упражняват правата им по този член. На всеки проект, утвърден за финансиране при условията на копродукция, Б. определя филмов експерт и координатор филмопроизводство от ПЦ „Екран“, които представляват интересите на Б. във филмовата продукция, като следят и контролират непосредствено всички етапи от работата на филма от самото начало до завършването му. Б., чрез упълномощените си представители, има право на преглед и преценка на етапа на завършен предварителен монтаж на филма. В случай, че след представянето на предварителния монтаж се установи, че са налице отклонение от предварително съгласувания сценарий и/или художествени качества и/или техническите и технологични характеристики на филма, Б. има право да иска извършването на промени преди приемането на окончателния монтаж. За всички неуредени от настоящите специфични правила въпроси за реализация на проекти при условията на копродукция се прилагат общите разпоредби на този Правилник, включително разпоредбите по чл. 55 от този Правилник. Съгласно чл.55 от Правилника ПЦ „Екран“ осъществява художествен, организационен и производствен контрол по целесъобразност на всички етапи от реализацията на телевизионните филмови продукции, а съвместно с Дирекция „Икономическа“ упражнява контрол по съответствие на разходваните финансови средства с утвърдения филмопроизводствен бюджет. За всеки проект, пуснат в производство, се определят филмов експерт и координатор-филмопроизводство от ПЦ „Екран“, които представляват интересите на Б. във филмовата продукция, като следят и контролират непосредствено всички етапи от работата на филма от самото начало до завършването му: написване на режисьорска книга; избор на места за снимки, актьори и реализаторски екип, своевременно гледане на заснетия суров материал и на целия филм преди мишунг и т.н. Оперативният контрол върху работата на посочените в предходното изречение служители се осъществява от Главния продуцент на ПЦ „Екран“. За възникнали в хода на реализацията на филмовите проекти проблеми и отклонения от предварително одобрените от Б. сценарий, форма и съдържание, както и на други договорени условия, Главният продуцент на ПЦ „Екран“ има право на намеса в реализацията на

филмовата продукция. За осъществяване на правата си по предходното изречение той дава задължителни за Изпълнителния продуцент указания с подходящ срок за решаване на проблемите и отстраняване на отклоненията, с оглед защита интересите на Б.. Когато визираните в предходната алинея проблеми и отклонения са съществени, Главният продуцент на ПЦ „Екран“ сезира с писмен доклад прекия си ръководител и Генералния директор на Б.. Главният продуцент на ПЦ „Екран“ може да внесе в Управителния съвет на Б. мотивирано предложение за прекратяване на работата по проекта независимо от етапа на производство в случаите, в които констатира неотстраними отклонения от заявената с проекта художествена стойност и техническите стандарти, одобрени от Б., както и в случаите на груби нарушения на този Правилник. В конкретната хипотеза е налице протокол от 09.08.2011г. от заседание на Художествения съвет, чрез който на ангажираните в проекта е препоръчано да предадат нов, консенсусен вариант на филма „Момчето пред прозореца“, който да отговаря на програмните изисквания на Б.. По делото обаче не е налице изричен протокол, съставен по реда на чл.55, ал.5 от Правилника, чрез който да са дадени задължителни за изпълнителния продуцент указания с подходящ срок за изпълнение, решаване на проблемите и отстраняване на отклоненията, с оглед защита интересите на Б. по проекта „Момчето пред прозореца“, който следва да бъде издаден от Главния продуцент на ПЦ „Екран“, а не от Художествената редколегия към ПЦ „Екран“. Освен това заседанието на Художествената редколегия към ПЦ „Екран“ е проведено на 09.08.2011г., а филмът е предаден на 08.09.2011г.

Отделно от това Б. няма правомощия да урежда възникнали спорове между продуцента на филма от една страна и сценариста и неговия режисьор от друга. Тук е мястото да се посочи, че в обжалвания административен акт няма никакви мотиви относно това в какво се изразява доказаното неизпълнение на договорни задължения към Б., както по предишни свои договори, така и по договори, неприключили към момента на кандидатстването неизпълнението на договора от страна на изп.продуцент – [фирма]. П. задължението за мотивировка, законът не прави разлика дали издателят на акта е едноличен или колективен административен орган и дали гласуването при приемането му е тайно или явно. Без значение е и дали при постановяване на акта органът действа в условията на обвързана компетентност или разполага с оперативна самостоятелност. Условието за мотивировка представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за защитата на правата и законните интереси на гражданите и

организациите - страни в административното производство, в случая - за осигуряване правото на защита на засегнатия кандидат в конкурса за продуциране и копродуциране на филми в Б.. С излагането на мотивите се довеждат до знанието на адресатите съображенията, по които административният орган е издал или е отказал да издаде искания административен акт, което подпомага страните в организирането на защитата им срещу такива актове. Едновременно с това наличието на мотиви улеснява и прави възможен контрола върху законосъобразността на акта, упражняван при обжалването му пред съда, допринася за разкриване на евентуално допуснатите закононарушения, разкрива и възможности за контрол над случаите, в които въпросът е решен по свободна преценка, включително дали не са надхвърлени рамките на предоставената на административния орган оперативна самостоятелност. В съответствие Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд макар неизлагането на мотиви в самия административен акт да не съставлява съществено нарушение, актът се приема за мотивиран, ако фактическите основания и конкретните съображения за издаването му се съдържат в документ, предхождащ издаването на акта или в последващ документ, т. е. ако могат да бъдат изведени от административната преписка. Издаването на административния акт и излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едно или друго решение, не е необходимо да съвпадат по време. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Ако административният акт е издаден на основание на такива подготвителни документи, изложените в тях съображения са такива и за издаването на самия акт. За да се приеме, че административният акт е мотивиран, е необходимо изложената обосновка ясно да сочи какви са били съображенията на органа при постановяването му. В процесния случай, като разгледа подробно съдържанието на Протокола от 26.03.2019г., както и на цялата придружаваща го административна преписка, настоящият съдебен състав намира, че не може да се направи извод за съображенията, поради които Комисията за извършване на проверка на кандидатстващите филмови проекти не е допуснала [фирма] до участие в конкурсната процедура. Видно от същия протокол, е посочено само, че кандидата не отговаря на условията по т.4 от Контролната карта, без обаче да са посочени конкретни съображения, поради които решаващият орган възприема, че жалбоподателя не следва да бъде допуснат до по-нататъшното му участие в конкурса. В самия протокол не се съдържат

никакви обсъждания, мнения и други становища от членовете на Комисията във връзка с условията за административно съответствие, допустимост и адекватност на бюджетните разходи, не са изложени съображения кое е доказаното неизпълнение на договорни задължения към Б. от страна на продуцента, както по предишни договори, така и по договори, неприключили към момента на кандидатстването, позовавайки се на т.4 от Контролната карта, в която обаче не се намира никаква информация. В този смисъл и пълната липса на мотиви прави напълно невъзможен контролът за законосъобразност на административния акт, което е достатъчно основание за отмяната му.

На следващо място, в случай, че копродуцента – Б. е установила несъответствия в предадения на 08.09.2011г. филм, пред не е стояла възможността съгласно т.31 от договор БНТ1-15-2-6718/2010г., сключен с [фирма] да предприеме съответните постъпки за неговото разваляне по съдебен ред.

Съдът намира за несъответно с материалите по преписката посоченото в обжалвания административен акт, като основание за недопускане на кандидата [фирма] до конкурсната процедура обстоятелството, че не е предаден филм и финансов отчет, тъй като първият е бил предоставен на Б. с протокол от 08.09.2011г., а финансовия отчет на 15.12.2011г. Отделно от това видно от представения по делото извлечение от Протокол №08 от проведено на 27.01.2014г. заседание на УС на Б., проекта „Момчето пред прозореца“ е приет за окончателно приключен в организационен и финансов отчет, съгласно данните, отразени в карта №2 и заключението на специално назначената за това комисия. Със същото решение е утвърдено окончателното дялово участие на Б. в размер на 25 835 лева. По-нататък в решението е посочено, че Управителния съвет не приема филма за окончателно приключен в художествен аспект, предвид висящото досъдебно производство № 5359/2012г., по описа на СДВР, сектор „Разследване на икономически престъпления“, по повод жалба за нарушени авторски права при създаването на филма. Оспореният вариант на филма, независимо че е предаден в ТВ фонда да не бъде считан за окончателна версия и да не бъде излъчван в програмите на Б. до разрешение на спора по повод нарушени права на режисьора. Следователно дори и в това противоречиво решение на УС на Б. / което не е предмет на делото, но е мотивирало Комисията да обяви за недопустими за участие в конкурсната процедура проектите „Трима в невъзможния рай“ и „Не те харесвам“ / е прието, че проекта „Момчето пред прозореца“ е предаден в ТВ фонда на Б., което от своя страна не съответства на посоченото в оспорения административен акт.

Кореспонденцията между Ал.М., Вл.А. и Ал.А. и Б. не обуславя правомощие на ответника да възприеме тезата, че поради неуредени взаимоотношения между тях и продуцента може само на това основание да изключи жалбоподателя от конкурсната процедура, след като не е упражнила контрол по реда на чл.76, вр.чл.55 от Правилника. В обобщение от материалите по делото не се установява, че [фирма] не е отговарял на критериите, посочени в т.4 от Контролната карта, въпреки че административния орган е разполагал с доказателства за противното.

Не е в правомощията на АССГ да дава указания на Б. по какъв начин и ред да провежда административните процедури, както и да се произнесе по незаконосъобразността и да даде задължителни указания за вида и последователността на издаване на задължителни административни актове от Б., доколкото това излиза извън прерогативите му, изрично изброени в чл.128 от АПК. По същия на стои въпроса и с доводите за неуредени финансови отношения между страните по делото, които по инициатива на последните могат да бъдат решени посредством предвидените за това в ГПК възможности. Останалите възражения относно необосновано забавяне на съдебното производство и предявените от В. А. обективно съединени иски срещу В. К. по чл.95б, ал1, т.2 и чл.95 от ЗАПСП не са предмет на разглеждане в настоящото производство, поради което съдът намира, че не дължи тяхното обсъждане и съпоставяне с доказателствата по делото.

Съдът намира, че не са налице основанията за приложение разпоредбата на чл.143а, т.2 от АПК, тъй като административния орган е представил административната преписка в цялост, след указание на съда от 20.11.2020г., доколкото тя е била изискана първоначално по адм.дело № 4670/2019г., по описа на АССГ.

С тези аргументи настоящият съдебен състав приема, че релевираните доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт е основателен и доказан и като такъв следва да бъде уважен, а оспореният административен акт, като незаконосъобразен следва да бъде отменен и преписката да се върне за ново произнасяне на Б..

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, сторените от жалбоподателя разноски, в размер на 1920 лева, представляващи възнаграждението на един адвокат, следва да бъдат присъдени в тежест на ответника. Размера на разноските не подлежи на ревизиране, тъй като ответника не е направил възражение за тяхната прекомерност.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, II-ро отделение, 72-ри състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] - [населено място], чрез пълномощника – адв. Г., Протокол от 23.06.2019г на Комисията за проверка и селекция на филмови проекти, съобразно административно съответствие и допустимост, свикана съгласно чл.31 от Правилника за реда и условията на продуциране и копродуциране в Б. /Правилника/, с което са разгледани постъпили конкурсни проекти, като са приети за недопустими и не са класирани в следващия етап на конкурсната сесия, поради неизпълнени критерии за допустимост следните проекти: “Сбогом Д.“, с продуцент [фирма], поради неизпълнение по т.6 от Контролната карта /Приложение 10.10 от Правилника/; „1979“, с продуцент [фирма], поради непредставяне на детайлен бюджет / т.10 и т.11 от Контролната карта/; „Трима в невъзможния рай“ и „Не те харесвам“ на [фирма], поради неизпълнение условията по т.4 от Контролната карта – не е предаден филм и финансов отчет; като са допуснати следните проекти по обявената Конкурсна сесия на Б. по програмна позиция „Копroduкции на игрален филм“ за 2019г.: „Платформата“ – продуцент „П. С. плюс“; „Р. на Д.“ - продуцент „П. С. плюс“; „Ш. като име на улица“, продуцент [фирма]; „Жи Ри“ – продуцент [фирма]; „1979“- продуцент [фирма]; „Б.“ – продуцент [фирма]; „Сърце на музикант, сърце на крадец“ – продуцент [фирма]; „Залог“ – продуцент [фирма]; „Страх“ – продуцент [фирма]; „Закон за резонанса“ – продуцент [фирма]; „Крайт на реката“ – продуцент [фирма]; „М.“ продуцент [фирма]; „М“-продуцент [фирма]; „Български кораб потъва“ – продуцент [фирма]; „Януари“ – продуцент [фирма]; „П. на моята П.“ – продуцент [фирма]; „Рибена кост“ – продуцент [фирма]; „Божек“ – продуцент [фирма]; „Февруари“ – продуцент [фирма]; „Нощна смяна“ – продуцент [фирма] и „Образцови домове“ – продуцент [фирма].

ВРЪЩА преписката на Б. за произнасяне в 7-мо дневен срок от получаването ѝ, съгласно мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Българска национална телевизия, Булстат:[ЕИК], [населено място] [улица] да заплати на [фирма]-гр.С., ЕИК :[ЕИК], [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата от 1920 лева, представляващи разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото изготвяне.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: