

Протокол

№

гр. София, 10.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 10.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9099** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.38 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Н. А. чрез АДВ. И. Ю. – редовно призован, се явява лично и с адв.Ю., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, се явява юрк. Г., която представя пълномощно.

СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, така както е описан искът в разпореждането от 30.10.2024 г.

АДВ.Ю. – Запознати сме. Поддържам исковата молба. Нямам допълнителни уточнения към исковата молба. Допуснат ни е един свидетел, който водим и молим да бъде разпитан.

ЮРК. Г. - Оспорвам исковата молба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля Е. В. П. – 38 години, неосъждана. Живеем заедно с ищеца.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – Зная делото за какво е. Така се случи по пътя за неговата работа той катастрофира като на самия път проблема беше в самата пътната настилка и благодарение, според мен на късмет, на Г. ли, оживя. Впоследствие дойдоха и семейството, беше доста разстроен и сега като разказвам съм разстроена, той също беше разстроен след като получи наказателното постановление. В конкретния случай не беше негова вина, нямаше нарушение от негова страна.

АДВ. Ю. – Знаете ли наказателното постановление, остана ли в сила, отменено ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ – Запозната съм, че беше отменено ноември месец 2023 г.

АДВ. Ю. - В този период докато го отмениха наказателното постановление, ищецът В. А. може ли да кажете влияеше ли му по някакъв начин как приемаше това, че е наказан, какво беше наказанието?

СВИДЕТЕЛЯТ – Наказанието беше глоба около 200 лв. не беше в голям размер, въпреки това въпросът беше принципен, защото той можеше да си загуби живота за нещо, което всъщност той не беше виновен, наистина не е справедливо за нещо, което не зависи от него.

АДВ. Ю. - Той ли така го приемаше от разговорите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, защото получи наказателно постановление за нещо, което не зависи от него и не е бил виновен за това нещо, нормално е да се разстройва.

АДВ. Ю. - Като го обсъждате равнодушно ли приемаше това нещо или се вълнуваше?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не го приема равнодушно, защото да не си виновен и да получиш някакво наказание, някаква глоба, за което не си виновен.

АДВ. Ю. - Имаше ли някакви притеснения, в случай, че наличието на такова наказание се разчуе, какво би се случило, имаш ли наблюдение?

СВИДЕТЕЛЯТ - В случая имаше, да. Притесненията бяха основателни, защото той за късмет конкретния ден беше само в Буса и реално катастрофата можеше да е с децата, които возеше към язовир Искър. Той превозва деца с Бус и в конкретния ден беше сам, ако се разчуе, че е по негова вина, че има наказателното постановление това можеше да повлияе на бизнеса му. Той се занимава с обучение на деца по ветроходство и ги превозва.

АДВ. Ю. - Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРК. Г. - Във връзка с този въпросен инцидент, след като е отменено наказателното постановление, запозна ли сте, дали ищецът е използвал специализирана медицинска помощ или съответно да е приемал някакви медикаменти?

АДВ. Ю. - Противопоставям се на този въпрос, поради причина, че такива твърдения не сме предявявали.

ЮРК. Г. - Нямам въпроси към свидетелката. Оттеглям си въпроса.

ПРОКУРОРЪТ – Тъй като свидетелката не е била очевидец на самата катастрофа, моля да заявите пред съда обикновено този Бус, който управлява Вашия приятел, с който живеете на семейни начала е пълен с деца ли?

СВИДЕТЕЛЯТ - Когато започне сезона и приключат децата училище започват организираните дневни, защото те са само за през деня, сутрин ги кара към язовир Искър, провежда се обучението и тренировките и вечер се връщат, малко след май, юни месец, когато приключат училище започва активния сезон.

ПРОКУРОРЪТ – Периодът, който споменахте преди малко 11.2023 г. всички тези събития, Вие тогава живяхте ли заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ние живеем заедно непрекъснато от 2020 г., имаме и дете

ПРОКУРОРЪТ - Нямам повече въпроси към свидетелката.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетелката СЪДЪТ я освободи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА исковата молба, както и отговорът към исковата молба.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ю. – Моля да уважите предявения иск и да присъдите претендираното обезщетение за неимуществени вреди вследствие на отменено наказателно постановление от страна на ищеца, ведно със законната лихва, която сме претендирали, като ми присъдите, съгласно списък на разноските, който представям с препис за ответната страна. Претенцията касае неимуществени вреди вследствие на несправедливото наказване на доверителя ми за нарушение на Закона за движение по пътищата, каквото той не е извършил, напротив причината за процесното ПТП е в неподдържана пътна настилка от съответните държавни органи и претенцията сме предявили в един символичен размер от 500 лв., тъй като тук определящото не е наложената санкция, която впоследствие е била отменена, а конкретните неимуществени вреди, които е преживял ищеца, а те се изчерпват с вътрешно емоционални преживявания, които, обаче, са с висок интензитет, доколкото в случая това наказателно постановление не беше обжалвано и беше влязло в сила, така както е наложеното наказание. Вина за инцидента би имал според документа доверителя ми, а това, както виждате от разпита на свидетеля му се е отразило негативно и несправедливо и най-вече невъзможността да бъде прието, че той е шофьор, който не разполага с необходимите опит и компетентност, а пък същевременно превозва деца на негови клиенти и ежедневно ги обучава във ветроходство. В това се изчерпват неимуществени вреди. Смятам, че причинната връзка е пряка и непосредствена и тя беше обяснена и от свидетеля и житейски обоснована, с оглед налагането на наказанието, за което моя доверител не е имал вина.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна. Подробни съображения сме развили в писмения отговор, който е депозиран пред Вас. В допълнение искам да кажа, че считам, че от извършения разпит в днешното съдебно

заседание не може по категоричен и безспорен начин да се установи, дали предявените неимуществени вреди са вследствие на настъпилото ПТП или от отменения акт на съответните служители на Пътна полиция на СДВР. Считам, че искът се явява недоказан и моля да го оставите без уважение. Правя искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и в случай, че уважите иска, ще направя възражение, с оглед наредбата. Считам, че делото не е от с фактическа и правна сложност.

ПРОКУРОРЪТ – Становището ми е за принципност и основателност на иска предявената искова претенция по ЗОДОВ. Считам, че категорично се доказва задължителния набор от елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, а именно отменен акт на органа по координиране на пътното движение, претърпени вследствие на този акт, доказани неимуществени вреди от ищцовата страна, завишен интензитет, предвид особения вид на дейността на ищеца като шофьор на микробус, който превозва основно деца с всички следващи се доказва и завишени отговорности. Считам, че по настоящия казус са налице законовите предпоставки и основания за уважаване на иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: