

# РЕШЕНИЕ

№ 710

гр. София, 08.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7335** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Н. В. В., с адрес в [населено място] срещу Решение № РКС24-ЕВ00-477-(1)/21.06.2024г. на за кмет на район К. село, Столична община /СО/.

С жалбата се твърди, че решението е постановено в противоречие с правните норми, при неспазване на установената форма и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Иска се решението да бъде обявено за нищожно или евентуално отменено.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от жалбоподателя и от процесуален представител. Претендира се присъждане на разноски, включително адвокатско възнаграждение по чл.38 от Закона за адвокатурата /ЗА/. Представени са и писмени бележки.

Ответникът – кметът на район К. село, СО чрез процесуален представител изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. Сочи се, че подаването на 51 заявления за достъп до информация в един и същи ден е с цел служителите на общината да губят време да трансформират наличната информация в избраната форма от жалбоподателя, както и с цел злоупотреба и с правото на присъждане на разноски. Претендира се присъждане на разноски за адвокатска защита. Представено е заключително становище.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Н. В. подал в район К. село, СО заявление рег. № РКС24-ЕВ00-477/06.06.2024г. за достъп до обществена информация, с което поискал да му бъде предоставено незаверено копие от всички документи, издадени по реда на чл.46, ал.1, т.4 от ЗМСМА от кмета на район К. село, Столична община /сключени трудови договори, заповеди за прекратяване наключени трудови договори, заповеди за назначаване на държавни служители и заповеди за прекратяване на служебни правоотношения/ за периода от 28.04.2023г. до настоящия момент – 06.06.2024г., които не са му предоставени досега. В заявлението е записано, че информацията следва да се предостави на посочен електронен адрес.

С Решение № РКС24-ЕВ00-477(1)/21.06.2024г. за кмет на район К. село, СО /зам. кмет Ст. Ш./ на основание чл.28, ал.2 във вр. с чл.20, ал.1, чл.34, ал.3, чл.35, ал.3 и чл.27, ал.2 във вр. с ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ е предоставил достъп до исканата информация, като: 1. уведомил жалбоподателя, че съгласно структурата на СО, контролът по отношение на извършваните действия от администрацията на районна администрация е възложена на дирекция контрол и вътрешен одит и след конкретно уточнение от страна на Н.В. кои са преписките до които иска достъп, тъй като Регистъра е общ и съдържа лични данни, поисканата информация ще бъде предоставена и 2. Достъпът до обществена информация по т.І и т.ІІ да се осигури под формата на преглед на информацията в оригинал/копие, в рамките на работното време на администрацията, а именно делничен ден от 8,30ч. до 17,00ч.. В мотивите на решението е посочено, че поради надделяващия обществен интерес при условията на чл.13, ал.4 от ЗДОИ и поради специфичната цел на ЗДОИ – с получаване на информацията гражданинът да си състави собствено мнение за дейността на задължения субект се предоставя достъп до търсената информация във формата на преглед на информацията в оригинал/копие, в рамките на 30-дневен срок при запазване на условията за конфиденциалност и защита на личните данни, тъй като предоставянето ѝ в предпочитаната форма ще доведе до възможност за нейната неправомерна обработка или нарушаване на авторски права на проектантите.

Решението е съобщено на адресата на 21.06.2024г. чрез електронна поща. Жалбата е подадена с писмо на 05.07.2024г.

Чрез електронна поща на 11.07.2024г. Н.В. информирал ответника, че заявление рег. № РКС24-ЕВ00-477/06.06.2024г. и заявление рег. № РКС24-ЕВ00-478/06.06.2024г. имат един и същи предмет /л.65/ и че с второто заявление са отстранени неволно допуснати правописни грешки. В писмото посочил също, че органът следва да го уведоми какво се изисква от него, за да получи достъп до цялата налична поискана обществена информация. В отговор на запитването още същия ден Н.В. е уведомен, че достъп до информацията може да получи в приемното време на отдел ПОЧР от 13,00 до 16,00ч. /понеделник/ и от 09,00ч. до 12,00ч. /сряда/ след предварителна уговорка тъй като Р. е общ и съдържа лични данни, които трябва предварително да бъдат заличени.

След справка в система за информация за делата на АССГ /общодостъпна/ се установява, че постановено от органа решение във връзка с подадено заявление рег. № РКС24-ЕВ00-478/06.06.2024г. от Н.В. е обжалвано и е образувано адм.д. № 7334/2024г. по описа на АССГ.

Със заповед № РКС24-РД09-288/06.06.2024г., издадена на основание чл.39, ал.2 и чл.46 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, кметът на район „К. село“, СО е наредил зам.кмет Ст. Ш. да го замества, като изпълнява функциите на кмет на район, считано на 17.06.2024г. и от 20.06.2024г. до 21.06.2024г.

Със заповед на кмета на район К. село от 09.05.2023г. е прекратен трудовия договор, сключен с Н. В. за длъжността „зам.кмет“.

Представено е Решение № РКС24-РИ09-56/15.08.2024г. на кмета на район К. село, СО, с което е предоставен достъп до обществена информация. В решението е посочено, че за периода между 16.05.2023г. до 15.08.2024г. в деловодната система на района са постъпили 225 броя заявления за достъп до обществена информация с подател Н. В..

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащо на оспорване решение.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган предвид разпоредбите на чл.3, ал.1 във вр. с чл.38, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл.28, ал.2 от ЗДОИ и заповед за заместване.

Спазена е писмената форма, посочени са фактически и правни основания. Не са допуснати нарушения на административно-производствените правила.

Информацията, достъп до която е поискан от жалбоподателя е служебна по смисъла на чл.11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на район К. село, СО. Посочената в заявлението разпоредба на чл.46, ал.1, т.4 от ЗМСМА касае правомощията на кмета във връзка с назначаване и освобождаване на служителите от общинската администрация в района, които подпомагат неговата дейност, в съответствие с утвърдената численост и структура. Тази информация се създава и съхранява в района, и касае съществуващи и прекратени трудови и служебни правоотношения, за които е предвидена отчетност. С оспореното решение е предоставен пълен достъп до поисканата информация след защита на личните данни. Жалбоподателят е уведомен и кога може да получи търсената информация след предварителна уговорка в рамките на 30-дневен срок, считано от получаване на решението.

Със заявлението е поискан достъп до информацията чрез копия на всички документи, издадени по реда на чл.46, ал.1, т.4 от ЗМСМА за посочения период от време на посочен електронен адрес. С обжалваното решение достъпът е предоставен във формата на преглед на информацията в оригинал/копие.

С разпоредбата на чл.27, ал.1 от ЗДОИ е предвидено задължение за органа за съобразяване със заявената от жалбоподателя форма на предоставяне на достъп. Изключение от това правило е предвидено в чл.27, ал.1, т.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗДОИ и е допустимо в случаите когато: за предпочетената форма няма техническа възможност; предпочетената форма е свързана с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето; предпочетената форма води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права; искането е заявено чрез платформата за достъп до обществена информация. В тези случаи

информацията се предоставя във форма, която се определя от органа. Предмет на заявлението е информация относно трудови и служебни правоотношения, което налага необходимост от защита на информацията от неправомерна обработка. Когато са налице данни в търсената информация, при които съществува възможност за неправомерната им обработка ответникът определя формата, чрез която да се предостави достъпа. В случая ответникът е сторил именно това. Предоставил е на заявителя цялата информация, но чрез преглед на информацията - оригинал или копие – форма, която е предвидена в чл.26, ал.1, т.1 от ЗДОИ, при зачитане защитата на личните данни на лицата.

С така предоставената информация под формата на преглед целта на закона е постигната, тъй като на заявителя е дадена възможност да се запознае с документите чрез прегледа им на място. Чрез предоставената информация в пълен обем под формата на преглед, Н.В. ще може да си състави непосредствено мнение за дейността на задължения субект, каквато е целта на ЗДОИ.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че предмет на настоящото производство е законосъобразността на оспореното решение. Действията на страните след издаване на решението и във връзка с изпълнението му не са предмет на делото. По тази причина изискването на органа за предварително съгласуване на времето за преглед на информацията не се отразява на законосъобразността на акта. Това изискване касае организацията на работа на администрацията. Не е основание за отмяна на акта и указанието на органа в т.1 на решението. Както се установи от посоченото по-горе писмо от 11.07.2024г. /л.65/, изпратено чрез електронна поща, във връзка с три подадени заявления на 06.06.2024г. са постановени три решения /вкл. оспорените решения по настоящото дело и по адм.д. № 7334/2024г./. За предоставяне на поисканата информация е необходимо органът да извърши подготовка /посочена в мотивите на решението/ и по тази причина указанията по т.1 на настоящото решение са основателни, тъй като следва да се уточни точно коя от предоставената информация /по кое от заявленията/ и кога ще бъде прегледана от жалбоподателя. В тази връзка неоснователно е възражението, че уточнението на поисканата информация е следвало да се направи преди издаване на решението.

Във връзка със законосъобразността на оспореното решение неоснователно е позоваването на съдебен акт, постановен от настоящия съдебен състав, а именно решение по адм.д. № 3946/2024г. по описа на АССГ, тъй като фактическата обстановка по двете дела е различна. Цитираната в писмените бележки практика няма задължителен характер и не се споделя от настоящия състав.

Предвид изложеното основания за отмяна на оспорения акт не са налице.

Нищожността се отнася до валидността на административното волеизявление. Съгласно безпротиворечивата съдебна практика, липсата на компетентност на органа при издаване на акта и неспазването на предписаната от закона форма, винаги сочат за нищожност на акта, докато нарушението на административно-производствените правила и материалния закон, както и неспазването на целта на закона, следва да се преценяват във всеки конкретен случай, относно това по какъв начин се отразяват на волеизявлението на административния орган. Основанията за прогласяване на нищожност на административните актове са: липса на компетентност; липса на форма; пълна липса на правно основание; невъзможен предмет; несъществуващ адресат и др. В случая тези основания не са налице, поради което искането за обявяване на оспореното решение за нищожно е неоснователно.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответника за присъждане на разноски. По делото са представени: пълномощно за процесуално представителство на ответника от адв. Хр. Г., договор за правна защита и съдействие, списък на разноските и фактура за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 660,00 лв. с ДДС. Жалбоподателят не е направил възражение за прекомерност, поради което следва да се присъдят разноски в размер на 660,00 лв.

Тъй като претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователна съдът не обсъжда твърденията за злоупотреба с права в тази насока.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В., с адрес в [населено място] срещу Решение № РКС24-ЕВ00-477-(1)/21.06.2024г. на за кмет на район К. село, Столична община.

ОСЪЖДА Н. В. В., с адрес в [населено място], [улица] да заплати на Столична община, район К. село сумата 660,00 лв., разноски по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: