

Протокол

№

гр. София, 01.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2353** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. А. П., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – ГР. С., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото отпреди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - [фирма], редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. Д., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – С. П. Ч., редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – Д. Г. Б., нередовно призована, не се явява.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. В.: Имам доказателствено искане във връзка с определението на съда от 05.02.2021г. Моля съда да отмени определението, защото исканата експертиза е пряко относима към фактите, които се твърдят с жалбата. Фактите са в това, че при твърдяната трудова злополука жалбоподателката е получила два вида увреждания - увреждане на ръката и психическо увреждане от уплаха и стрес от събитията с нейния ръководител на работното ѝ място. В потвърждение на обосновката, че този вид увреждане е пряко относимо представям, те са част от административната преписка, но ги представям за улеснение, писмо от директора на ТП на НОИ-С. и наше възражение и моля съда да ги приеме. Те са част са от административната преписка. Представям преписи и на другите страни. Това възражение съм подал срещу протокола по чл. 58, ал. 6 от КСО, защото още по времето на разследването по трудовата злополука административният орган отказваше да вземе предвид психическото увреждане на пострадалата, настояща жалбоподателка, и в отговора до нас директора на ТП на НОИ, настоящ ответник, е написал, че изложените възражения и твърдения са относими и подлежат на доказване в съдебното производство. Моля, ако считате, че доказателственото искане е неотнормимо да обявите за безспорно между страните, че психическите увреждания на жалбоподателката са такива, каквито се установяват в медицинските документи, представени с декларацията за трудовата злополука, част от административната преписка, те са представени под опис.

Ю.. В.: На първо място искам да отбележа, определението, с което сте се произнесли по доказателственото искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателката е окончателно и не подлежи на обжалване. С оглед и на днес заявените искания, то поддържам изразеното вече становище за неотнормимост на така предявените доказателствени искания, тъй като, както беше посочено вече временната неработоспособност като елемент от сложния фактически състав на чл. 55, ал. 1 от КСО се доказва само и единствено с конкретни документи, постановени от органите на медицинската експертиза, като в тях следва да е установена тази временна неработоспособност, поради което не следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на жалбоподателката.

Адв. В.: Оспорвам преценката на НОИ, че злополуката не е трудова. Опитвам се да докажа освен, че е налице злополука са налице и увреждания на жалбоподателката. Ако имаме някакво неразбиране какъв е предметът на делото тогава Ви моля да го изясним изрично. Считам, че разпореждането по чл. 60, ал. 1 от КСО не е влязло в сила и искам то да бъде отменено, а разпореждането е, че злополуката не се признава за трудова. Моята цел е да докажа, че тя е трудова, защото отговаря на всички законови изисквания за трудова, освен това има от нея два вида вреди. Обстоятелството до колко злополуката се доказва с болничен лист и уврежданията се доказват с болничен лист считам, че това е преценка на съда по същество. В случая трудовото правоотношение е прекратено един час след злополуката и издаване на болничен лист практически не е било нужно.

Ю.. Д.: Моля да отхвърлите искането на ищеца. Присъединявам се към становището на ответника.

Ю.. В.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ се е произнесъл веднъж по искането и намира, че не е необходимо да отменя определението си, тъй като искането е неотнормимо към предмета на делото.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля С. П. Ч..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

С. П. Ч., ЕГН – [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, женен, с висше образование, работи като член на Надзорния съвет в [фирма], без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. В.: Познавате ли госпожа Ж. П.?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. В.: От кога?

Свидетелят: Познавам я, не мога да Ви кажа точно от кога, но от доста време, тъй като работихме с нея за известно време в Общинска банка.

Въпрос на адв. В.: Вярно ли е, че сте отправил покана към нея да постъпи на работа в „Т.“?

Свидетелят: Не аз лично. Тъй като в „Т.“ липсваше началник Отдел „Финансово-счетоводен контрол“ решихме и по препоръка на нейни колежки да бъде поканена от [фирма], макар, че беше наскоро уволнена от Общинска банка, поради незначителни за мен причини.

Въпрос на адв. В.: Имахте ли среща с нея на 06.11.2018г.?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. В.: Може ли да разкажете къде се проведе срещата, по кое време и какво се случи на нея?

Свидетелят: Срещата се проведе в моя кабинет в присъствието на директора на Дирекция „Правна“ госпожа С. и целта на срещата беше за пореден път да се обсъди работата на госпожа П., тъй като беше назначена, доколкото си спомням, някъде средата на 2018 г. със задачата да изготви правила на този отдел, тъй като имаше промени в закона, да си подбере състав и да започне ефективна работа. За съжаление това не стана, работата не вървеше и имахме няколкократно срещи с госпожа П.. На тези срещи госпожа П. изтъкваше като основна причина, че стимулите са малки, тоест заплатите, както нейната, така и на някои хора от персонала е малка и основно настояваше да бъде повишена, което ние доколкото е възможно направихме. За съжаление и след това работата не се подобри и това беше една от срещите, на която бяхме решили да теглим чертата на това, което е свършено, и ако и след този пореден път няма никакви резултати и установим, че няма решимост да се работи ефективно да освободим госпожа П.. Срещата се проведе в кабинета ми. Между мен и госпожа П. имаше голяма заседателна маса и присъстваше, както вече казах директорът на Дирекция „Правна“ госпожа С..

Въпрос на адв. В.: Какво се случи на срещата във Вашия кабинет? Вие на каква позиция бяхте тогава?

Свидетелят: Тогава бях на позиция изпълнителен директор. В моя кабинет с госпожа П. обсъдихме поредното предложение за правила за работа на отдел Ф., които за пореден път бяха негодни, това бяха малки две найлонови папки, с по 20-30 листа. Госпожа П. не се съгласяваше с нас, твърдеше, че и трябва още време. Разговорът

протече доста оживено, при което аз хвърлих на госпожа П. двете папки, които се плъзнаха по масата и се разпиляха от страни, но по никакъв начин те не са докосвали госпожа П., и както аз, така и присъстващите не са докосвали госпожа П., след което госпожа П. доста разярена си тръгна и в нейния кабинет я чакаха хората от „Управление на човешки ресурси“ да ѝ връчат заповедта за прекратяване на трудовите взаимоотношения. Госпожа П. не е приела тази заповед по сведения на директора на Дирекция „Управление на човешките ресурси“. Той се е срещнал с един доста разярен и енергичен човек, който след неприемането на тази заповед е тръгнал да обикаля по етажите. Това е информацията, която имам по въпроса.

Въпрос на адв. В.: Спомняте ли си в какви корици бяха тези папки, за които говорите?

Свидетелят: Да, това е папка с найлонови корици, ето, като тази, която е при Вас (посочва папка на адв. В.). Мека папка, с найлонови корици.

Въпрос на Съда: От 20-30 листа?

Свидетелят: Толкова беше, не повече. Едни правила са долу-горе толкова.

Въпрос на адв. В.: Имало ли е по време на Вашия разговор, по време на срещата повишаване на тон? Какво имахте предвид, след като казахте, че е протекъл емоционално разговорът?

Свидетелят: Повишаваше на тон основно от госпожа П.. Вярно е повиши се тона и от двете страни, но не е имало никакви действия от нашата страна, с които да нараним госпожа П.. Масата беше горе-долу колкото от тук до госпожа председателя и госпожа П. беше от отсрещната страна. Може би на около метър и 60-70.

Адв. В.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юриск. В.: Казахте, че са се провеждали няколко разговори преди конкретното събитие. Може ли да се приеме, че тя е предполагала, че ще прекратите трудовите взаимоотношения на конкретната дата?

Свидетелят: Допускам, че да, защото ние я предупредихме няколко пъти, че искаме резултати. Започна брожение срещу това, тъй като се оказа, че Ф. е едно тясно място, което спира работата на останалите. Не знам дали сте запознати със Закона на управление на финансовите инструменти в общинските предприятия, но през това звено минава всеки един документ, който трябва да се плати от изпълнителния директор, ако в един момент там документите не минават това става тясно място, което спира работата на цялата организация така, че няколко пъти я предупреждавахме ефективно да работи, повишихме заплатата, пак нямаше резултат и оставаше само това. Допускам, че е предполагала, че това нещо ще се случи рано или късно. Но до преди да получи заповедта за прекратяване на взаимоотношенията, Ви уверявам, че госпожа П. си беше жива и здрава, енергична и по-скоро един ядосан човек, отколкото наранен или да има някакъв проблем.

Ю.. В.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юриск. Д.: В какво състояние е била след въпросната случка госпожа П.?

Свидетелят: Госпожа П. напусна ядосана. Същото държание е имала и с директора на Дирекция „Управление на човешките ресурси“, когато ѝ е била връчена заповедта. Нямах впечатленията и съм сигурен, че тя беше в чудесно физическо състояние. Пак повтарям по време на срещата никой не я е докосвал, нито аз, нито някой от присъстващите, нито с някой от предметите е била докосната изобщо.

Въпрос на юриск. Д.: Преглеждани ли са видеозаписите от камерите, последните след излизането ѝ от кабинета Ви?

Свидетелят: Да, преглеждани са, тъй като госпожата се е оплакала в VI районно,

доколкото знам, заедно с дъщеря си. Дъщеря ѝ работи в МВР, в полицията или някоя там служба и затова записите бяха прегледани и записите потвърждават изцяло това, което Ви казвам.

Въпрос на Съда: Къде се намират камерите?

Свидетелят: На излизане от моя кабинет има пряка камера, както и камери по етажите и на мястото за пушене. Установи се, че госпожата излиза от моя кабинет и отваря вратата с ръката, която твърди, че е наранена без всякакъв проблем, че се движи по етажите много енергично, че на перилата се хваща и опира точно на тази ръка, че излиза да пуши в един момент и, че се държи като един напълно здрав човек, по-скоро ядосан, който иска да се успокои отколкото наранен.

Въпрос на юриск. Д.: Вие възприел ли сте записите от камерите?

Свидетелят: Да, гледал съм ги.

Ю.. Д.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. В.: Кога за последен път Вие видяхте госпожа П. на датата на събитието и след това съответно?

Свидетелят: На датата на събитието я видях на излизане от моя кабинет. Повече не съм се срещал с нея. След това се срещнах с госпожа П. по време на наказателното дело, което се води в момента срещу нея за клевета, по което съдът е постановил решение, не знам точно как се казва, че има наличие за по-тежко престъпление, което е престъпление от общ характер и е изпратено на прокуратурата.

Въпрос на Съда: Казахте, че преди да увеличите ѝ заплатата, този стимул, кой тя искаше от Вас, работата е била същата, както и след това?

Свидетелят: Да, просто не вървеше. Даваше се некачествена продукция, това което тя беше изготвила не бяха Правила. Установихме, че този човек не става, прекалената ѝ може би амбиция и желанието ѝ да остане.

Адв. В.: Нямам други въпроси.

Ю.. В.: Нямам други въпроси.

Ю.. Д.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. В.: Държим на разпита на свидетеля Д. Г. Б.. Доколкото ми е известно е заместник-кмет на Столична община. Моля същата да бъде призована на служебния ѝ адрес – [населено място], [улица]. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Д.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед неявяване на свидетеля и за събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.05.2021 г. от 11.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля Д. Г. Б., на посочения служебен адрес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: