

РЕШЕНИЕ

№ 3563

гр. София, 01.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Вяра Русева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2091** по описа за **2023** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „СЦВ Конект“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № 4521/25.11.2022 г., постановено по НАХД № 7277/22 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 104 състав, с което е потвърдено издаденото от директора на офис „В.“ при ТД на НАП – С. Наказателно постановление № F633784/11.03.2022 г., с което на касатора на основание чл. 355, ал. 1 КСО е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за неподаване в срок на декларация образец 6 за м. май 2021 г. в предвидения срок на основание чл.4, ал.3, т.1, във вр. с чл.4, ал.1, т.1, б. „а“ от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. на МФ, с което е извършено административно нарушение на разпоредбата на чл.4, ал.3, т.1 от Наредба №Н-13/2019 г., във вр. с чл.5, ал.4, т.2 от КСО.

В жалбата са развити доводи за неправилност на въззивното решение, поради нарушение на материалния закон. Сочи, че нито в НП № F633784/ 11.03.2022г., нито в АУАН № F633784/ 05.11.2021г., е посочена дата на извършване на нарушението - „неподаване на декларация образец № 6 за месец май на 2021г. Иска се отмяна на въззивното решение и отмяна на процесното наказателно постановление. Претендира присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът е представляван от адв. Т., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Счита решението за неправилно като поддържа изложените в жалбата аргументи.

Ответникът, ДИРЕКТОР на офис „В.“ в ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ представляван от юрисконсулт Л. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Заявява становище за правилност на въззивното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Дружеството е санкционирано за това, че в качеството му на осигурител и работодател не е подало декларация образец б към Наредба № Н-13/2019 г. за м. май 2021 г. в установения срок до 25-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните, който срок за подаване на декларация образец б „данни за дължими вноски и данък по чл.42 от ЗДДФЛ“ за месец май 2021 г. е до 25 юни 2021 г. Декларацията била подадена по електронен път чрез квалифициран електронен подпис на 09.09.2021г. За нарушението е бил съставен АУАН, въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление.

За да потвърди постановлението съставът на въззивния съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това лица, като са спазени сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Мотивиран е извод за липса на съществени процесуални нарушения, като обстоятелствено и подробно е била описана фактическата обстановка на нарушението както в АУАН, така и в НП. Съдът е приел, че законосъобразно е наложена имуществена санкция на дружеството, тъй като нарушението било безспорно установено.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно, по следните съображения:

Оспореното решение е постановено при спазване на процесуалните правила. Въз основа на правилно установена фактическа обстановка, която се подкрепя от събраните и обсъдени доказателства, съдът е формирал правни изводи в съответствие с материалния закон. При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл.220 от АПК във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, установената от Софийския районен съд фактическа обстановка. Не е допуснато съществено процесуално нарушение при осъществената преценка на събраните по делото доказателствените материали.

За касатора, в качеството му на осигурител, безспорно е налице нормативно задължение за подаване на декларация с данните по чл.5, ал.4 КСО. В случая за месец май 2021 г. това задължение не е изпълнено от него в законоустановения срок. Ето защо, изводът на районния съд, че дружеството е осъществило състава на вмененото му нарушение е правилен. Отговорността на юридическото лице е безвиновна,

обективна, поради което причината за несвоевременното подаване на декларацията, е ирелевантна за съставомерността на нарушението.

Тези факти еднозначно обосновават изводите, направени и от административнонаказващия орган, както и от Районния съд, че е налице административно нарушение на чл.5, ал.4, т.2 от КСО във вр. с чл.2, ал.2 и чл.4, ал.3, т.1 от Наредба № Н-13/2019 г. на Министерство на финансите, за което правилно е била ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството-касатор на основание чл.355, ал.1 от КСО. Наложена имуществена санкция е в минимален размер, т.е. при налагането ѝ са съобразени всички налични смекчаващи обстоятелства.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, съдът

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4521/25.11.2022 г., постановено по НАХД № 7277/22 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 104 състав.

ОСЪЖДА „СЦВ Конект“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.