

Протокол

№

гр. София, 07.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 07.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7424** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовани, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ В СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Д., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № СФР20-РД25 - 65/10.12.2020 г., издадено от публичен изпълнител Г. Г. - М. при

Столична община, дирекция „Общински приходи“, отдел „Ревизии и събиране на вземания“, мълчаливо потвърдено от директора на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 1459/2021 г. по описа на АССГ, I отделение, 12^{-и} състав писмени материали.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело частно производство № 6366/2021 г. по описа на АССГ, VIII отделение писмени материали.

Адв. Н.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Моля да отхвърлите жалбата, тъй като постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е наложено с цел да се обезпечи ревизионният акт, който вече е втори поред. Дружеството не предлага никакво друго обезпечение, но с предложената възбрана не се нарушава по никакъв начин дейността му. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото съдържащите се в административно дело № 1459/2021 г. по описа на АССГ, I отделение, 12^{-и} състав и в административно дело частно производство № 6366/2021 г. по описа на АССГ, VIII отделение писмени доказателства.

Адв. Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

**ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Н.: Моля да отмените така обжалваното постановление за принудителни административни мерки. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Публичният изпълнител не е приложил правилно оценъчната норма. На практика е извършил оценка на имота съгласно отчетната му стойност, а не балансвата, както изисква ДОПК, което само по себе си представлява съществено процесуално

нарушение и самостоятелно основание за отмяната на акта. Претендирам сторените разноси. Нямам искане за присъждане на адвокатски хонорар.

Ю.. Д.: Съгласно приложимите счетоводни стандарти отчетна стойност и балансова стойност се припокриват в случая. Публичният изпълнител законосъобразно е определил точната, отчетната, респективно балансова стойност какъвто е редът по ДОПК. Когато разполагаме с такава стойност ние обезпечаваме имота на нея. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. По никакъв начин с възбраната на недвижимия имот не се нарушава дейността на дружеството, тъй като ревизионния акт в противен случай остава абсолютно необезпечен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: