

Протокол

№

гр. София, 21.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **491** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподател А. Д. А., редовно уведомен, се явява лично.

Жалбоподател „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, редовно уведомен, се представлява от адв. Г. Д., с пълномощно по делото.

Ответник КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ (КЗЛД), редовно уведомена, се представлява от юриконсулт М. Р., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА (БНБ), редовно уведомена, се представлява от юриконсулт Щ., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, не се явява представител.

По хода на делото

Жалбоподателят А.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Юриконсулт Р.: Да се даде ход на делото.

Юриконсулт Щ.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го **ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА постъпилите след предходно заседание становище по доказателствените искания от името на ответната страна КЗЛД с прилагане на преписи от съдебни актове за сведение на съда – определения и решения във връзка с възражението им за недопустимост на жалбата на А. Д. А.. Противопоставят се на приемането на писмените материали, представени от А.

Жалбоподателят Д.: Входиран съм общо 16 искания с жалбата от 14.05.2024 г. от стр. 10 до стр. 14. Моля приемере това като възражение във връзка с проведеното първо съдебно заседание, в което КЗЛД не се яви. Поддържам ги. Основната ми жалба и искане е заради това, че делото трябва да бъде върнато за разглеждане в КЗЛД.

Съдът като взе предвид, уточненията на жалбоподателя А. в днешното съдебно заседание, че поддържа своите доказателствени искания направени в писмено волеизявление, озаглавено жалба, входирано на 14.05.2024 г., в което са описани неговите искания за събиране на доказателства и като съобрази, че с тях жалбоподателят изразява свое мнение по редица въпроси, които се обсъждат с крайния съдебен акт, а не съставляват доказателствени искания намира, че не би могъл да ги обсъжда в настоящия момент, вкл. исканията за присъждане на разноски от едно или друго естество.

По отношение на материалите по административната преписка съдът намира, че вече са приложени по делото и не следва да се изискат отново.

По отношение на страните, които са конституирани в производството, това е преценка на съда и не представлява доказателствено искане, което също не се обсъжда към момента.

По отношение исканията за обсъждане на експертизи по други производства съдът намира искането за недопустимо, тъй като експертиза се назначава от съответния орган, който води производство. Недоустимо е според констативната съдебна практика обсъждането на експертизи по други дела. Ако въпросите, които страните обсъждат, позовавайки се на тези експертизи, имат отношение към естеството на спора по делото, съдът ще вземе отношение по тях с крайния си съдебен акт.

По отношение на обстоятелствата коя от страните се явила и коя е представлявана, това са въпроси, които не съставляват доказателствени искания и няма как да бъдат обсъждани към настоящия момент.

Жалбоподателят А.: Желая да се произнесете по на искането на стр. 13 т. 13 от същата жалба относно чл. 107, т. 4 от АПК за умишленост на участниците срещу мен .

След направеното уточнение от жалбоподателя А. че държи произнасяне от съда по отношение на направено искане от него в т. 13 на стр. 13 в жалбата от 14.05.2024 г., съдът, като съобрази, че в тази точка не е направено доказателствено искане, по което да се произнася, а жалбоподателя счита, че е подал сигнал до съда, с крайния съдебен акт ще бъдат обсъдени обстоятелствата, които са от значение за настоящото дело, вкл. и за евентуални незаконосъобразни действия, които са предмет на това дело.

По доказателствените искания съдът намира, че не следва да се изискват допълнителни материали, а както вече бе съобщено материалите по преписката са приложени по делото са приложени, вкл и представените от страните материали.

СЪДЪТ към настоящия момент не би могъл да обсъжда поотделно всяко от доказателствата, а в съдебния си акт по същество ще вземе отношение към относимите материали, тъй като част от тези материали включват факти от съществуването на спора.Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направени искания, които според жалбоподателя А. съставляват доказателствени искания, обективирани в жалбата му и в допълнителна такава от 14.05.2024 по изложените горе съображения

ПРИЕМА всички представени доказателства по делото, които ще бъдат обсъждани и ценени в крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички писмени материали, постъпили по делото до настоящия момент като писмени доказателства, а в крайния съдебен акт ще обсъжда кое се кредитира и кое не. С оглед изчерпване на доказателствените искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и следва да приключи събирането на доказателства и даде ход по същество. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички постъпили писмени материали като доказателства по делото.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят А.: Поддържам казаното в двете жалби. Моля да постановите решение, с което да отмените решението на КЗЛД и да се върне преписката за ново произнасяне и Ваши препоръки за отстраняване на недъзи. Искам да се съобразят с материалния закон и регламента. По-тежките санкции са съобразени с фактите, с които КЗЛД не се е съобразила. Важно е КЗЛД да се съобрази с регламента и исканията ми за защита на личните данни, тъй като не се чувствам защитен от нецелесъобразните действия на „Уникредит Булбанк“ и Кънсюзър Файненсинг. В момента са ме дали на ЧСИ.

Адв. Д.: Считаме, че по безспорен начин доказахме нашите твърдения и направени възражения. „Уникредит Булбанк“ е извършила конкретните справки в Централен кредитен регистър (ЦКР) именно по повод двете подадени жалби, с които е сигнализирана за извършени нарушения, свързани с отпуснат кредит. Направила е двете справки в качеството си на кредитна институция, осъществяваща задълженията си по сключените рамков договор и споразумение за обработване на данни с „Кънсюзър Файненсинг“. Има сключен рамков договор, приобщен към доказателствения материал, по силата на който на „Уникредит Булбанк“ са възложени именно дейностите за сигурността на „Кънсюзър Файненсинг“. Съответното между двете има сключено споразумение за обработване на данни, съобразно което на „Уникредит Булбанк“ е възложено да обработва данни от името на „Кънсюзър Файненсинг“ във връзка с услуги в областта на сигурността на личните данни на клиентите на „Кънсюзър Файненсинг“. Считаме, че „Уникредит Булбанк“ е разполагала не само с правото, но и със задължението да извърши конкретните справки. Качеството на кредитен посредник не изключва качеството на кредитна институция. Моля да отмените решението като неправилно и неоснователно. В случай, че не отмените решението като неправилно и неоснователно, моля да намалите размера на наложеното от КЗЛД административно наказание, така че да отговаря не естеството на предполагаемо нарушение и да вземете предвид смекчаващите обстоятелства и пълното съдействие на доверителя ми. Моля да присъдите разноски, за което представям списък на разноските. Оспорвам претендираните възнаграждения от А. по делото като прекомерни. Моля за срок за

писмени бележки.

Юрисконсулт Р.: Моля да оставите в сила процесното решение. Считам, че не са налице основание за отмяна на същото по смисъла на чл. 146 от АПК, поради което моля да се произнесете в този смисъл. Налице са доказателства, че процесният достъп е извършен в качеството на кредитен посредник, което се установява се от рамков договор и споразумение за обработване на лични данни. Доколкото Законът за кредитните институции допуска достъпът да бъде осъществен от само и единствено изрично определени в него институции в информационната система на ЦКР, считам, че правилно от КЗЛД е квалифицирано нарушението като такова, излизащо от извън целите, за които се обработват данните на А. А., поради което и правилно, с оглед конкретиката на случая спрямо дружеството е наложена санкция. По отношение жалбата на А. поддържам възражението за недопустимост на същата по съображения изложени в депозираните писмени съображения. Моля да вземете предвид и съображенията ни по жалбата на Уникредит Булбанк“.

Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение в определен от съда размер и правя възражение по повод разноските от „Уникредит Булбанк“ както за недължимост, така и правим възражение за прекомерност.

Юрисконсулт Щ.: Видно от събраните още пред КЗЛД писмени доказателства, приобщени по административната преписка по настоящото дело, безспорно се установява, че БНБ изцяло е съобразила и осигурила правата на А. като субект на лични данни, както при предоставянето на информация за извършени проверки, така и е предприела мерки по негови жалби, които също са елемент от настоящото производство в съответствие със законовите си правомощия, които има по ЗКИ и Наредба № 22. В тази връзка жалбата на А. се явява неоснователна. Бих желал да фокусирам, че част от мотивите на решението на КЗЛД за осъществяване на непрекъснат контрол по проверките в ЦКР - това на първо място е обективно е невъзможно, на второ - би представлявало прекомерно обработване на личните данни и не на последно място - БНБ не разполага с такива законови правомощия към настоящия момент. Поддържам изразеното становище по жалбите, което е депозирано на 16.02.2024 г.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

По искане на жалбоподателя „Уникредит Булбанк“ съдът предоставя 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: