

# РЕШЕНИЕ

№ 2851

гр. София, 26.08.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 22.03.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **8734** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл.) във вр. с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).**

Образувано е по жалба вх. № 22328 от 14.12.2009г. по описа на Административен съд С.-град (АССГ), подадена от К. А. К. срещу заповед № 8584 от 18.11.2009г. на директора на А. „М.“, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл., § 1, т. 1 от Постановление № 261 на Министерския съвет от 2009г. за изменение на Устройствения правилник на А. “М.” (АМ) и утвърдено длъжностно разписание на Митница С от 17.11.2009г. е прекратено служебното правоотношение с оспорващия на длъжност “държавен инспектор”, с ранг III младши в Регионална митническа дирекция – П, Митница С от 17.11.2009г.

Жалбоподателят, чрез процесуалният си представител адвокат Г сочи, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен поради нарушение на административнопроизводствените правила и е в противоречие с материалноправните разпоредби. Навежда, че органът се позовава единствено на чл.106 ал.1, т.2 като основание за прекратяване на служебното правоотношение, други мотиви липсват. Намира, че не е налице първото от двете кумулативни изисквания, за да е налице съкращение (длъжността да не фигурира и като наименование и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика в длъжностното разписание на съответната администрация) – в случая длъжността заемана от жалбоподателя „държавен инспектор” съществува като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание. Соочи, че нямало мотивирано предложение от страна на директора на РМД или началника на митницата

за съкращаване на длъжността на жалбоподателя, липсва акт за започване и провеждане на процедурата за съкращаването ѝ, както и данни за съкращаване на длъжността към датата на уволнението с влязъл в сила нормативен акт и връзка с посоченото ПМС, така е нарушен според жалбоподателя принципа на законността, регламентиран в чл.4 от АПК. Позовава се и, че не е приложена спрямо жалбоподателя утвърдената преди обжалваната заповед, със заповед ЗАМ-613 от 12.11.2009г. на директора на АМ процедура за съкращение, което води до незаконосъобразност на обжалваната заповед. Позовава се на съдебна практика на ВАС на РБ, приемаща, че при разпореждане за извършване на подбор от органа по назначаването, подборът следва да бъде извършен въз основа на пълно и точно отразяване на всички относими факти въз основа на утвърдените критерии. В писмените бележки по делото излага като основание за незаконосъобразност и несъответствие на заповедта с целта на закона, с довода че в случая с ПМС 261 от 05.11.2009г. на МС за намаляване числеността на персонала на АМ със 104 бройки не е налице действително преструктуриране на АМ, тъй като месец преди това с предходна промяна на Устройствения правилник (ДВ бр.81/13.10.2009г.) общата численост на Агенцията е била увеличена с 298 щатни бройки - до 4003 щатни бройки. Като още един аргумент за незаконосъобразност поради нарушение на административнопроизводствените правила навежда, че не е спазен чл.9, ал.2 от Наредбата за условията и реда за атестиране на служителите в държавната администрация (НУРАСДА) – задължителното атестиране преди напускане не е проведено по предвидения ред, в рамките на три етапа, от компетентните длъжностни лица, в рамките на установените срокове. Формулярът е попълнен с данни от проведена заключителна среща между оценяващия ръководител и оценявания след напускане на жалбоподателя – на 20.11.2009г. Намира неизпълнението на установените срокове и процедура за атестация на държавните служители за съществено нарушение на административнопроизводствените правила, като се позовава на практика на ВАС на РБ. По изложените съображения иска съда да отмени оспорената заповед и да му присъди направените по делото разноски. Наред с искането за отмяна на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, иска да бъде постановено да бъде извършена поправка на основанието за прекратяване на служебното правоотношение, вписано в служебната му книжка и в други документи, в които е било отразено прекратяването.

Ответникът – директорът на АМ, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Бадев, счита жалбата за неоснователна, а заповедта за законосъобразна. Посочва, че с Постановление № 261 на МС от 2009г. е намалена общата численост на персонала на АМ със 104 бройки, в резултат на анализ на дейността на митническите учреждения в условията на членство на ЕС, при наличие на административни структури със значително намален обем на дейност и неадекватно съотношение между използваните ресурси и постигнати резултати. Отчитайки обема на дейността на митническото учреждение – митница Свиленград директорът на АМ е утвърдил длъжностно разписание на Митница Свиленград в сила от 17.11.2009г., в което са предвидени за заемане на длъжността „държавен инспектор” 13 щатни бройки вместо предвидените дотогава 14 щатни бройки. Позовава се на правомощия на органа по назначаване по чл. 2, ал. 3 от ЗДСл, чл.8 от ЗМ и въз основа на чл. 6, ал. 1, т. 9 от Устройствения правилник (УП) на АМ, директорът на АМ разполага с правна възможност да внесе промяна в структурата на отделните звена и във вида и броя на длъжностите, заемани от държавните служители, при която да бъдат съкратени едни и открити други

длъжности. При тези правомощия, в рамките на оперативната си самостоятелност, органът е утвърдил посоченото длъжностно разписание на Митница С, в което фактически е премахната 1 щатна бройка за длъжността “държавен инспектор”. Това редуциране на щатните бройки, намаляване на числеността на служителите, заети с иначе запазената като функции дейност се навежда от ответника като реално съкращение на длъжността, заемана от жалбоподателя, на посоченото в заповедта правно основание - чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл. Ответникът посочва, че заповедта съдържа фактическите основания за съкращаване на длъжността – намаляване на числеността на персонала на АМ, извършено с ПМС 261 от 05.11.2009г., както и намаляване на числеността на персонала на Митница С с утвърденото от директора на АМ длъжностно разписание на Митница С от 17.11.2009г. Счита, че в хипотезата на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл органът по назначаването не е длъжен да излага своите съображения за съкращаване на заеманата от жалбоподателя длъжност, нито дължи мотивиране на избора си кой от служителите да съкрати. Позовава се на незадължителността на извършване на подбор и законоустановени критерии за оценка в ЗДСл за разлика от Кодекса на труда (КТ). Поддържа становище, че утвърдената със заповед № ЗАМ -613 от 12.11.2009г. на директора на АМ процедура за съкращаване на персонала на агенцията е във връзка със структурните промени в митническата администрация, извършени с постановление № 302 от 15.12.2009г. за приемане на Устройствен правилник на АМ. Относно довода за непосочване в заповедта в какъв срок и пред кой орган може да се обжалва намира, че не е порок, тъй като съгласно чл.108 от ЗДСл не е необходим реквизит, а и в чл.140, ал.1 от АПК е предвидено удължаване на срока за обжалване. В заключение счита, че процесната заповед е издадена от компетентен орган, при спазване на материалния и процесуалния закон, и съдържа всички необходими съгласно чл.108, ал.1 от ЗДСл реквизити. Предвид изложеното моли съдът да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:** Страните не спорят, а и от заповед № 384 от 30.01.2007г. на директора на АМ се установява, че К. А. К. е бил назначен на длъжността “държавен инспектор”, с ранг III младши в РМД – П, Митница С.

От представеното по делото длъжностно разписание на Митница С, утвърдено от директора на АМ, в сила от 17.10.2009 г. (л.82 и сл. по делото), се установява че предвидените длъжности в администрацията на тази структура на АМ за заемане по трудово и служебно правоотношение са общо 389 бройки, от които: 1. обща администрация – 25 бройки и 2. специализирана администрация – 364 бройки. От последните за длъжността “държавен инспектор”, заемана от жалбоподателя, са предвидени 14 щатни бройки. Видно от поименното разписание на длъжностите и работните заплати на Митница Свиленград (л.84 и сл.по делото) към 20.10.2009г., оспорващият – К. А. К. фигурира в позиция 354-та, като заемащ длъжността „държавен инспектор” в МП „ЖП Гара”, 3 Смяна.

С §.1, т.1 от Постановление № 261 от 5 ноември 2009 г. на МС на РБ (обн. ДВ. бр.90 от 13 ноември 2009г.) е изменена разпоредбата на чл.8, ал.1 от Устройствения правилник на АМ (отм.) като е намалена общата численост на персонала на Агенцията със 104 бройки - от 4003 на 3899 щатни бройки.

Съгласно утвърденото длъжностно разписание на Митница Свиленград– С., в сила от

17.11.2009г. (л.97 и сл. по делото), предвидените длъжности в администрацията за заемане по трудово и служебно правоотношение са редуцирани, както следва: общо 369 бройки, от които: 1. обща администрация – 25 бройки и 2. специализирана администрация – 344 бройки. От последните, за длъжността „държавен инспектор” са предвидени 13 бройки - с 1 бройка по-малко от предвидените в длъжностното разписание от 17.11.2009г. 14 щатни бройки от тази длъжност на ниво структура на АМ –Митница С Видно от поименното разписание на длъжностите и работните заплати на Митница С (л.99 и сл. по делото) към 19.11.2009г., оспорващият–К. А. К. не фигурира в позиция 354-та, като заемащ длъжността „държавен инспектор” в МП „ЖП Гара”, 3 Смяна, където не е предвидена щатна бройка за длъжността „държавен инспектор” в сравнение с предходното поименно разписание от 20.10.2009г., където е била предвидена 1 щатна бройка за длъжността „държавен инспектор”, заемана от жалбоподателя.

С обжалваната в настоящото производство заповед № 8584 от 18.11.2009г. директорът на АМ на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл., § 1, т. 1 от Постановление № 261 на Министерския съвет от 2009г. за изменение на Устройствения правилник на АМ и утвърдено длъжностно разписание на Митница С от 17.11.2009г. е прекратил служебното правоотношение с жалбоподателя К. А. К. на длъжност „държавен инспектор”, с ранг III младши в Регионална митническа дирекция – П, Митница С от 17.11.2009г. Заповедта е връчена на К. на 19.11.2009 г.

По делото е приложена заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009г. на директора на АМ, издадена на основание чл. 6, ал. 1, т. 2 и т. 12 от УП на АМ, във връзка със структурните промени в митническата администрация за утвърждаване на процедура за съкращаване на персонала на АМ – приложение към заповедта. Разпоредено е подготовка за започване на процедура за съкращение съгласно приложенията. Към нея са представени и приложени заповеди № ЗАМ -615/17.11.2009г., 623/24.11.2009г. и 666/03.12.2009г. за изменения на процедурата. Процедурата и приложенията детайлно уреждат правилата за съкращаване на персонала на АМ, включвайки утвърждаване на нови длъжностни разписания на РМУ и митниците, подбор на служителите и длъжностите обект на съкращението, прекратяване на правоотношенията и изплащане на дължимите обезщетения. Посочено в част първа, общи правила, обхват и цел на процедурата, т.2, е че съкращаването се извършва въз основа на организационно-управленската структура на персонала на АМ, утвърдена с Устройствения правилник на АМ, Заповед № ЗМФ 1441/09.11.2009г. на министъра на финансите и правилниците на РМД; общата численост на персонала на агенцията на АМ, определен с Устройствения правилник и числеността на персонала в РМУ и митниците, определена от директора на АМ с длъжностно разписание.

Съгласно приетата като доказателство Заповед № ЗАМ-655/01.12.2009г., издадена в изпълнение на горната заповед за утвърждаване на процедура за съкращаване на персонала на АМ е определена комисия за извършване на процедура по съкращение и разпоредена процедура за извършване на подбор. Извършването на подбор и съответните оценки е документирано с протокол № 4400-1448/07.12.2009г. Установява се от посочените доказателствата, че по отношение на жалбоподателя не е осъществена посочената процедура, той не фигурира нито в посочената заповед 655 (т.5), нито в протокола за оценяване. Посочената заповед № ЗАМ – 655 е издадена и процедурата осъществена след обжалваната заповед. Безспорно се установява по делото предвид изявленията на страните, изричното на процесуалния представител на ответника в

съдебно заседание и събраните доказателства, че не е провеждан подбор и не е прилагана утвърдената със заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009г. на директора на АМ процедура за съкращаване на персонала при съкращението на жалбоподателя.

По делото е представена длъжностна характеристика за длъжността “държавен инспектор” в МП „ЖП Гара”, която е връчена на жалбоподателя. Няма данни по делото да е утвърждавана друга длъжностна характеристика за длъжностна „държавен инспектор” в Митница С.

Протокол №3/26.10.2009г. е за проведена среща съгласно чл.130а от КТ (право на информация и консултации в случаи на масово уволнение) между ръководството на АМ, представители на синдикатите и на работниците и служителите в АМ), като констатациите, изводите и предложенията в този протокол са неотнормирани към преценка законосъобразността на настоящата процедура по прекратяване на служебно правоотношение по реда на ЗДСл.

Представената Заповед № РД-328/30.10.2009г. като вътрешноорганизационен акт касае разпределението на личния състав при Митница С и установеното с нея по отношение на жалбоподателя съответства на поименното разписание от 20.10.2009г. – жалбоподателят заема длъжността „държавен инспектор” в МП „ЖП Гара”, 3 смяна в Митница С.

Съгласно формуляр за оценка на индивидуалното изпълнение на длъжността на К. А. К. с период на оценяване от 01.12.2008г. до 30.11.2009г., същият е с дата на работния план 01.12.2008г., подписан от оценяващия ръководител и оценявания, проведена междинна среща 10.06.2009г. с подпис на оценяващ ръководител и оценяван, поставена е обща оценка 2 – изпълнението е над изискванията, подписана от оценяващия ръководител на 17.11.2009г. и от оценявания без възражения на 20.11.2009г. и носи подпис и на контролиращия ръководител.

Останалите писмени доказателства, които се съдържат в административната преписка, приета по делото съставляват копие от служебното досие на жалбоподателя – копие от служебна книжка, тестове, предходни формуляри за оценка на индивидуалното изпълнение на длъжността, декларации, заповеди и др. относно служебното правоотношение, които не са отнормирани към предмета на настоящия спор и няма да бъдат обсъждани от съда. Що се отнася до наведеното

**При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:**

Жалбата, предмет на настоящото производство, е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК преклузивен 14 - дневен срок (заповедта е връчена на 19.11.2009г., а жалбата е с вх.№34/34 от 02.12.2009г. на издалият я орган, като е приложен и пощенски плик с по ранна дата на подаване по пощата – 30.11.2009г.), от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването и следователно е **процесуално допустима**.

Следва да бъде разгледана **по същество** относно нейната основателност.

При извършената **служебна проверка** на законосъобразността на оспорената заповед, на основанията посочени в **чл. 146 от АПК**, съдът намира, че същата е издадена **от компетентен орган** - директорът на А. “М.”, който съгласно чл.6, ал.1, т.5 от Устройствения правилник на АМ (отм. ДВ. бр.100 от 15 Декември 2009г., действащ към датата на издаване на заповедта) назначава държавните служители и прекратява служебните правоотношения с тях.

Заповедта отговаря както на **общите изисквания за форма на административните актове** (съществените реквизити по чл.59 АПК), така и на **посочените в чл. 108 от**

**ЗДСл особени изисквания** за форма и съдържание на акта за прекратяване на служебното правоотношение – подписана е от органа по назначаването и съдържа правното основание за прекратяване на служебното правоотношение, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Заповедта съдържа и фактическите основания, относими към посоченото правно основание, а именно – съответната нормативно извършена от МС промяна на числеността на АМ и утвърденото във връзка с нея длъжностно разписание на Митница С във връзка с това. Що се отнася до липсата на указание в заповедта пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба съдът счита, че липсата на такъв реквизит не е съществен порок на акта, и защото правото на защита на адресата ѝ е обезпечено с правилото на разпоредбата на чл.140, ал.1 от АПК. Неизпълнението на задължението на административния орган да укаже пред кого и в какъв срок може да бъде обжалван издаденият от него акт е въздигнато в абсолютно основание за автоматично удължаване на сроковете за обжалването му, но не води до незаконосъобразност на акта.

**Не се установяват и съществени процесуални нарушения в производството по издаването на заповедта.** Несонователни са възраженията на жалбоподателя относно неизпълнение на установените срокове и процедури за атестиране на жалбоподателя при прекратяване на правоотношението. Обстоятелствата по атестирането било преди, било след издаване на оспорената заповед, са правно неотнесими за нейната законосъобразност. Действително нормата на чл. 9, ал. 2 от НУРАСДА въвежда задължение за органа по назначаването да атестира държавния служител преди прекратяване на служебното му правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, но целта на тази атестация е служителят да не се оценява в друга администрация втори път в рамките на един и същ период за оценяване по чл. 6, ал. 1 ( чл. 9, ал. 3 от Наредбата). **Атестирането не е елемент от фактическия състав на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, поради което липсата му е неотнесима към законосъобразността на прекратяване на служебното правоотношение на това основание.** НУРАСДА е приета съгласно законова делегация на чл. 76, ал. 5 от ЗДСл и урежда условието и реда за атестиране. С подзаконовия нормативен акт не могат да се въвеждат допълнителни условия за прекратяване на служебното правоотношение. Ето защо обстоятелството, как и дали жалбоподателят е атестиран преди прекратяване на служебното му правоотношение не води до незаконосъобразност на оспорената заповед. (В този смисъл изрично решение № 15511 от 16.12.2009г. по адм.д. № 10885/2009г., 5 чл. с-в на ВАС). **Цитираната от жалбоподателя практика касае хипотези на прекратяване на служебно правоотношение по чл.107, ал.2 от ЗДСл** (поради получената възможно най-ниска обща оценка при атестиране), където неизпълнението на установените срокове и процедура за атестация на държавните служители е относимо към законосъобразността на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на това основание, не и към настоящия случай, който касае прекратяване на съвсем друго правно основание - чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл – при съкращаване на длъжността

**По приложението на материалния закон и съответствие с целта на закона:** Правното основание на издадената заповед е чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл – при съкращаване на длъжността. Съгласно посочената разпоредба органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие в случай на съкращаване на длъжността. Законосъобразността на прекратяването на служебното правоотношение, извършено на това безвиновно основание се предпоставя от следните предпоставки: съкращаването на длъжността да

е реално, да е извършено по съответния ред и от органа, който има право да извършва такива промени, както и да е налице към момента на прекратяване на служебното правоотношение. В разпоредбата на чл. 2 от ЗДСл. е посочено, че държавният служител, по силата на административен акт за назначаване, заема платена щатна длъжност в държавната администрация. Легалната дефиниция на понятието “длъжност в администрацията” се съдържа в чл. 2 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията. Според тази дефиниция “длъжност в администрацията” е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Поначало длъжността се свързва с изпълнението на конкретен вид дейност, която може да се извършва от едно или повече лица, чийто брой (щат) в рамките на нормативно предвидената обща численост на служителите се определя от органа по назначаване. По негова преценка **може да се преустанови** някоя от осъществяваните от администрацията видове дейности или да се намали броя на заетите с **осъществяването на дейността лица**, което се изразява в премахване на предвидените от длъжностното разписание щатни бройки. **И двете проявни форми представляват съкращение на длъжността.** В настоящия случай съкращението на длъжността на жалбоподателя е извършено чрез намаляване броя на заетите с осъществяване на дейността чрез премахване (редуциране) на няколко от предвидените от длъжностното разписание щатни бройки. Наличието на предпоставките, които сочи жалбоподателят, че не са налице кумулативно касаят първата от двете проявни форми на съкращението на длъжността – премахване на длъжността чрез преустановяване на дейността за тази длъжност и като наименование и като система от функции, а в случая се касае за втората проявна форма – намаляване броя на заетите бройки при запазване на дейността като наименование и функции и съответно доводите в тази посока са неотносими.

Съобразно предоставените му правомощия по чл. 2, ал. 3 от ЗДСл., вр. с чл. 6, ал. 1, т. 9 от Устройствения правилник на А. “М.” (Приет с ПМС № 1 от 08.01.2001 г., отг. ДВ. бр.100 от 15 Декември 2009г.), директорът на АМ, в качеството си на орган по назначаване, който утвърждава длъжностното разписание на Агенцията е органът компетентен да внася промени в длъжностното разписание на ръководената от него администрация. Същият има право да извършва промени в структурата на отделните звена и във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни и/или открити други длъжности, с оглед оптимизиране на дейността на администрацията, при съобразяване с приетата структура и нормативно определената численост на служителите съгласно Устройствения правилник. При осъществяване на промени в структурата и в организацията на работа в администрацията, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, която не подлежи на съдебен контрол (освен съдебния контрол в обхвата по чл.169 от АПК на предпоставките за оперативната самостоятелност). Въз основа на нормативно предвидено намаление на числеността на служителите с ПМС№ 261/2009г. и в рамките на предоставената му оперативна самостоятелност, директорът на АМ е утвърдил ново длъжностно разписание на Митница С, в сила от 17.11.2009г. С него числеността на персонала на Митница С, спрямо тази в длъжностното разписание от 17.10.2009г. е намалена общо с 20 бройки, от които за длъжността “държавен

инспектор” – с 1 бройка. От приложените поименни разписания се установява, че в МП „ЖП Гара”, където е бил на длъжност жалбоподателят, 1-та щатна бройка за длъжността „държавен инспектор” е премахната и съответно броят на щатовете за длъжността „държавен инспектор” в рамките на структурата е редуциран до 13. Безспорно, с утвърждаването на длъжностното разписание от 17.11.2009г. броят на служителите, заемащи длъжността „държавен инспектор” в Митница С е намален, без да се премахва тази нормативна позиция и система от функции, задължения и изисквания въобще. **Изпълнението на дейността не е било преустановено, но е намалена числеността на служителите, които са заети с изпълнението ѝ.**

Наред с посоченото се установи, че съкращаването на длъжността „държавен инспектор” в Митница С е било налице към момента на прекратяване на служебното правоотношение с жалбоподателя. Неговото служебно правоотношение следва да се счита прекратено от датата на връчване на заповедта, доколкото няма и посочване на конкретна друга дата – 19.11.2009г. – което е след влизане в сила на утвърденото ново длъжностно разписание от 17.11.2009г.

По делото се установиха материалноправните предпоставки, предвидени в правната норма на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, посочена като правно основание на обжалваната заповед: приети изменения в Устройствения правилник на АМ с ПМС № 261 от 2009г. за намаляване числеността на персонала и утвърденото към момента на прекратяване на правоотношението на жалбоподателя ново длъжностно разписание, в което са редуцирани бройките за заемане на длъжността му. Налице е реално съкращаване на заеманата от жалбоподателя длъжност поради намаляване на числеността на персонала, в това число и относно длъжността „държавен инспектор” в Митница С. ЗДСл не предвижда никаква нарочна процедура, която като условие за законосъобразност да се провежда преди издаване на заповедта, поради което неоснователни са доводите на жалбоподателя относно липсата на някакъв нарочен акт за започване и провеждане на процедурата. Налице е воля и компетентност на съответните органи относно определяне числеността на персонала на АМ чрез изменение на устройствения ѝ правилник и утвърждаване на нови длъжностни разписания на структурите въз основа на това изменение и в рамките на тази численост, последвано от заповед по чл.108, ал.1 от ЗДСл. Оттук нататък дадената в чл.106, ал.1, т.2 от същия закон преценка на органа по назначаване кои служители да освободи в изпълнение на тези законови предпоставки е свободна и когато, както в случая, е извършена чрез волеизявление в писмена заповед с реквизитите по чл.108 от ЗДСЛ, е законосъобразна.

Съдът намира доводите на жалбоподателя за непровеждане на подбор съобразно утвърдената процедура като основание за незаконосъобразност на заповедта за неоснователни. **При липсата на законово задължение за подбор между служителите, които са изпълнявали длъжността, обект на съкращение,** преценката за това кои от тях ще останат и кои ще бъдат съкратени е изцяло от компетентността на административния орган, същата е за целесъобразност и извършването ѝ (защо органът е избрал едното от възможните решения) не подлежи на съдебен контрол, освен контрола по чл.169 от АПК за наличие на предпоставките за упражняването ѝ. По аргумент за по силното основание следва да се приеме, че след като ЗДСл за разлика от КТ не предвижда задължително провеждане на подбор при съкращаване, то за законосъобразността на извършеното съкращение не е от значение провеждане или непровеждане на такава процедура, дори в случай, че органът по назначаване е утвърдил такава да се провежда с цел да подпомогне правилността на избора си



относно това кои именно служители да освободи при съкращаване на част от предвидените в разписанието бройки от посочената длъжност.

Освен това принципно положение, в конкретния случай от съдържанието на **утвърдената процедура за съкращение** и основанието на заповедта за утвърждаването ѝ, се установява, че същата **се отнася до структурни промени в митническата администрация** и е въз основа на организационно-управленската структура на персонала на АМ, утвърдена с Устройствения правилник на АМ, Заповед № ЗМФ 1441/09.11.2009г. на министъра на финансите, като последната е служебно известна на съда - извършени структурни промени в АМ от компетентния орган министъра на финансите (чл.8, ал.1 от ЗМ). А визираното като фактическо основание на настоящата заповед ПМС 261 от 05.11.2009г. не касае структурни промени в АМ, а предвижда само **изменение на числеността и предхожда издаването на процесната заповед**. Ясно разграничима е волята на органа по назначаване в посочената заповед да приложи подбор при съкращенията, основани на структурната реформа в АМ, свързана със закриване на едни /разкриване на други митнически учреждения, а с обжалваната заповед да приложи утвърденото длъжностно разписание на Митница С от 17.11.2009г. Цитираната от жалбоподателя практика на ВАС касае случай, в който по отношение на съответното лице е приложена процедура на подбор, а в разглеждания случай такава не е реализирана по отношение на съкращенията на персонала в АМ въз основа на ПМС 261 от 05.11.2009г.

Съдът намира, че издадената заповед **не противоречи на основните цели на приложимите ЗДСл, Закона за администрацията и ЗМ за създаване и поддържане на оптимална митническа администрация** за обезпечаване изпълнение на правомощията на органите на държавна власт, при предоставено **право на преценка на органа по назначаване как да я организира**, в пределите на **нормативно предвидената ѝ обща численост**.

С оглед всичко по-горе изложено, съдът намира, че са изпълнени кумулативните изисквания за законосъобразно прекратяване на служебното правоотношение с жалбоподателя, по реда и на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Правото на административния орган да прекрати едностранно съществуващото служебно правоотношение е упражнено при наличие на визираните в закона материалноправни предпоставки, съставляващи фактическото основание на издадения индивидуален административен акт, при спазване на нормативно установените административно-производствени правила и в съответствие с целта на закона. Съгласно чл.169 от АПК обхватът на съдебния контрол при оспорване на административен акт, издаден при оперативна самостоятелност се ограничава до проверка разполага ли административният орган с оперативна самостоятелност (безспорно съгласно формулировката на чл.106, ал.1 от ЗДСл – „може“) и спазил ли е изискването за законосъобразност на административните актове – както бе обсъден тези изисквания са спазени. Издадената от директора на А. “М.” заповед № 8584 от 18.11.2009г. е законосъобразен административен акт, оспорването срещу който следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора, неоснователно се явява искането на оспорващия за присъждане на направените по делото разноски. Заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно, поради което и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК вр. с чл.8, вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските

възнаграждения, оспорващият следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на ответника сумата от 150 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

По искането да бъде постановено извършване на поправка на основанието за прекратяване на служебното правоотношение в служебната книжка и другите документи, съдът намира, че същото се явява процесуално недопустимо, тъй като законът предписва **служебно заличаване** при съответния изход на спора в полза на жалбоподателя. Съгласно **чл.123, ал.1 и 2 от ЗДСл** когато **актът за прекратяването на служебното правоотношение бъде отменен** от органа по назначаването или от съда, или бъде поправено основанието за прекратяване на служебното правоотношение, **настъпилата промяна се вписва в служебната книжка на държавния служител, като вписването се извършва служебно**. Предвид изложеното, жалбата в тази част следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното съдебно производство – да бъде прекратено.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 5, чл.143, ал.4 и чл.159 от АПК, Административен съд – С. град, I – во отделение, 6-ти състав,

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО** по жалба на К. А. К. срещу заповед № 8584 от 18.11.2009г. на директора на А. „М.“, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл., § 1, т. 1 от Постановление № 261 на Министерския съвет от 2009г. за изменение на Устройствения правилник на А. “М.” и утвърдено длъжностно разписание на Митница С от 17.11.2009г. е прекратено служебното правоотношение с К. А. К. на длъжност “държавен инспектор”, с ранг III младши в Регионална митническа дирекция – П, Митница С.

**ОСЪЖДА** К. А. К., с ЕГН \*, с адрес гр. С, ул.”Ст.С” №7 да заплати в полза на бюджета на директора на А. “М.” сумата от **150 лв. (сто и петдесет лева)**, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на К. А. К. в частта ѝ относно искане за поправка на основанието за прекратяване на служебното правоотношение, вписано в служебната книжка и в други документи, в които е отразено прекратяването и

**ПРЕКРАТЯВА** производството по адм. дело № 8734 по описа за 2009г. на Административен съд С.-град, I - во отделение, 6-ти състав в тази част.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б, в 14-дневен срок от съобщението, а в частта му на **ОПРЕДЕЛЕНИЕ** за прекратяване на производството подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република Б в 7 - дневен срок от съобщението.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**