

# РЕШЕНИЕ

№ 5590

гр. София, 14.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7688** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „НАВТЕХ ГРУП“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] срещу Ревизионен акт № Р-22221419007940-091-001 от 06.04.2021г., издаден от И. М. Р. на длъжност началник сектор – възложил ревизията и Б. М. Я., на длъжност гл. инспектор по приходите – ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от директора на дирекция – ОДОП [населено място].

Жалбоподателят счита, че РА е незаконосъобразен, необоснован и недоказан, издаден в противоречие с процесуалните правила. Твърди, че оспореният РА е съставен при сериозни нарушения на материално-правните и процесуални изисквания. Поддържа, че са нарушени административно производствените правила на ревизионното производство. Сочи, че органите по приходите /ОП/ не са връчили допълнителни и конкретизирани ИПДПОЗЛ на дружеството и на доставчиците, с които да се изискат допълнителни документи, свързани с процесните доставки, като по-този начин не е постигнато прецизиране на доказателствения материал към преписката. Излага още, че в хода на производството ОП са изолирали представените от дружеството и от доставчиците доказателства. Поддържа, че са налице противоречия между събраните доказателства и направените констатации, както и в мотивите и правните изводи, обусловили установяването на данъчни задължения по ЗДДС и ЗКПО. Жалбоподателят счита, че твърденията на ОП за липса на доказателства за извършени вътрешнообщностни доставки (ВОД), не се подкрепят от събраните доказателства в производството. Излага доводи, че РА е необоснован, немотивиран и

незаконосъобразен в частта, в която ОП определят пазарна цена в размер на 968 950,00 лв. без ДДС на имот, находящ се на адрес: [населено място], район „Л.“, [улица]. Сочи, че ОП са начислили допълнително ДДС в размер на 193 790,00 лв. ОП са определили пазарна цена на имота в размер на 968 950,00 лв, без ДДС /886 600,00 + 82 350,00/, върху която са определили, че се дължи ДДС в размер на 193 790,00 лв. Счита, че без да имат съответната компетенция, към определената от експерта пазарна оценка, ОП са добавили разходи за текущи ремонти и обзавеждане. Тези действия на ОП били незаконосъобразни поради липса на съответните знания, квалификация и компетентност, както и поради ограничението на чл.60, ал.1 от ДОПК. Твърди, че правото на приспадане на данъчен кредит на „НАВТЕХ ГРУП“ ЕООД не може да се обвърже с поведението на доставчик или предходен доставчик, тъй като това го поставя в неравностойна позиция. Отказът да се признае право на данъчен кредит поради това, че издателят на процесните фактури не разполага с кадрова обезпеченост да изпълни доставките, противоречал на тълкуването на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка за добавената стойност (ДДС), дадено в решенията на СЕС по дела С-324/11 и съединени дела С - 80/11 и С - 142/11. Сочи, че твърденията на ОП, че счетоводният финансовия резултат за 2019 г. следва да бъде увеличен, тъй като „НАВТЕХ ГРУП“ ЕООД е извършило продажба на недвижим имот на занижена цена, е незаконосъобразен. Възразява срещу установените задължения по ЗКПО. Претендира съда да отмени РА №Р-22221419007940-091-001 от 06.04.2021 г., мълчаливо потвърден по административен ред от Директора на Дирекция ОДОП - [населено място], в обжалваните части, касаещи непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 403 832,17 лв., ведно с лихви за просрочие в размер на 166 040,72 лв., както и допълнително начислен корпоративен данък в размер на 310 994,79 лв. и лихви за просрочие в размер на 58 998,99 лв., или общо задължения в размер на 939 866.67 лв. Претендират се разноски.

Ответникът - Директор на ДОДОП при ЦУ на НАП - [населено място] оспорва жалбата, чрез юрк. Т.. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221419007940-020-001/06.12.2019г., изменяна със заповеди № Р-22221419007940-020-002/11.02.2020г., № Р-22221419007940-020-003/11.03.2020г., № Р-22221419007940-020-004/21.05.2020г., № Р-22221419007940-020-005/28.05.2020г., № Р-22221419007940-020-006/22.06.2020г., спряна със Заповед № Р-22221419007940-023-001/26.03.2020г. и възобновена със Заповед № Р-22221419007940-143-001/20.05.2020г., спряна със заповед № Р-22221419007940-143-002/25.01.2021г., издадени от И. М. Р. – на длъжност началник сектор “Ревизии” в Дирекция “Контрол” на ТД на НАП [населено място], е възложено извършването на данъчна ревизия на жалбоподателя за определяне на данъчните му задължения за данък върху добавената стойност за периода от 01.02.2016г. до 30.11.2019г. и корпоративен данък за периода от 01.01.2016г. до 31.12.2019г. от органи по приходите Б. М. Я. – ръководител на ревизията и Ф. Н. Т., в срок до 27.01.2021 г. ЗВР и ЗИЗВР са връчени по електронен път.

Валидността на електронните подписи на приходните органи, подписали ЗВР, РД и РА, се установява от предоставена от ответника информация на електронен и хартиен носител на л.263-277 от делото, които не са оспорени по реда на чл.184 от ГПК.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) №

P-22221419007940-092-001/10.02.2021г., връчен по електронен път на дружеството, ведно с доказателствата, на 10.02.2021г.

В хода на провеждане на ревизионното производство, органът по приходите е констатирал, че дейността на дружеството в областта на производството е поддържането на софтуер.

На основание чл.37, ал.3, чл.53 и чл.56, ал.1 от ДОПК, на ревизираното лице са връчени 3 бр. искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, в отговор на които са представени документи, подробни описани в РД.

На основание чл.45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на други задължени лица – доставчици на ревизираното дружество.

Приобщени са доказателства от извършена проверка на дружеството завършила с Протокол Кд-73 № П-22221418227771-073-001/15.11.2019г., присъединен с Протокол № P-22221419007940-П.-001/10.01.2020г.

С акт за възлагане на експертиза № P-22221419007940-01-001/12.06.2020г. е възложена експертиза за определяне на пазарна цена на имот находящ се в [населено място], район Л., [улица].

На основание чл.124, ал.1 от ДОПК на „Навтех Груп“ ЕООД е връчено Уведомление № P-22221419007940-113-001/28.05.2020г., с което лицето е уведомено, че за периода 01.01.2016г. – 31.12.2019г. са налице обстоятелство по чл.122, ал.1, т.4 от ДОПК и основата за облагане с данък по ЗКПО за периода 01.01.2016г. – 31.12.2019г. ще бъде определена по реда на чл.122 от ДОПК.

„Навтех Груп“ ЕООД е декларирало ВОД на стоки към италианското дружество „DN T. S.R.L.S.” с ДДС номер IT02899870303, като според отговора на данъчната администрация на Италия, посочен в РА, не са открити доказателства за реално получена доставка от „Навтех Груп“ ЕООД.

Изпратено е и запитване до данъчната администрация на Полша за “G and N T. Spolka Z Organizczona Odpowiedzialnos” с ДДС номер PL5252649369 във връзка с получено В. от „Навтех Груп“ ЕООД, като в отговора е посочено, че дружеството не е открито и същото е ползвало виртуален офис. Данъчната администрация на Полша е установила, че “G and N T. Spolka Z Organizczona Odpowiedzialnos” с ДДС номер PL5252649369 не е декларирало ВОД в полза на „Навтех Груп“ ЕООД за м.02.2017г. и м.03.2017г., като полското дружеството е изключено от регистъра на ДДС платците, както и не са представени никакви доказателства за реално осъществени доставки към „Навтех Груп“ ЕООД.

Изпратено е и запитване до данъчната администрация на Гърция за „С.А.А.Д-С.А“ с ДДС номер EL094509535 във връзка с получено В. от „Навтех Груп“ ЕООД, като в отговора е посочено, че дружеството не е открито. След проверка в базата данни на гръцката данъчна администрация не са открити декларирани ВОД към българското дружество „Навтех Груп“ ЕООД. В отговора е посочено, че гръцкото дружество е deregистрирано от ДДС и от базата данни на VIES, като не са представени никакви доказателства за реално осъществени доставки към „Навтех Груп“ ЕООД.

Ревизионното производство е завършило със съставянето на РА № P-22221419007940-091/06.04.2021г. издаден от И. М. Р. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и Б. М. Я. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията. РА е връчен на дружеството електронно на 06.04.2021 г.

Срещу РА в законоустановения 14-дневен срок е подадена жалба до директора на

дирекция ОДОП С. вх. № 53-06-3086/15.04.2021г., като в законоустановения срок по чл.155, ал.1 от ДОПК решаващият орган не се е произнесъл, а именно до 21.06.2021г., което се счита за мълчаливо потвърждаване на акта на основание чл.156, ал.4 от ДОПК.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, поради което като допустима следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Съгласно чл.160, ал.2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Изложеното до тук налага да се приеме, че процесното ревизионно производство е възложено от материално компетентен административен орган, при спазване на предвидените за това процедурни правила. Ревизионният акт е постановен в изискваната от закона форма и от компетентните за това, в съответствие с нормата на чл.119, ал.2 във вр. чл.118, ал.2 и чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК, органи на приходната администрация.

I. Относно допълнително определените задължения по ЗДДС в общ размер 403 832.17 лв. главница и 166 040.72 лв. лихви, съдът намира следното:

1. Относно отказано право на данъчен кредит по ЗДДС в размер на 299 808.67 лв. за данъчни периоди от февруари 2016 г. до ноември 2019 г., по издадените фактури от Д. Н. ЕООД, Д. Н. С. ЕООД, У. С. ЕООД, С. ТЕСТ ЕООД Н. Р. ЕООД, Е. Л. ЕООД Д. Т. ЕООД Б. М 2017 ЕООД, Н. ЕООД ФАСТ Т. ЕООД, ЕЙ Д. А. ЕООД - поради липса на реални доставки и от В. ЕООД - поради липса на свързаност с дейността на Н. Г. ЕООД:

1.1. Относно доставчиците Д. Н. ЕООД, Д. Н. С. ЕООД и У. С. ЕООД жалбоподателят твърди, че тези 3 дружества са му предоставили софтуерни услуги в процесите по внедряване и поддръжка на софтуерния продукт, собственост на М. - М. Д., тъй като наетите на трудов договор лица в Н. Г. ЕООД са били недостатъчни за големия обем от работа. Доставчикът У. С. ЕООД освен софтуерни услуги е доставил и стоки - компютърни компоненти, необходими за дейността на Н. Г. ЕООД. В допълнение сочи, че в процесния ревизиран период Н. Г. ЕООД е използвало две програми за изпълнение и отчитане на софтуерни услуги - „М. Д. NAV / Navision" (тази програма е част от М. Д.) и „Балансирана система за ефективност", като втората програма е разработена от самия Н. Г. ЕООД. Тези две програми били използвани от дружеството за възлагане, отчитане и приемане на извършени софтуерни услуги - от служители на Н. Г. ЕООД и от трети лица - доставчици на Н. Г. ЕООД – информация, която не била проверени от органи по приходите в хода на ревизията.

В подкрепа на твърденията си жалбоподателят е представил договори за възлагане на софтуерните услуги, доказателства за професионална квалификация на управителите / служители на дружествата, които фактически са извършвали процесните услуги, счетоводни регистри, отразяващи осчетоводяването на процесните фактури, документи за възлагане, приемане и предаване на извършените услуги - под формата на отчети от информационната система М. Д. NAV / Navision, банкови извлечения за извършени плащания от Н. Г. ЕООД. Противно на твърденията на приходните органи

по делото са представени Анекс от 01.08.2018 г. и Анекс от 01.04.2019 г. към Договора с У. С..

Предметът на услугите се установява от представени задания за работата, отчети за извършеното и приемо-предавателните протоколи, представени от Н. Г. с възражението към РД с вх. № 53-00-114 от 24.03.2021 г., които неправилно са игнорирани от органите по приходите. Те съдържат данни от софтуерния продукт М. D. NAV / Navision, чрез който се правят и възлагат задачи, отчита се извършеното, съставят се протоколи за приемане на работата, въз основа на които са издадени спорните фактури и е извършено плащане.

Безспорно установено е по делото, че физическите лица, осъществили услугите, притежават необходимата квалификация. Относно Н. В. Т. - управител на „ДОТ НАВ“ ЕООД - е представена диплома за завършено средно образование в гимназия за компютърни технологии и диплома за виеше образование в специалност информатика, както и документи за натрупан трудов и осигурителен стаж в софтуерни дружества. Относно служителите на „ДОТ НАВ СЪРВИСИЗ“ ЕООД са представени копия на сертификати към М. за придобита квалификация за всеки един от тях. Относно П. М., служител на У. С. ЕООД, е установено, че е системен администратор с над 15 годишен опит. По делото е приет без оспорване, диплом/сертификат и за квалификацията на П. М.. Тези обстоятелства се потвърждават от показанията на Г. Т., П. М. и Н. Т., разпитани като свидетели по делото, чиито показания съдът кредитира като съответстващи на писмените доказателства по делото.

Съдът кредитира приета по делото съдебно-техническа експертиза (СТЕ), която е извършила преглед на записите в NAVISION - програмен продукт, използван от Н. Г. ЕООД. Въз основа на тях вещото лице е установило, че по доставките от Д. Н. ЕООД, извършени от управителя Н. Т. в периода 01.12.2016-30.10.2019 г. в софтуерния продукт, използван от Н. Г. ЕООД, е регистриран Н. Т., който от името на Д. Н. е извършил дейностите по издадените фактури, за което са приложени скрийншотовете на отчети от софтуера, които доказват извършване на дейностите.

Независимо, че е изготвена на база използван от жалбоподателят програмен продукт, съдът намира, че следва да се довери на неговите записи. Въвеждането и използването на този продукт подробно са разяснени на стр.3 до 6 от СТЕ, а именно, че в края на всеки месец системата автоматично генерира дневник на покупките, дневник на продажбите, В.-декларации, протоколи за В. и фактури за ВОД. Файловете се създават директно от Е. системата, която е регистрирана за прилагане на режим по Наредба № Н-18/2006 г. Системата позволява всеки служител или подизпълнител на Н. Г. ЕООД да отчита отработеното време по даден проект, на база на което отчетено и отработено време е формира месечна фактура. Системата има проследимост за всяко десйтвие и последваща стъпка и по този начин не позволява да има манипулиране на функционалностите. Мнението на вещото лице е, че записите в системата са надеждни и достоверни, именно защото системата не може да бъде манипулирана и всеки опит за промяна оставя следа за извършването ѝ, а следи от манипулиране няма. Записите, касаещи покупките на Н. Г. ЕООД и последващите им реализации са направени в данъчните периоди, в които са издадени и гарантират достоверност в хронологичен ред.

По доставките от Д. Н. С., извършени от служителите Д. Й., Д. Д., И. П., А. А., П. Б., С. Б., Д. Д., Т. Р., К. М., Г. Т., В. С. - софтуерни услуги в периода 01.06.2018 - 31.03.2019 г., вещото лице е прегледало работните отчети на посочените лица в

програмния продукт на Н. Г. ЕООД, и е установило, че те имат отработени часове за периода 01.06.2018 - 31.03.2019 г. по рамков договор от 01.05.2018 г. на софтуерни услуги към клиенти на Н. Г. ЕООД.

По доставките от У. С. ЕООД, извършени от служителя П. М., а именно софтуерни услуги, извършени в периода 01.04.2017-31.11.2019 г., вещото лице е установило, че в софтуерния продукт, използван от Н. Г. ЕООД, е регистриран П. М., който от името на У. С. ЕООД е извършил дейностите по издадените фактури. Вещото лице е категорично, че е проследима всяка дейност, извършена от дружествата към Н. Г. ЕООД, заради внедрената системата за отчитане на време (BSC). В нея са налице всички отчети по клиенти на Н. Г., служител или подизпълнител, който е извършил работата, и проекта, по който е работил.

Установява се от приета поделото съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ), която съдът кредитира като компетентно изготвена и неоспорена от страните, че спорните доставки са декларирани от Н. Г. ЕООД и от процесните доставчици в Дневниците за покупки и продажби и в Справките-декларации по ЗДДС, данъкът е отразен като задължение към бюджета и разчетен с бюджета, доставките са надлежно и своевременно осчетоводени при доставчика и получателя, в това число и на компютърните компоненти, като са налице последващи облагаеми доставки, извършени от Н. Г. ЕООД, след като анализира счетоводството на жалбоподателя. Посредством ССЕ се установява последваща реализация, подробно представена в Приложение № 1. 2 към заключението, посочващо първичните документи по последващата реализация за процесните фактури за доставка - придружаващи документи, съпътстващи фактурите за последваща реализация.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства навеждат на категоричен и несъмнен извод за реалност на спорните доставки от Д. Н. ЕООД, Д. Н. С. ЕООД и У. С. ЕООД, поради което изводите на РА като незаконосъобразни следва да бъдат отменени.

**1.2. Относно доставчиците С. ТЕСТ ЕООД, Н. Р. ЕООД, Е. Л. ЕООД, Д. Т. ЕООД, Б. М 2017 ЕООД и Н. ЕООД:**

В хода на извършените им насрещни проверки доставчиците са представили придружаващи фактурите документи – договори, приемо-предавателни протоколи.

Приета по делото съдебно-счетоводната експертиза установява плащания по всяка от спорните доставки, както и последваща реализация/влагането на посочените доставки в дейността на жалбоподателя (Приложение 1, 2 и 3 от заключението по ССЕ).

Основателни са твърденията за жалбоподателя за неговата добросъвестност по отношение на избраните контрагенти, доколкото в публикувани на електронната страница на НАП списъци на длъжници към бюджета, визираните дружества не фигурират. Не са налице обстоятелства, които да го наведат към избор на други доставчици. Законосъобразни со доводите на дружеството, че няма правомощия да следи или извършва проверки на своите контрагенти, в подкрепа на които цитира тълкуване на Съда на Европейския съюз, дадено в константната му практика, сред които са Решение от 19 октомври 2017 г. по дело C101/16, P. Consult (т. 40, 43), Решение от 7 март 2018 г. по дело C-159/17, D. (т. 39); Решение от 28 юли 2016 г. по дело C-332/15, Astone (т. 45); Решение от 22 октомври 2015 г. по дело C 277/14, PPUH Stehcamp (т. 28); Решение от 31 януари 2013 г. по дело C 642/11, Строй транс (т. 50), Решение от 21 юни 2012 г. по дела C 80/11 и C 142/11, Mahageben и D. (т. 65); Решение от 6 септември 2012 г. по дело C 324/11, Toth.

Обстоятелството, че някои от доставчиците нямат публикувани ГФО за определени години, също не може да бъде тълкувано във вреда на жалбоподателя.

Жалбоподателят твърди, че със закупените от „Бюти М 2017“ ЕООД (всички закупени от този доставчик стоки), от „Слай Тест“ ЕООД и „Нивед Риа“ ЕООД (част от закупените от тези доставчици стоки), е извършил вътреобщностни доставки (ВОД) към дружества от държани-членки на ЕС, както следва: U.X. s.p.z.o.o., Полша, с ДДС-номер PL6312631481 и DN T. SRLS, Италия с ДДС-номер IT02899870303. За същите вътреобщностни доставки към U.X. s.p.z.o.o. Н. Г. е представил документи в хода на ревизията, в отговор на отправените му ИПДПОЗЛ с писмо с вх. № 53-00-114 / 22.06.2020 г. - сключени договори за покупко-продажби на стоки с купувач U.X. s.p.z.o.o., фактури, ЧМР-товарителници, потвърждения за получаване и банкови извлечения за получени плащания по доставките. Полското дружество е регистрирано за целите на ДДС в Полша към момента на ВОД. В ревизионния доклад и ревизионния акт не се оспорват последващите ВОД към U.X. s.p.z.o.o.

Относно закупените от останалите доставчици стоки жалбоподателят сочи, че са доставени на италианското дружество DN T. SRLS с ДДС-номер IT02899870303.

Съдът намира, че информацията, предоставена от италианските органи по приходите, обективизирана във формуляр по Обмен на информация с референтен номер: VAT\_BG\_032265\_IT\_3320-CAR\_20200326\_AF\_RI\_R, не потвърждава изводите в РА, тъй като съдържа единствено данни, че към момента на проверката италианското дружество не може да бъде намерено, което е послужило като основание за неговата дерегистрация. Тези констатации касаят обстоятелства след извършване на процесните ВОД-е и не могат да се вменят във вина на жалбоподателя, който е представил 11 броя разпечатки от електронната страница на Електронната страница на Европейската комисия - VIES - потвърждение на номер по ДДС, генерирана при проверка от Н. Г., от които е видно, че към датата на всеки ВОД, италианския контрагент е с валиден ДДС-номер.

Представените от жалбоподателя доказателства относно ВОД-е към DN T. SRLS, Италия, а именно - сключени договори за покупко-продажби на стоки с купувач DN T. SRLS, фактури, ЧМР-товарителници, потвърждения за получаване, изготвени и подписани от италиански получател и банкови извлечения за получени от Н. Г. плащания по всяка една ВОД към италианския получател, потвърждават изпълнението на изискванията за доказване на ВОД към DN T. SRLS, предвидени в чл. 7 от ЗДДС във вр. с чл. 45, т. 2, буква а) от Правилника за прилагане на ЗДДС, респ. реалността на твърдените последващи доставки.

Транспортът по доставките от Н. Г. към DN T. SRLS е извършен за сметка на получателя. Като превозвач в част от представените ЧМР е посочено италианското дружество, а в друга част - българското дружество „Томболер 5“ ООД, с ЕИК[ЕИК], което е извършвало превода от името и за сметка на италианския получател. Органите по приходите не са правили проверка нито на българския, нито на италианския превозвач, макар да са имали правомощията за това, както и задължението да докажат твърденията си в РА. Н. Г. ЕООД е представило и ЧМР-товарителниците и потвържденията на италианската фирма за получаване на стоките в Италия.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства и установените с тях факти навеждат на категоричен и несъмнен извод за реалност на спорните доставки от С. ТЕСТ ЕООД, Н. Р. ЕООД, Е. Л. ЕООД, Д. Т. ЕООД, Б. М 2017 ЕООД и Н. ЕООД, поради което изводите на РА като незаконосъобразни следва да бъдат отменени и в

тази им част.

**1.3. Относно доставчиците ФАСТ Т. ЕООД и ЕЙ Д. А. ЕООД:**

Жалбоподателят е представил банково извлечение за пълното плащане на покупната цена и копие от визитката - предмет на доставката от ФАСТ Т. ЕООД, а относно доставките от ЕЙ Д. А. ЕООД - Фактура за покупка на таблетки и смартфони, Приемо-предавателен протокол от 25.01.2016 г., Банкови извлечения за пълното заплащане на покупната цена, Хронология на сч. с-ка 61100 Разходи за придобиване на ДМА на Н. Г.. Основателни са доводите му за собствената му добросъвестност, тъй като тези дружества не са били вписани в списъците на НАП на некоректни длъжници към бюджета към датата на извършване на процесите доставки.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства и установените с тях факти навеждат на категоричен и несъмнен извод за реалност на спорните доставки от ФАСТ Т. ЕООД и ЕЙ Д. А. ЕООД, поради което изводите на РА като незаконосъобразни следва да бъдат отменени и в тази им част.

**1.4. Относно доставчика В. ООД отказът на ДК е основан на чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС с твърдение, че покупките не са вързани с дейността на дружеството.**

Жалбоподателят твърди, че закупените велосипеди и аксесоари са предмет на последваща вътреобщностна доставка към италианското дружество DN T. SRLS чрез фактура № 1680 от 23.07.2018 г., към която е представил договор, ЧМР, потвърждение за получаване на стоките, банково извлечение за плащане.

Приетата по делото ССЕ потвърждава надлежното осчетоводяване както на покупката, така и на последващата продажба на стоките, като дължимите суми по тях са платени. Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства потвърждава реалността на последващата реализация на стоките, безспорно свързана с независимата икономическа дейност на жалбоподателя. Изложеното оборва изводите на РА за наличие на основание по чл.70, ал.1, т.2 от ЗДДС за отказ на претендираното данъчно предимство, поради което РА следва да бъде отменен като незаконосъобразен и в тази му част.

**1.5. Относно допълнително установено задължение по ДДС в размер на 68 562,40 лв. поради увеличение на данъчната основа по повод продажба на недвижим имот от Н. Г. ЕООД към едноличния собственик и управител Д. И.:**

Не е спорно по делото, че на 15.12.2014 г. Н. Г. ЕООД е закупило недвижим имот, находящ се в [населено място], район Л., ул. И. П. № 3Б, представляващ двуетажна къща.

Имотът е продаден с Нотариален акт от 24.04.2019 г. за сумата от 633 688.92 лв. с включен ДДС (543 788 лв. данъчна основа и 108 757,60 лв. ДДС) на свързано лице, което обстоятелство също е безспорно. Жалбоподателят твърди, че тъй като имотът е продаден на свързано лице и с ипотечен кредит от „БАНКА ДСК" ЕАД, му е направена пазарна оценка от дружеството „Брайт Консулт" ООД, която да послужи пред банката, приложена към жалбата до съда. Съответно дадената от „Брайт Консулт" ООД пазарна оценка почти изцяло съответства на сделката от 2019 г. (с незначителна разлика от 480,08 лв.).

Органите по приходите са възложили в хода на ревизията изготвянето на нова пазарна оценка, съгласно която пазарният минимум на цената е 886 600 лв. без ДДС, въз основа на която пазарна оценка, в РД и РА данъчната основа на доставката е завишена и е доначислен допълнителен ДДС в размер на 68 562,40 лв.

Основателни са доводите на жалбоподателя, че заключението на вещото лице,



назначено от органите по приходите и изготвило пазарнатоценка в хода на ревизията, е изготвено в нарушение на изискванията на § 1, т. 10 от ДР на ДОПК и Наредба № № Н-9 от 14.08.2006 г. на министъра на финансите /ДВ, бр.70 от 29.08.2006 г./, тъй като е изготвено въз основа на три оферти, които вещото лице е взело от интернет страници на агенции за недвижими имоти. Обосновано е позоваването на константна съдебна практика на Върховния административен съд, според която при прилагането на метода на сравнимите неконтролирани цени между независими търговци (МСНЦ) като пазарни аналози е допустимо да бъдат взимани предвид само и единствено реално сключени сделки на свободния пазар. Т.е. използването на офертни цени, а не на реални пазарни аналози, означава, че МСНЦ не е приложен коректно, тъй като офертните цени не биха могли да са критерий за оценяване.

Съдът кредитира прието по делото бе прието заключение на съдебно-оценителна експертиза (СОЕ), като изготвено при спазване на Наредба № Н-9 от 14 август 2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени (Наредба № Н-9/2—6 г.). Съдебната експертизата е изготвена на база пазарен аналог, взет от действителна продажба, а не само отофертни цени, както експертизата на НАП. Минималната пазарна цена на имота, в която са включени и подобренията, съгласно СОЕ е в размер на 720 480,45 лв. с включен ДДС.

На база на тази оценка и изчисленията на СОЕ, според които че към декларирания ДДС със СД № 22142340904/14.05.2019 г. възниква задължение по чл. 27, ал. 3, т. 1, буква „а“ от ЗДДС, да се доначисли ДДС в размер на 11 322.48 лева, по фактура за продажба на недвижим имот №[ЕГН]/24.04.2019 г., оспореният РА следва да бъде изменен в посочената част, като установеното с него задължение в размер на 68 562,40 лв., бъде намалено на **11 322.48 лв.**, ведно със съответните лихви за забава в размер на **2611.06 лв.**

**1.6.** Относно допълнително начислено задължение по ЗДДС в размер на 16 470 лв. поради увеличение на данъчната основа на предходната доставка на недвижим имот поради закупени и монтирани в него 2 броя кухни от В. ООД и поради извършени СМР в имота от Ш. СТРОЙ ООД:

Не е спорно по делото, че кухните от В. ООД са закупени и монтирани през 2017 г., а СМР от Ш. Строй ООД са извършени в периода юни - октомври 2018 г., докато продажбата на имота е от 24.04.2019 г. Т.е. тези подобрения са били налични към датата на продажбата и са включени в изготвената пазарна оценка на имота.

Подходът на ревизорите по механично увеличение на установената от собствената им експертиза данъчна основа на имота не е предвиден в нито една от хипотезите на чл. 26 и чл. 27 от ЗДДС, нито в правилата на ДОПК и на Наредба № Н-9 от 14.08.2006 г.

Предвид изложеното, незаконосъобразно е определено допълнителното задължение по ЗДДС в размер на 16 470 лв., поради което РА следва да бъде отменен и в тази му част.

**1.7.** Относно допълнително начислен ДДС в размер на 15 357,41 лв. поради твърдения за неизвършен ВОД към DN Т. SRLS, Италия за периоди януари и февруари 2019 г. с твърдения за липса на доказателства за ВОД:

По съображения, изложени в раздел I, т.1.2. от настоящето решение относно представени от жалбоподателя доказателства, които не следва да се епреповтарят, съдът приема, че по делото са ангажирани доказателства за изпълнение на предпоставките по чл. 7 от ЗДДС във вр. с чл. 45, т. 2, буква а) от ППЗДДС, поради което РА следва да бъде отменен като незаконосъобразен и в тази му част.

II. Относно допълнително установените задължения за корпоративен данък по ЗКПО за данъчни периоди 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г. в общ размер на 310 994,79 лв. - главница и 58 998.99 лв. лихви за забава, съдът намира следното:

**2.1.** Относно непризнаване на разходите за целите на ЗКПО по всички фактури, издадени от доставчиците, за които е отказано правото на данъчен кредит по ЗДДС:

Установява се от приета по делото ССЕ, че от счетоводна гледна точка спорните фактури отговарят на изискванията на чл.6, ал.1 от Закона за счетоводството, вкл. във връзка с отчитането на счетоводните разходи (стр.396 от делото). Изложеното е основание за извод за спазване на чл.10, ал.1 от ЗКПО, според който счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция.

Съобразно изхода на спора в частта по ЗДДС, в която се признава реалността на доставките в раздел I, т.1.1 до т.1.3, както и по раздел I, т.1.4 относно отказа на ДК на основание чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, съдът приема за оборени изводите на приходните органи за наличие на основание чл.26, т.2, вр. чл.10 от ЗКПО за корекция на декларираните данъчни задължения. РА, като незаконосъобразен и в тази му част, следва да бъде отменен.

**2.2.** Относно увеличаване на данъчната основа за облагане по ЗКПО с разликата между продажната цена на недвижимия имот, вписана в НА и определената незаконосъобразна пазарна цена на същия имот от вещо лице в хода на ревизията. С РА е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат при данъчното му преобразуване с общо 342 812 лв. (886 600 - 543 788).

Доколкото съгласно чл.160, ал.1 от ДОПК съдът е инстанция по същество на спора, съдът следва да установи задълженията на жалбоподателя за корпоративен данък за 2019 г., независимо от доводите на жалбоподателя, че изготвената в хода на ревизията оценителна експертиза не е годно доказателство за определяне на публичните му задължения по ЗКПО

В тази връзка съдът съобразява изхода на спора в отношение на задълженията по ЗДДС и кредитира изчисленията на ССЕ (стр.399), пояснени от вещото лице Е. К. в о.с.з. на 13.06.2023 г. Съобразно установената от СТЕ минимална пазарна стойност на процесния недвижим имот полагащият се за 2019 г. корпоративен данък за довносяне е в размер на **6433.42 лв.**, над която сума РА следва да бъде отменен, ведно със съответните лихви за забава в размер на **663.36 лв.**

**2.3.** Относно увеличаване на данъчната основа за облагане по ЗКПО с цената на извършените подобрения в същия продаден имот от Ш. СТРОЙ ООД и В. ООД:

Доколкото стойността на подобренията, извършени СМР и доставени мебели е включена в пазарната стойност на процесния имот и съответно е определен допълнителен корпоративен данък за 2019 г., то в тази част е дължима отмяна на РА и в частта по ЗКПО.

**2.4.** Относно непризнаване на разходите за целите на ЗКПО по фактурите за покупки на софтуерни услуги с доставчици G and N T. s.z.o.o., Полша и С.А.А.Д. - S.A., Гърция:

С РА не са признати разходи по покупка на софтуерни услуги с доставчици G and N T.. Полша и С.А.А.Д. - SA. Гърция, за данъчен период 2017 г. в размер на 305 344,18 лв. Предмет на описаните доставки от дружествата G and N T., Полша и С.А.А.Д. - SA, Гърция са услуги по изработване на програмен софтуер. За целите на ЗДДС,

органите по приходите са приели, че липсва реалност на тези доставки, доставчиците били deregистриран за целите на ДДС (но след осъществяване на доставките) и са коригирали както начисления данък, така и ползания данъчен кредит от ревизираното лице в размер на 61068,84 лв. Резултатът за периода по ЗДДС остава непроменен от извършените корекции, но разходът за получените услуги за целите на ЗКПО не е признат на Н. Г. ЕООД за целите на ЗКПО за процесната 2017 г.

Предмет и на двете доставки е разработване на конкретен модул за функционалност към софтуер - G and N T. е разработил модул за интернет сайт [easybook.bg](http://easybook.bg), а С.А.А.Д - S A - модул към поддържания от Н. Г. софтуер - M. D. NAV.

Въз основа на приети по делото СТЕ и ССЕ съдът приема, че в хода на ревизията, Н. Г. е представил документи, от които се установява действителното извършване на получената услуга, а именно: Двустранно подписани рамкови договори и анекси към тях за конкретно възлагане, Приемо-предавателни протоколи за приемане на услугите, Потвърждения от електронната страница на ЕК, че ДДС-номерата на двете дружества са валидни към датата на доставките, Банкови извлечения за извършени плащания по договорите.

Законосъобразни са доводите на жалбоподателя, че косвеното облагане по конкретни В. на чуждите доставчици по ЗДДС по никакъв начин не рефлектира върху съпоставимия и документиран от тях разход, тъй като разчетите по ЗДДС (отразени по сч. с/ки от група 45) не представляват „счетоводен разход“, не се отразяват в Отчета за приходи и разходи и не формират данъчния финансов резултат като разлика на приходите над разходите за съответната календарна година, в случая - 2017 г. при получателя на услугите (Н. Г. ЕООД).

Приетата по делото без оспорване съдебно-техническа експертиза установи по категоричен начин, че разработеният софтуер от двете дружества е наличен при получателя и е използван за целта, за която е създаден и в последващата дейност на ревизираното лице. По отношение на разработения от G and N T., Полша, софтуерното лице по СТЕ е извършило проверка в базата данни на Н. Г. ЕООД и е установило, че в нея има интегриран и използван за последваща доставка софтуерен модул Модул за клиенти на свободна професия - FREELANCE към бизнес портал [Easybook.bg](http://Easybook.bg). Изработването на модула е послужило за извършване на последваща услуга от страна на Н. Г. ЕООД по Договор от 18.08.2016 г. със „СИМОНАС КАРДС“ ЕООД. Услугата представлява изработване на система за резервации и е видна от сайта [www.easybook.bg](http://www.easybook.bg). При извършената от вещото лице справка в базата-данни на Н. Г. е установено по категоричен начин, че при изработка на модула програмистите са използвали source code, който служи за реализацията на продукта. Библиотеката със source code е изготвена към дата, която съвпада с датата на доставка.

По отношение на разработения от С.А.А.Д. – SA, Гърция, софтуерното лице по СТЕ е извършило проверка в базата данни на Н. Г. ЕООД и е установило, че има интегриран софтуерен Модул управление на отпадъците към бизнес информационна система M. D. NAV ERP. Изработването на модула е послужило за извършване на последваща услуга от страна на Н. Г. ЕООД по Договор от 15.08.2016 г. с „Т. И. ЕООД. Модулът за управление на отпадъците е част от изпълнението на проект „Развитие на управленския капацитет на Т. И. ЕООД чрез разработване и въвеждане на софтуер за управление на процесите-ERP система. Изпълнението е извършено по договор за БФП BG16RFOP002-2.002-0035-C01. Резултатите по проекта са установени чрез последваща проверка на 29.07.2020 г. в [населено място], където е мястото на

изпълнение на проекта. В модула са въведени видовете отпадъци на Т., а именно: Алуминий, Чугун и стомана, Отпадъци от сортиране на хартия и картон. Вещото лице е приложило скрийншотовете от самия софтуерен модул:

Допълнително, съдебно-счетоводната експертиза, приета по делото потвърди, че са налице множество документи, доказващи извършването на доставките от G and N T., Полша и от С.А.А.Д.-СА, Гърция и плащането по тях, след анализ на счетоводните регистри на Н. Г. ЕООД, и установи по категоричен начин, че е спазен принципът на съпоставимост на приходите и разходите, както и че е налице пълна документална обосновааност на процесиите разходи.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства навежда на извод за незаконосъобразност на РА и в тази му част, поради което е дължима неговата отмяна.

**2.5.** Относно непризнаване на разходите за целите на ЗКПО по фактурите, получени от нерегистрирани по ЗДДС доставчици - КОНСТАНТА БИО ЕООД, К. Г. ЕООД, Х. Б. Т. ЕООД, Ф. ЕООД, К. Т. БГ ЕООД, М. А. ЕООД, Т. С. ЕООД, С. СИН ЕООД и С. СОФТ ЕООД.

**А.** По доставки от КОНСТАНТА БИО ЕООД за период 2016 г., 2017 г. и 2018 г. не са признати разходи в размер на 14 513 лв. Дружеството КОНСТАНТА БИО ЕООД е предоставяло услуги по решаване на казуси и проблеми в работата на Н. Г., организиране на екип и водене на регистри. Услугите са извършвани на основание сключен Договор за възлагане от 01.11.2017 г. лично от управителя К. П. И., на място в офиса на Н. Г..

Не е спорно, че по процесните доставки е налице реално плащане по банков път. За обосноваване на документалната им обосновааност жалбоподателят е представил - Договор, Приложения към него, Констативни протоколи, Отчети за извършена работа, доказателства за професионална квалификация (дипломи) по насрещна проверка на управителя на КОНСТАНТА Г. - К. П. И., посочени и в издадения му Протокол № П-04000720144970- 141-001/03.09.2020 г.

Приетата по делото без оспорване съдебно-техническа експертиза установява по категоричен начин, че извършените услуги от КОНСТАНТА БИО ЕООД са отчетени от г-н К. П. в системите на Н. Г. - „Балансирана система за ефективност" и MS D. NAV / Navtech. Допълнително, съдебно-счетоводната експертиза потвърди, че са налице множество документи, доказващи извършването на доставките и плащането по тях, след анализ на счетоводните регистри на Н. Г. ЕООД, и установи по категоричен начин, че е спазен принципът на съпоставимост на приходите и разходите, както и че е налице пълна документална обосновааност на процесиите разходи.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства навежда на извод за незаконосъобразност на РА и в тази му част, поради което е дължима неговата отмяна.

**Б.** По доставки от К. Г. ЕООД за данъчни периоди 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г. не са признати разходи в размер на 53 989,70 лв. Дружеството К. Г. ЕООД в периода декември 2016 г. - октомври 2019 г., е извършвало софтуерни услуги за Н. Г. (каквото именно е предметът на дейност на дружеството-жалбоподател).

Не е спорно, че по процесните доставки е налице реално плащане по банков път. За обосноваване на документалната им обосновааност жалбоподателят е представил доказателства, описани на стр.78-80 от РД. Предоставени доказателства при насрещната проверка на Я. И. И., назначена като технически изпълнител и офис

мениджър, посочени и на стр. 80-81 от РД. Доказано е, че услугите са извършвани с личен труд от г-жа Я. И., която е представила доказателства за професионална компетентност-сертификат за М., както и всички изискани от нея документи и обяснения. За доказване извършването на описаните услуги от Н. Г. и от доставчика са представени множество документи, сред които договори, поръчки и спецификации към договорите, приемо-предавателни и констативни протоколи, документи за ефективно разплащане по спорните фактури за разходи.

Приетата по делото без оспорване съдебно-техническа експертиза установява по категоричен начин, че извършените софтуерни услуги от К. Г. ЕООД са отчетени в системите на Н. Г. - „Балансирана система за ефективност" и MS D. NAV / Navtech. Допълнително, съдебно-счетоводната експертиза потвърди, че са налице множество документи, доказващи извършването на доставките от К. Г. ЕООД и плащането по тях, след анализ на счетоводните регистри на Н. Г. ЕООД, и установява по категоричен начин, че е спазен принципът на съпоставимост на приходите и разходите, както и че е налице пълна документална обосновааност на процесите разходи.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства навежда на извод за незаконосъобразност на РА и в тази му част, поради което е дължима неговата отмяна.

В. Относно разходи по фактури от Х. Б. Т. ЕООД за данъчни периоди 2018 г. и 2019 г. в размер на 467 700 лв.

Жалбоподателят твърди, че доставчикът му е предоставил софтуерни услуги, които са извършени от лица, наети по граждански договор с Х. Б. Т. ЕООД, представяни в хода на ревизията.

Не е спорно, че по процесните доставки е налице реално плащане по банков път. За обосноваване на документалната им обосновааност жалбоподателят е представил: договори за услуга, оферти към договорите, спецификации към договорите, констативни протоколи, приемо-предавателни протоколи и отчети за извършената работа от MS D. NAV, доказващи изпълнението, приемането и предаването на услугите, граждански договори, сключени между Х. Б. Т. ЕООД, от една страна, и лицата В. К. Д., А. В., А. К., А. С. като програмисти, от друга страна, които фактически са извършили услугите, сертификати за придобита квалификация от програмистите В. К. Д., А. В., А. К., А. С..

Приетата по делото без оспорване съдебно-техническа експертиза установява по категоричен начин, че извършените софтуерни услуги са отчетени от лицата, фактически извършили услугите Н. А. Е. (управител) и служителите на Х. Б. Т. ЕООД - В. Д., А. В., А. К., А. С., в системите на Н. Г. - „Балансирана система за ефективност" и MS D. NAV / Navtech. Допълнително, съдебно-счетоводната експертиза потвърди, че са налице множество документи, доказващи извършването на доставките от Х. Б. Т. ЕООД и плащането по тях, след анализ на счетоводните регистри на Н. Г. ЕООД, и установи по категоричен начин, че е спазен принципът на съпоставимост на приходите и разходите, както и че е налице пълна документална обосновааност на процесите разходи.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства навежда на извод за незаконосъобразност на РА и в тази му част, поради което е дължима неговата отмяна.

Г. Относно непризнати разходи по доставки от Ф. ЕООД за данъчен период 2018 г. в

размер на 48 900 лв.

Не е спорно, че по процесните доставки е налице реално плащане по банков път. За обосноваване на документалната им обосновааност жалбоподателят е представил: договори, спецификации към тях, поръчки и ценоразписи, приемо-предавателни протоколи и констативни протоколи, Б. извлечения или фискални бонове за извършени плащания по всяка доставка, граждански договор между Ф. ЕООД и В. И. В. - програмист, който фактически е извършил процесните услуги, Сертификат за придобита квалификация от В. В. като VMWare Certified Implementation E. Virtualisation, издаден от американската технологична компания VMWare I..

Приетата по делото без оспорване съдебно-техническа експертиза установява по категоричен начин, че извършените софтуерни услуги от Ф. ЕООД са отчетени в системите на Н. Г. - „Балансирана система за ефективност" и MS D. NAV / Navtech от лицето, фактически извършило услугите В. В., работил на граждански договор с Ф. ЕООД. Допълнително, съдебно-счетоводната експертиза потвърди, че са налице множество документи, доказващи извършването на доставките от Ф. ЕООД и плащането по тях, след анализ на счетоводните регистри на Н. Г. ЕООД, и установи по категоричен начин, че е спазен принципът на съпоставимост на приходите и разходите, както и че е налице пълна документална обосновааност на процесните разходи.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства навежда на извод за незаконосъобразност на РА и в тази му част, поради което е дължима неговата отмяна.

**Д.** Относно непризнати разходи по доставки от К. Т. БГ ЕООД за данъчен период 2017 г. в размер на 48 000 лв.

Не е спорно, че по процесните доставки е налице реално плащане по банков път. За обосноваване на документалната им обосновааност жалбоподателят е представил: договори и фактури към тях, в които подробно е уреден предметът на рекламните услуги, констативни протоколи и отчети от управителя Т. К., които доказват изпълнението, приемането и предаването на доставките, материали от извършените рекламни услуги, сред които графики на извършената дейност, таблици, имейли с клиенти, описания на проведени разговори.

Приетата по делото без оспорване съдебно-техническа експертиза установява по категоричен начин, че извършените услуги за провеждане на процесната рекламната кампания, за която още в хода на ревизията са приети съответните отчети. Допълнително, съдебно-счетоводната експертиза потвърди, че са налице множество документи, доказващи извършването на доставките от К. Т. БГ ЕООД и плащането по тях, след анализ на счетоводните регистри на Н. Г. ЕООД, и установи по категоричен начин, че направените разходи за процесните услуги са вложени в дейността на Н. Г. ЕООД. Дължим е извод за спазване на принципа на съпоставимост на приходите и разходите, както и че е налице пълна документална обосновааност на процесните разходи.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства навежда на извод за незаконосъобразност на РА и в тази му част, поради което е дължима неговата отмяна.

**Е.** Относно непризнати разходи по доставки от М. А. ЕООД за данъчен период 2017 г. в размер на 12 050 лв. Дружеството е извършвало доставки на рекламни материали за Н. Г. ЕООД, сред които рекламни тефтери, химикали, календари, флаш памети, папки.

Не е спорно, че по процесните доставки е налице реално плащане по банков път. За обосноваване на документалната им обосновааност жалбоподателят е представил: фактури за покупка на рекламни материали, сред които рекламни тефтери, календари, подложки за мишки, керамични чаши, чадъри, приемо-предавателни протоколи, доказващи изпълнението, приемането и предаването на доставките, фискални бонове, приложени към всяка фактура, удостоверяващи плащания по доставките.

съдебно-Счетоводната експертиза потвърди, че са налице множество документи, доказващи извършването на доставките от М. А. ЕООД и плащането по тях, след анализ на счетоводните регистри на Н. Г. ЕООД, и установи по категоричен начин, че направените разходи за процесните доставки са вложени в дейността на Н. Г. ЕООД. Дължим е извод, че е спазен принципът на съпоставимост на приходите и разходите, както и че е налице пълна документална обосновааност на процесните разходи.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства навежда на извод за незаконосъобразност на РА и в тази му част, поради което е дължима неговата отмяна.

**Ж.** Незаконосъобразно и недоказано не са признати разходите по доставки от Т. С. ЕООД за данъчен период 2019 г. в размер на 80 000 лв. Доставчикът Т. С. ЕООД е извършил в процесния период доставки на софтуерни услуги за Н. Г. ЕООД. Този софтуер има за цел да управлява скенери за баркодове, които могат да бъдат интегрирани в софтуерната система MS D. 365. Това е именно софтуерната система, за която Н. Г. притежава лиценз за разпространение и поддръжка от М.. Именно разпространението и поддръжката на тази система генерира основните приходи на жалбоподателя.

Не е спорно, че по процесните доставки е налице реално плащане по банков път. За обосноваване на документалната им обосновааност жалбоподателят е представил: договори за извършване на софтуерните услуги, ведно със Спецификации относно характеристиките на софтуера към тях, Констативни протоколи, доказващи изпълнението, приемането и предаването на софтуера за сканиране на баркодове, Банкови извлечения от банковата сметка на Н. Г., доказващи цялостното плащане по доставките - Сертификат за квалификация на г-н Ц. Ц., който е програмист и следователно има нужната квалификация и експертиза, за да може да изпълни процесните доставки на софтуерни услуги.

Приетата по делото без оспорване съдебно-техническа експертиза установява по категоричен начин, че разработеният от Т. С. ЕООД софтуер е наличен при жалбоподателя, интегриран е съответно в софтуерната система MS D. 365 и е функциониращ. Вещото лице е извършило проверка в базата данни на Н. Г. ЕООД, за да направи това заключение. Със заключението е потвърдено, че при изработка на модула програмистите са използвали source code, който служи за реализацията на продукта. Библиотеката със source code е изготвена към дата, която съвпада с датата на доставка. По делото са представени и приети следните документи, които потвърждават внедряването на софтуера: Договор за доставка на услуга от 01.03.2019 г. с предмет: изграждане и програмиране на модул за баркод четци, програмиране и тестване BARCODE S. според спецификация за MS D. Nav 2018, договор за доставка на услуга от 02.04.2019 г. с предмет: изграждане и програмиране на модул за баркод четци, програмиране и тестване BARCODE MOBILE според спецификация за MS D. Nav 2018.

Допълнително, съдебно-счетоводната експертиза потвърди, че са налице множество

документи, доказващи извършването на доставката от Т. С. ЕООД и плащането по нея, след анализ на счетоводните регистри на Н. Г. ЕООД. Дължим е извод, че е спазен принципа на съпоставимост на приходите и разходите, както и че е налице пълна документална обосновааност на процесните разходи.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства навежда на извод за незаконосъобразност на РА и в тази му част, поради което е дължима неговата отмяна.

**З.** Незаконосъобразно и недоказано не е признат разход по доставки от С. СИН ЕООД за данъчен период 2017 г. в размер на 1083,33 лв.

Дружеството е регистрирано за целите на ЗДДС - видно е посочило номер по ЗДДС (стр. 96, ред първи от таблицата от РД). П. данъчен кредит не е отказан в констатациите по ЗДДС в РА и РД. Не е спорно, че по процесните доставки е налице реално плащане по банков път. Допълнително, съдебно-счетоводната експертиза, приета по делото потвърди, че са налице достатъчно документи, доказващи извършването на доставките и плащането по тях, след анализ на счетоводните регистри на Н. Г. ЕООД и установи по категоричен начин, че направените разходи за процесните доставки са вложени в дейността на Н. Г. ЕООД. Спазен е принципът на съпоставимост на приходите и разходите, както и че е налице пълна документална обосновааност на процесните разходи.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства навежда на извод за незаконосъобразност на РА и в тази му част, поради което е дължима неговата отмяна.

**И.** Относно непризнати разходи по доставки от С. СОФТ ЕООД за период 2019 г. в размер на 19 024 лв. На стр. 91 - 92 от РД е изрично записано, че в хода на извършена насрещна проверка на доставчика е осъществена връзка и е получен отговор на отправено до него ИПДПОЗЛ, като са представени и множество доказателства, ведно с писмени обяснения за реализираните услуги по сключен договор от 15.03.2019 г. Представените документи от С. СОФТ са както следва: Рамков договор от 15.03.2019 г., предмет на който са различни софтуерни услуги, които се извършват от дружеството при конкретно възлагане от Н. Г.; Счетоводни регистри и оборотни ведомости, отразяващи осчетоводяването на фактурите; Копие от сертификат и диплома на едноличния собственик и управител на доставчика - Н. Й., които доказват неговата квалификация и професионална компетентност. Самите органи по приходите са констатирани (виж стр. 91 - долу от РД), че същия е с длъжност „ръководител отдел програмисти" за предходен период - от 19.11.2015 г. до 01.04.2017 г. в Н. Г. ЕООД. Поради това е невярно твърдението в РД, че през 2019г., когато са оспорените разходи за услуги, същият е бил в трудови правоотношения с дружеството-жалбоподател.

Представени са: Отчети за извършената работа към всяка една фактура, отчети за извършените софтуерни услуги, в които е посочен клиентът на Н. Г., за когото тези услуги са били предназначени. Съдебно-счетоводната експертиза потвърди, че са налице достатъчно документи, доказващи извършването на доставките от С. СОФТ ЕООД и плащане по тях.

Съвкупната преценка на събраните по делото доказателства навежда на извод за незаконосъобразност на РА и в тази му част, поради което е дължима неговата отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.161, ал.1 ДОПК разноски се дължат и на двете страни. По изложените съображения съдът приема, че размерът на оспорените



задължения е общо **939 866.67 лв.**, докато РА е потвърден за сумата от **21 030.32 лв.**  
На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение съобразно сумата от 21 030.32 лв. съобразно редакция на Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения към момента на образуване на съдебното производство, тъй като към този момент жалбоподателят може да прецени евентуален размер на съдебните си разноски, което от своя страна би го мотивирало да подаде или да не подава жалба. При обжалваем интерес от **21 030.32 лв.** дължимото юрисконсултско възнаграждение съгласно чл.8, ал.1, т.4 от Наредба № 1/2004 г. (ред. Д.в. бр.68/2020 г.) е **1160.90 лв.**  
При сторени от жалбоподателя разноски в размер общо на 24 922.20 лв. съобразно уважанета част от оспорването в размер на 918 836.35 лв., е дължима съответна на тази част от оспорването част от разноските в размер на **24 364.54 лв.**  
Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, III-то отделение, 46-и състав,

### РЕШИ:

**ИЗМЕНЯ** по жалба на „НАВТЕХ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № Р-22221419007940-091-001 от 06.04.2021г., издаден от И. М. Р. на длъжност началник сектор – възложил ревизията и Б. М. Я., на длъжност гл. инспектор по приходите – ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от директора на дирекция – ОДОП [населено място] по реда на чл.156, ал.4 от ДОПК, както следва:

1. В частта на установените задължения по ЗДДС за м.април 2019 г. във връзка с фактура за продажба на недвижим имот №[ЕГН]/24.04.2019 г. **НАМАЛЯВА** установеното с РА задължение в размер на 68 562,40 лв., ведно със съответните лихви за забава, което **ОПРЕДЕЛЯ** в размер на **11 322.48 лв.**, ведно с лихви за забава в размер на **2611.06 лв.**

2. В частта на установените задължения по ЗКПО за 2019 г. **ОПРЕДЕЛЯ** корпоративен данък за довносяне е в размер на **6433.42 лв.**, ведно със съответните лихви за забава в размер на **663.36 лв.**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „НАВТЕХ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № Р-22221419007940-091-001 от 06.04.2021г., издаден от И. М. Р. на длъжност началник сектор – възложил ревизията и Б. М. Я., на длъжност гл. инспектор по приходите – ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от директора на дирекция – ОДОП [населено място] по реда на чл.156, ал.4 от ДОПК, в останалата част.

**ОСЪЖДА** „НАВТЕХ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] на основание чл.161, ал.1 ДОПК юрисконсултско възнаграждение в размер на **1160.90 лв.**

**ОСЪЖДА** Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] да заплати на „НАВТЕХ ГРУП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл.161, ал.1 ДОПК разноски в размер на **24 364.54 лв.**

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

**СЪДИЯ:**