

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4359

гр. София, 15.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **5721** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 46, ал. 5 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ във връзка с чл. 166 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на Д. В. П. против заповед № РВЕ21-РД48-1/17.05.2021 г. на кмета на район „В.“, Столична община, с която на основание чл. 46, ал. 1, т. 7 от Закона за общинската собственост (ЗОбС) е прекратено наемното правоотношение възникнало от заповед за настаняване №РД-58-20/30.05.2006 г. и сключения въз основа на нея договор за наем от 05.06.2006 г. на кмета на район „В.“ за общинско жилище, находящо се в [населено място], [улица], вх. В, ет. 2, ап. 7.

В жалбата се съдържа искане да се спре предварителното изпълнение на оспорената заповед. Изложени са доводи, че предварителното изпълнение на заповедта ще доведе до увреждане на имуществото и законните права на оспорващия и неговата съпруга, предвид обстоятелството, че не разполагат с друг жилищен имот.

След като се запозна с доказателствата по делото и обсъди доводите на оспорващия за спиране на предварителното изпълнение, настоящият съдебен състав намира искането за **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО**, а разгледано по същество за **ОСНОВАТЕЛНО** по следните съображения:

Заповед № РВЕ21-РД48-1/17.05.2021 г. на кмета на район „В.“, Столична община е издадена на основание чл. 46, ал. 1, т. 7 от ЗОбС и чл. 10от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /НРУУРОЖТСО/. С оспорения акт е разпоредено прекратяване на наемното правоотношение за общинско жилище, находящо се в [населено място], [улица], вх. В, ет. 2, ап. 7, като в едномесечен срок от получаване на заповедта Д. В. П. освободи общинското жилище.

Искането за спиране е направено от адресата на заповедта, за който е налице правен интерес. Процесуална предпоставка за допустимост на искането за спиране на заповед

с правно основание чл. 46, ал. 2 от ЗОС е наличието на подадена жалба срещу самата заповед. В случая искането за спиране е направено в жалбата срещу заповедта. Предвид изложеното искането за спиране е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визирани в нормата на чл.166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно:при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

В тежест на искателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона - на имуществените права на общината, в случая.

Съгласно разпоредбата на чл. 46, ал. 5, изр. 2 от ЗОБС, жалбата срещу заповед за прекратяване на наемното правоотношение не спира изпълнението, освен ако съдът не разпорежи друго. Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 1 от АПК. Предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл. 46 от ЗОС е наличие на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба.

Въз основа на приложените към жалбата на Д. В. П. доказателства съдът намира, че в настоящия случай е налице такъв интерес, доколкото предварителното изпълнение ще доведе до застрашаване на неговия и на съпругата му живот и здраве, предвид обстоятелството, че същите на разполагат с друго жилище.

В конкретния случай са налице и основания за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, в съответствие с чл. 6 от АПК, който регламентира принципа на съразмерност при упражняването на правомощията на администрацията и чл. 8 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи. Общественият интерес няма да бъде накърнен съществено със спиране изпълнението на оспорената заповед до постановяване на влязъл в сила съдебен акт, а в същото време спирането ще даде възможност на Д. В. П. да не бъде лишен от жилище, което е основно човешко право по Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи.

Предвид изложеното и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Определи:

СПИРА предварителното изпълнение на заповед № РВЕ21-РД48-1/17.05.2021 г. на кмета на район „В.”, Столична община. Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: