

# РЕШЕНИЕ

№ 2584

гр. София, 18.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1520** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2, във вр. чл. 208 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Производството е образувано по жалба на В. Л. П., адрес [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 31 срещу Решение № ПИ – 18 / 02.02.2022 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата на В. П. срещу отказ на публичен изпълнител да отмени запор върху банковата сметка с IBAN [банкова сметка], находяща се в Търговска банка [фирма], издаден от главен публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Решението е връчено на 03.02.2022 г. по електронен път. Жалбата е подадена на 08.02.2022 г. Същата се явява в срок.

В жалбата се твърди, че с обжалваното решение е отхвърлена жалбата на П. срещу отказ на публичен изпълнител при ТД на НАП С. да отмени запор върху банкова сметка с чужди средства по ЗЧСИ. Приложено е удостоверение от [фирма] че сметка IBAN [банкова сметка] не съдържа средства на частния съдебен изпълнител. По тази сметка (видно от удостоверение от [фирма] л. 19 от делото) се нареждат единствено суми за държавни такси и депозити за вещи лица. Твърди се в жалбата, че оспореното решение е в противоречие с целта и смисъла на закона.

Ответникът по жалбата - директор на ТД на НАП С. редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата. Административен съд София-град, в настоящия състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Срещу В. Л. П. е образувано изпълнително дело №[ЕИК] / 2021 г. по описа на ТД на НАП С., за събиране на установени и изискуеми публични вземания. Предмет на изпълнителното дело са установени и изискуеми публични задължения, дължими съгласно обжалвано и влязло в сила Разпореждане за изпълнение на основание чл. 211 ДОПК (солидарна отговорност). Общият размер на публичните задължения, съгласно справка за общите задължения е 1 086 248, 06 лева, изчислени към 02.02.2022 г.

На 24.11.2021 г. е издаден Протокол изх. № С210022-026-0066575 / 24.11.2021 г., който документира извършена справка в интернет сайта на ЧСИ В. П. относно установяване на специалните сметки с цел да не бъде налаган запор върху тях. Установена е една такава, за която после публичният изпълнител не изпраща запорно съобщение. Публичният изпълнител при НАП издава Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) с изх. № С210022-022-0088844 / 25.11.2021 г. на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 202, ал. 1, вр. с чл. 195, ал. 1 – 3 ДОПК. С това постановление е наложен запор в търговски банки, включително [фирма]. По отношение на конкретната сметка, която е предмет на решението на директора на ТД на НАП С., са получени два отговора от банката. Получено е писмо от [фирма], че сметка IBAN [банкова сметка] е специална сметка и не подлежи на запор (л. 35 от делото). Няколко дни по-късно – на 30.11.2021 г. е изпратено писмо (л. 36 от делото), че запор е наложен и върху тази сметка, като не е ясно каква е причината, за да се стигне до този резултат, въпреки посоченото в първото писмо, че тази сметка е специална.

На 06.01.2022 г. В. П. е подал искане до публичния изпълнител за отмяна на обезпечението върху банкови сметки. Приложил е 2 броя удостоверения – от [фирма] и от [фирма]. По повод на тази молба публичният изпълнител се е произнесъл. Публичният изпълнител се е произнесъл, като е отменил запор върху банковата сметка, която е била открита в [фирма] с мотив „сметката е специална за лихви“. В частта относно запора върху сметка IBAN [банкова сметка] в [фирма] е посочено, че искането за отмяна на запора не се уважава.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 197, ал. 2 от ДОПК, от надлежна страна - адресат на оспореното решение и е процесуално допустима, поради което следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Предмет на съдебен контрол на настоящото производство са отказът да се отмени запор върху банкова сметка (обективиран в писмо от дата 14.01.2022 г.) и потвърждаващото го решение на директора на ТД на НАП С.. Следователно, съдът извършва преценка дали при издаването на двата административни акта са спазени всички изисквания за законосъобразност - наличието на компетентност на органа, спазване на материалните и процесуалните правила при издаването им, изискването за писмена форма и съобразяване с целта на закона.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспореното решение, съдът намира, че то е издадено от компетентния съгласно чл. 202, ал. 1 ДОПК административен орган и в необходимата форма. Същото се отнася и до

контролирания с обжалваното решение акт – потвърденият отказ да се отмени запор върху конкретна банкова сметка.

Съгласно чл. 198, ал. 1 от ДОПК обезпечението се извършва: 1. с налагане на възбрана върху недвижим имот или кораб; 2. със запор на движими вещи и вземания на длъжника; 3. със запор на сметките на длъжника; 4. със запор на стоките в оборот на длъжника.

Настоящият състав намира, че не са налице предпоставки да се отмени наложеният запор върху банкова сметка с IBAN [банкова сметка]. Не се приемат аргументите в жалбата и тези, развити в хода по същество, че тази сметка е отделна сметка за държавни такси и депозити за вещи лица. Действително по делото е приложено удостоверение (л. 19 от делото), както и отговор на [фирма] до публичния изпълнител (л. 35 от делото). Не се споделят аргументите в жалбата, че тази сметка не подлежи на запор. Член 25, ал. 3 ДОПК забранява запорът единствено върху специалната сметка на частния съдебен изпълнител.

Видно от удостоверението, издадено от [фирма] в сметка IBAN [банкова сметка] постъпват суми, които не принадлежат на съдебния изпълнител. Сумите са определени като такива за държавни такси и депозити за вещи лица.

От друга страна обаче, по делото е приложено копие на договор от 05.11.2013 г. между [фирма] и В. Л. П.. Видно от този договор (I. Предмет, т. 1), на основание чл. 24, ал. 1 от ЗЧСИ клиентът възлага, а Банката открива сметка за средства, които титулярът получава във връзка с извършваната допълнителна дейност по чл. 18 от ЗЧСИ като частен съдебен изпълнител (сметка за собствени средства). Номерът на сметката е IBAN [банкова сметка]. Съдът кредитира посоченото в този договор. По отношение на удостоверението, издадено от [фирма], следва да се посочи, че то е съставено много след сключване на договора и е издадено да послужи пред ТД на НАП С.. Неговата достоверност се поставя под съмнение и с оглед наличните по делото писма от [фирма]. На л. 35 от делото е налично писмо от [фирма], в което е посочено, че две от сметките на В. П., включително тази с IBAN [банкова сметка], са специални сметки на ЧСИ и не подлежат на запор. Няколко дни по-късно на 30.11.2021 г. е изпратено второ писмо до ТД на НАП – С. от служител на [фирма]. В него е посочено, че вече е наложен запор и по двете сметки на В. П., включително по сметка с IBAN [банкова сметка]. Всичко това в своята съвкупност поставя под съмнение възможността на служителите на [фирма] правилно да квалифицират вида на банковите сметки на В. П.. Затова настоящият състав кредитира договора от 05.11.2013 г. между [фирма] и В. Л. П. и приема, че сметка с IBAN [банкова сметка] е такава за допълнителна дейност по чл. 18 от ЗЧСИ като частен съдебен изпълнител (сметка за собствени средства). Върху такъв вид сметка не е налице забрана за налагане на запор от публичен изпълнител.

Водим от горното и на основание чл. 208, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. чл. 197, ал. 2 от ДОПК, Административен съд – София – град, III отделение, 45 състав

### РЕШИ:

Отхвърля жалбата на В. Л. П., адрес [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 31 срещу Решение № ПИ – 18 / 02.02.2022 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата на В. П. срещу отказ на публичен изпълнител да отмени запор върху банковата сметка с IBAN [банкова сметка], находяща се в

Търговска банка [фирма], издаден от главен публичен изпълнител към дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..  
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: