

Протокол

№

гр. София, 16.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4655** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 12:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ОРЕСТ ТРЕЙД" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Е. В. Р. чрез АДВ. З. В. – редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ –ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. М. – Считам, че доказателствата не дават яснота и не доказват спорния въпрос, а именно участието на издателя „Айгер Енерджи“ ЕООД в последващите доставки. Представени са фактури от извършваната от жалбоподателя дейност, но няма доказателства за връзката между тези продажби и дейността на „Айгер Енерджи“ ЕООД.

Адв. В. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. В. – Моля да уважите жалбата и да отмените РА в обжалвана му част, като бъде прието за установено, че в процесните доставки е налице реално изпълнение на услугите и съответно да бъдат признати разходите върху правото на приспадане на данъчен кредит по всички процесни

фактури. От доказателствата, които са представени, както пред административния орган, така и в съдебното производство е видно, че реално са извършвани услугите, за които са издавани процесните фактури. Представен е договор, който е свързан именно с дейността на дружеството, организиране на презентации и събития, на което се канят потребители, за да изпробват продуктите, които дружеството продава. Дружеството е използвало услугите на „Айгер Енерджи“ ЕООД, а именно да организира тези презентации, да ръководи тези събития, да има контакт с клиентите дори лично управителят на „Айгер Енерджи“ ЕООД е присъствал на тези презентации и е подписвал тези приемо-предавателни протоколи, които са представени по делото, с което се доказва, че той действително е извършвал тези услуги, които са описани в договора и в тези отчетни форми, които сме представили се вижда как на база на продажбите, които са направени се изчислява възнаграждението за дружеството „Айгер Енерджи“ ЕООД. Аргументите на административния орган, че дружеството „Айгер Енерджи“ ЕООД нямало персонал, не могат да обосноват извода, че услугата не е извършена, тъй като съдебната практика на ВАС и на много решения, които сме цитирали в жалбата, потвърждават, че липсата на персонал в едно дружество не означава, че не е извършена услугата. Считам, че от представените доказателства се установява извършването на услугата, тъй като са представени, както фактурите, които са издавани на „Айгер Енерджи“ ЕООД, така и платежните, договора, отчетите и в допълнение са представени и протоколи и документи, подписвани лично от управителя на „Айгер Енерджи“ ЕООД във връзка с тези фактури. Считам, че е доказано извършването на услугите и моля да уважите жалбата.

Юрк. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам мотивите, изложени в решението. Относно трите доказателства на които се основава претенцията в хода на съдебното дирене, а именно това са отчетни форми и платежни нареждания, които са представени за пърли път в хода на административното оспорване, като относно отчетните форми следва да се има предвид, че имат само количествен критерии, няма индивидуализация на дейността на „Айгер Енерджи“ ЕООД. Това е направено за формалното изпълнение на договора. Платежните нареждания не представляват доказателства за плащане, тъй като няма извлечение от банковата сметка на „Айгер Енерджи“ ЕООД, каквото е изискването на закона, а приемо-предавателните протоколи, представени в предходното съдебно заседание са за целите на процеса. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. В. – В отчетните форми няма изискване да се описва време и място. Протоколите, които са представени, не са представени само за производството, това са документи свързани с продажби, които реално са извършени. За тези продажби са внесени и данъци от страна на дружеството.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:52 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: