

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7174

гр. София, 27.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в закрито заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

като разгледа дело номер **2195** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданско процесуалния кодекс във връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по молбата на адв. Г. Г. за изменение на решение № 4519/07.07.2021 г. в частта му за разноските. Искането е мотивирано с неправилно прилагане на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, вместо чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредбата.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК е депозиран писмен отговор от пълномощника на кмета на Столична община, в който възразява срещу поисканото изменение.

По делото е постановено решение № 4519/07.07.2021 г., с което по отношение на разноските съдът се е произнесъл, като е осъдил Столична община да заплати на оспорващия П. Г. К. разноски по делото в размер на 410 лева, а на адв. Г. Г. адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева.

Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението в частта за разноските е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба.

Подадената молба обаче е **ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА** по следните съображения:

При извършена от настоящият съдебен състав служебна проверка се установи, че на л. 289 от делото е приложен Списък по чл. 80 от ГПК на направените разноски, в който, като разноски са включени заплатеният от оспорващия П. Г. К. депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 400 лева и 10 лева държавна такса. Въз основа на този списък е постановен и осъдителния диспозитив за заплащане от страна на Столична община на П. Г. К. на сторените разноски в размер на 410 лева.

Заявеното от адв. Г. Г. изменение на решението обаче засяга осъдителния диспозитив за заплащане от страна на Столична община на самия него, в качеството му на

пълномощник, осъществил безплатна правна помощ и съдействие по чл. 38, ал. 1 от Закона за адвокатурата, за които разноски по делото не е депозиран списък по чл. 80 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл. 144 от АПК. Правната последица от неизпълнение на това процесуалното задължение по чл. 80 от ГПК е въведена със самата норма - страната няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Следователно, чл. 80 изр. 2 от ГПК установява положителна процесуална предпоставка от кръга на абсолютните, а именно: представяне на списък за разноските. Липсата му в случая води до ненадлежно упражняване на правото да се иска изменение на решението в частта му за присъждане на адвокатско възнаграждение, респ. до недопустимост на депозираната молба. В този смисъл е и т. 9 от ТР № 6/06.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г. на ОСГТК на Върховния касационен съд.

С оглед на изложеното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на адв. Г. Г. за изменение на решение № 4519/07.07.2021 г. в частта му за разноските.  
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: