

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 272

гр. София, 12.01.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в закрито заседание на 12.01.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Бузова**

като разгледа дело номер **3446** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. АПК.

Образувано е по искова молба на Р. Й. Ф. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.6, подадена от адв. А. В. срещу НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – [населено място], [улица] предявен иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ с цена 20 000 лв. Ищцата твърди, че на 15.12.2013 г. ѝ бил издаден ревизионен акт от органите по приходите при ТД на НАП – С., потвърден при административното негово обжалване с Решение № 367/24.02.2015 г. на директора на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” (“ОДОП”) при ЦУ на НАП. При съдебното обжалване този ревизионен акт бил отменен с решение № 114 от 09.01.2015 г. по адм. дело № 5122/2014 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 5 състав, оставено в сила с решение № 2010 от 23.02.2016 г. по адм. д. № 1984/2015 г. на ВАС, Първо отделение. С оглед дългия период на ревизията, която започнала на 21.12.2012 г., била спирана и продължила след възобновяване, както и предвид изхода на административното обжалване пред Дирекция “ОДОП” – С. при ЦУ на НАП, за ищцата възникнали множество проблеми. Влошили се рязко отношенията ѝ с нейната сестра Ю. Й. Ф. - К., тъй като органите по приходите при ТД на НАП – С. започнали ревизия и срещу нея, и срещу нейния съпруг К. К.. Сестрите се скарали, престанали да разговарят, спрели да се виждат както те двете, така и семействата им. Това

рефлектирано негативно върху родителите им, които се опитали да го помирят, но след като разбрали за образуваните ревизионни производства, се притеснили изключително много. Влошили се и отношенията на ищцата с мъжа, с когото живеела на семейни начала и от когото имала две деца, тъй като и той бил ревизиран. Самата ищца била непрекъснато в стрес, изнервена от създалата се ситуация с роднините и близките ѝ. Периодът от време, през който била в това състояние, започнал на 01.11.2012 г. и завършил едва след окончателното приключване на делото пред ВАС на 23.02.2016 г. Влошените отношения със сестра ѝ все още не се били подобрили, тъй като тя продължавала да я вини за ревизиите, извършени на нея и съпруга ѝ, които макар да приключили без начисляване на дължими се суми, били свързани с притеснения и неудобства, тъй като за К. К. като чужд гражданин от Г. трябвало да бъдат изискани доказателства за личните и наследствените му доходи, както и за заплащане на всички дължими данъци. В петитума на исковата молба Р. Й. Ф. моли съда да осъди НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ да ѝ заплати сумата от 20 000 лв. “за причинени притеснения, болки, страдания и влошаване на отношенията ѝ с близки и роднини с оглед извършените от органите по приходите действия по отношение на издадения ревизионен акт, който по-късно бил отменен от съда” ведно със законната лихва от постановяване на решението на ВАС на 23.02.2016 г. до окончателното изплащане. Претендира и направените по делото разноски.

Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав при служебно извършената проверка по чл.129, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК констатира нередовности на исковата молба при излагането на обстоятелствата, на които се основава предявения с нея иск, поради което и на основание чл.129, ал.2, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК я остави без движение, като указал на ищцата в 7-дневен срок от съобщението да ги отстрани съгласно чл.127, ал.1, т.4 ГПК вр. чл.144 АПК с молба с препис за ответника, както следва:

- да посочи конкретно източника на претърпените от нея вреди – ако това е споменатият в исковата молба ревизионен акт, той да се посочи с номер, дата и издател(и), както и с пълни и точни данни за съдебната негова отмяна в съответните обжалвани части;
- в случай че вредите са причинени от действия или бездействия в хода на

ревизионното ѝ производство, те да се посочат по дати, обстоятелствата, при които са били извършени или е следвало да бъдат извършени, като се назоват отговорните за тях органи или длъжностни лица на НАП;

- да уточни, дали претендира вреди от ревизиите на мъжа, с когото живее на семейни начала, и на нейната сестра Ю. Й. Ф. – К., в който случай отделно да опише увредилите я актове, действия или бездействия на органи по приходите от съответните ревизионни производства.

Съобщение № 673/13.04.2017 г. с горните указания са редовно връчени на пълномощника на ищцата адв. А. В. на 18.04.2017 г. В последния ден на дадения срок по чл.129, ал.2, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК на 25.04.2017 г. е постъпила нейна молба, с която прави следните уточнения на исковата молба:

- сочи като източник на процесните вреди: Заповед за възлагане на ревизия № 1209415/21.12.2012 г., Заповед № 1300100/25.02.2013 г. за спиране на ревизионното производство, Ревизионен доклад № 1307674/14.10.2013 г., З. № К-1307674/07.11.2013 г., Ревизионен акт (РА) № [ЕГН]/05.12.2013 г., издаден от Е. В. А. на длъжност – главен инспектор по приходите – ръководител екип, Решение № 367/24.02.2014 г. на директора на Дирекция “ОДОП” – С. при ЦУ на НАП за частично изменение и частично потвърждаване на този ревизионен акт, отменен с решение № 114 от 09.01.2015 г. по адм. дело № 5122/2014 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 5 състав в частта относно установените задължения по чл.35 ЗОДФЛ (отм.) за 2006 г. и по чл.48 ЗДДФЛ за 2007 г., 2008 г. и 2009 г., (за 2010 г. и 2011 г. не били установени задължения);

- вредите били причинени от действията и бездействията на органи по приходите в това ревизионно производство, тъй като извършили ревизия, която била спряна, по-късно било възобновена и завършила с установяването на големи данъчни задължения общо за 30 714.89 лв., в т.ч. главница – 18 120.80 лв. и лихви към 27.02.2014 г. – 12 594.09 лв.; ревизиращият екип изискал от ищцата обяснения и документи, които тя предоставила;

- в хода на ревизионното производство с Постановление за налагане на обезпечителни мерки на основание чл.195, ал.1 вр. чл.202, ал.1 ДОПК изх. № 59-00-190/27.02.2014 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП – С. бил наложен

запор за обезпечаване на публично вземане към ищцата за 30 714.89 лв. върху наличните и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, вкл. и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление, находящи се във всички лицензирани банки и банкови клонове в страната; тези обезпечителни мерки били отменени едва след като било произнесено решението на ВАС;

- декларира, че не претендира вреди, причинени от актове, действия и бездействия от извършените ревизии на мъжа, с когото живее на семейни начала, и на нейната сестра Ю. Й. Ф. – К.;

- процесните неимуществени вреди се изразявали от притеснението, изпитано от ищцата поради големия размер на установените ѝ с ревизионния акт задължения, болки и страдания за това как ще изплаща тези суми, които реално не дължала, страдания за изключително влошените взаимоотношения със сестра ѝ и лично в семейството ѝ, през периода 2012 г. – 2016 г.

С разпореждане от 25.04.2017 г. ищцата се задължи да представи преписи от уточнителната ѝ молба от 25.04.2017 г. с приложеното към нея писмено доказателство за връчване на ответника съгласно чл.128, т.3 АПК вр. чл.144 АПК. Такива са представени по делото на 10.05.2017 г.

Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав намира, че в съществената им част недостатъците на исковата молба са отстранени в степен, която не препятства разглеждането ѝ, а окончателното ѝ прецизиране може да се извърши от ищцата чрез пояснения и допълнения на исковата молба в първо съдебно заседание по реда на чл.143, ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК. Ето защо същата следва да се приеме за разглеждане, като неин препис се изпрати на ответника за отговор в 1-месечен срок с указания за съдържанието му, последиците от неподаването му, както и тези от неупражняване на права съгласно чл.131 – чл.133 ГПК вр. чл.144 АПК.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

#### РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ съгласно чл.131, ал.1, пр.1 ГПК вр. чл.144 АПК на ответника НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – [населено място], [улица]

преписи от исковата молба на Р. Й. Ф. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.б, уточнителната ѝ молба от 25.04.2017 г. и всички приложени към тях писмени доказателства за отговор в едномесечен срок от получаването им.

УКАЗВА съгласно чл.131, ал.1, пр.2 ГПК вр. чл.144 АПК на ответника, че отговорът му трябва да е писмен и да има задължителното съдържание по чл.131, ал.2, т.1 - 6 ГПК вр. чл.144 АПК, а именно:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на законния му представител или пълномощник, ако има такъв;
3. становище по допустимостта и основателността на исковите;
4. становище по обстоятелствата, на които се основават исковите;
5. възраженията срещу исковите и обстоятелствата, на които същите тези възражения се основават;
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА съгласно чл.131, ал.1, пр.2 ГПК вр. чл.144 АПК на ответника, че в отговора е длъжен да посочи доказателствата си, конкретните обстоятелства, които ще установява с тях, както и да представи всички писмени доказателства, с които разполага съгласно чл.131, ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК.

УКАЗВА съгласно чл.131, ал.1, пр.2 ГПК вр. чл.144 АПК на ответника, че към отговора следва да представи приложенията по чл.132, т.1 – 2 ГПК вр. чл.144 АПК, а именно:

1. пълномощно, ако отговорът е подаден от пълномощник;
2. преписи от отговора и приложенията му за връчване на ищеца.

УКАЗВА съгласно чл.131, ал.1, пр.2 ГПК вр. чл.144 АПК на ответника, че ако в дадения му срок не подаде писмен отговор, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представени документи или не упражни правото си да предяви насрещен иск съгласно чл.211, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, да предяви инцидентен иск съгласно чл.212, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК или да привлече трето лице като помагач съгласно чл.219 ГПК вр. чл.144 АПК губи възможността да направи това по-късно в процеса, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от това разпореждане съгласно чл.138, ал.1 АПК.

ДЕЛОТО да се докладва след изтичане на едномесечния срок за писмен отговор на ответника или при представянето му за предприемане на следващи процесуални действия от съда.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: \_\_\_\_\_