

РЕШЕНИЕ

№ 1263

гр. София, 26.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 26.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3447** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на И. П. Д., със съдебен адрес в [населено място] срещу Заповед №18-1126/07.02.2018г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място] /СГКК/.

С жалбата се твърди, че оспорената заповед противоречи на влязло в сила съдебно решение и следва да бъде прогласена за нищожна на основание чл.177, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Алтернативно се твърди незаконосъобразност на оспорения акт, поради противоречието му с материалния закон - чл.54, ал.2 от Закона за кадастър и имотния регистър /ЗКИР/. Сочат се и процесуални нарушения - нарушаване на принципите на чл.27, ал.2, т.2 и т.3 от АПК. Обосновава се и несъответствие с целта на закона. Иска се оспорената заповед да бъде обявена за нищожна или алтернативно да бъде отменена като незаконосъобразна. Претендира се присъждане на разноски по делото.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез процесуален представител. Представени са писмени бележки.

Ответникът - началникът на СГКК [населено място] чрез процесуален представител оспорва жалбата.

Заинтересованата страна Е. Х. Г. не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна Столична община, район "С." чрез упълномощен представител - адв. А. оспорва жалбата. Представя писмени бележки и списък на разноските. Претендира присъждане на разноски.

Заинтересованата страна Б. дирекция Дунавски район не изразява становище по

жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства прие за установено следното:

С влязло в законна сила съдебно решение № 8409/28.11.2016г., постановено по адм.д. № 12183/2014г. по описа на АССГ е отменена Заповед № 18-13868/10.11.2014г. на началника на СГКК [населено място]. С отменената заповед на основание чл.51, ал.1, т.2 и ал.3, чл.53, ал.2 и чл.54, ал.4 от Закона за кадастъра и имотния регистър са изменени границите на имоти с №№68134.509.55, 68134.509.7001, 68134.509.5025 и 68134.509.1715, в съответствие с границите на реална част от имот пл.№55, кв.4а, по плана на [населено място], м.“НПЗ Х.Д. – М.“, одобрен със заповеди № РД-50-09-232/04.07.1990г. и № РД-50-09-780/30.12.1999г. на главния архитект на [населено място], отредена за улица, по която се изгражда обект „Дубльор на Ляв владайски колектор“. Със заповедта е одобрено нанасяне на нови обекти в КККР, както следва: поземлен имот с идентификатор 68134.509.7056, с площ от 2159 кв.м., собственост на И. П. Д. и Е. Х. Г.; поземлен имот с идентификатор 68134.509.7057, с площ от 12609 кв.м., собственост на Столична община, район С., И. П. Д. и Е. Х. Г.; поземлен имот с идентификатор 68134.509.7058, с площ от 2258 кв.м., собственост на И. П. Д. и Е. Х. Г.; промяна на границите на съществуващи обекти в КККР: поземлен имот с идентификатор 68134.509.1715, с площ преди промяната от 588 кв.м. и след промяната площ от 549 кв.м., собственост на И. Д. и Е. Х. Г.; поземлен имот с идентификатор 68134.509.5052, с площ преди промяната от 16753 кв.м. и след промяната площ от 16661 кв.м., собственост на Столична община, район С.; поземлен имот с идентификатор 68134.509.7001, с площ преди промяната от 15046 кв.м. и след промяната площ от 14696 кв.м., собственост на Столична община, район С.; и заличени обекти - поземлен имот с идентификатор 68134.509.55, с площ от 16544 кв.м., собственост на И. Д. и Е. Х. Г..

Отменената заповед е издадена по подадени две заявления: заявление вх.№01-248352/14.10.2014г. от И. П. Д. и заявление вх.№01-253147/17.10.2014г. на Столична община, район С., обединени в едно производство.

В мотивите на решение № 8409/28.11.2016г., постановено по адм.д. № 12183/2014г. по описа на АССГ е посочено следното: „Спорът за собствеността върху имотите и съответните му части и точните му граници, подлежи на разглеждане от общия граждански съд с участието на всички пряко заинтересовани лица. Нито административния орган, нито административния съд има право да разрешава спорове за собственост. При нанасянето на промени в кадастралния регистър и кадастралната карата административният орган има право само да отрази съществуващото положение въз основа на представените му документи, а при наличието на спор за материално право за него съществува единствено законово предвидена възможност да постанови отказ за исканото нанасяне. Следва да се отбележи, че след разрешаването на спора за материалното право по съответния ред с влязло в сила решение, ще възникне възможността и правото, в случай на съответно решение, поисканото от жалбоподателите нанасяне да бъде осъществено.Нормата на чл. 53, ал. 2 от ЗКИР ДВ бр. 49/13.06.2014 г. се отнася до изменение на кадастралния регистър при наличието на противопоставими вещни права на повече от едно лице за един и същ имот. В случая противопоставимите вещни права не са за един и същ имот, а за недвижим имот - нанесен в кадастралната карта и недвижим имот, който все още не е

кадастрален обект. Представените от заявителя документи за собственост не представляват нови данни за собственост върху процесните имоти, които да подлежат на вписване в кадастралния регистър. В случая не се касае за новонастъпило след влизане в сила на кадастралната карта и кадастралния регистър изменение в обекти на кадастъра, а до непълнота или грешка, които следва да бъдат отстранени по реда на чл.54 от ЗКИР“.....„Приключилото отчуждително производство с посочената квадратура, за което е съставен АПОС, най-малкото не съответства като реални части от бивш имот ПИ на отчужденото от лицата. Извън това, налице са два конкуриращи се титула за собственост – акт за публична общинска собственост и нотариален акт. Следва да бъде отбелязано, че макар и нотариалният акт на И. Д. и Е. Г. от 2013г. да е за поправка на нотариален акт от 2006г., то последният е голям документ за собственост до оборването му по надлежен ред и е последващ на съставения констативен акт за публична общинска собственост. Това, както и наличното оспорване на проведеното отчуждаване /без оглед на резултата/ е достатъчна индичия за спор за материално право между двамата заявители по преписката, който следва да бъде разрешен помежду им преди процедиране на преписката за изменение на кадастъра и регистрите към него. ...Не може да се сподели изложеното в писмените бележки на процесуалния представител на СО район С., че вследствие отчуждаването, като способ за придобиване на собственост в полза на общината, процесните 12 609 кв.м. безспорно са станали общинска такава. Последното следва от наличието и на нотариален акт, последващ на АПОС, така и от заявените претенции в хода на настоящето производство“. Прието е, че отменената заповед е издадена при нарушение на материалния закон, с оглед неотчитането на наличен спор за собственост относно обектите, предмет на нанасяне със заповедта.

Решение № 8409/28.11.2016г., постановено по адм.д. № 12183/2014г. по описа на АССГ е влязло в сила на 23.01.2017г.

С уведомление от 07.12.2017г. началникът на СГКК [населено място] е съобщил на И. Д., че обединените на основание чл.32 от АПК административни производства по заявление вх.№ 01-248352/14.10.2014г. от И. П. Д. и заявление вх.№01-253147/17.10.2014г. на Столична община, район С. се разделят на две производства. Със същия документ жалбоподателят е уведомен за започването на процедурата по изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлени имоти с идентификатори №№68134.509.55, 68134.509.7001, 68134.509.5052 и 68134.509.1715, находящи се в район С. по заявлението на СО.

Предмет на оспорване по настоящото дело е Заповед №18-1126/07.02.2018г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място], постановена след влизане в сила на решението по адм.д. № 12183/2014г. по описа на АССГ. Заповедта е издадена на основание чл.51, ал.1, т.2 и чл.54, ал.4 от ЗКИР и с нея са изменени границите на имоти с №№68134.509.55, 68134.509.7001, 68134.509.5052 и 68134.509.1715, в съответствие с границите на реална част от имот пл.№55, кв.4а, по плана на [населено място], м.“НПЗ Х.Д. – М.“, одобрен със заповеди № РД-50-09-232/04.07.1990г. и № РД-50-09-780/30.12.1999г. на главния архитект на [населено място], отредена за улица, по която се изгражда обект „Дубльор на Ляв владайски колектор“. Със заповедта е одобрено нанасяне на нови обекти в КККР, както следва: поземлен имот с идентификатор 68134.509.7056, с площ от 2158 кв.м., собственост на И. П. Д. и Е. Х. Г.; поземлен имот с идентификатор 68134.509.7057, с

площ от 12607 кв.м., собственост на Столична община, район С.; поземлен имот с идентификатор 68134.509.7058, с площ от 2257 кв.м., собственост на И. П. Д. и Е. Х. Г.; промяна на границите на съществуващи обекти в КККР: поземлен имот с идентификатор 68134.509.1715, с площ преди промяната от 588 кв.м. и след промяната площ от 549 кв.м., собственост на И. Д. и Е. Х. Г.; поземлен имот с идентификатор 68134.509.5052, с площ преди промяната от 16750 кв.м. и след промяната площ от 16658 кв.м.; поземлен имот с идентификатор 68134.509.7001, с площ преди промяната от 15043 кв.м. и след промяната площ от 14694 кв.м., и заличени обекти - поземлен имот с идентификатор 68134.509.55, с площ от 16542 кв.м., собственост на И. Д. и Е. Х. Г..

В мотивите на процесната заповед е посочено, че е издадена във връзка със заявление вх. №01-253147/17.10.2014г. на Столична община, район С., както и в изпълнение на съдебно решение по адм.д. №12183/2014г. на АССГ и след като органът е взел предвид, че възражение вх. № 05-47/03.01.2018г., подадено от И. Д. е неоснователно, тъй като той не е доказал по категоричен начин права върху имотите, предмет на изменението, както и фактът, че Заповед № РД-40-36/15.09.2010г. на кмета на Столична община, с която е отчуждена реална част от ПИ №55, кв.4а, м. НПЗ "Х. Д.-М." е влязла в законна сила.

С подаденото от И. Д. възражение вх. № 05-47/03.01.2018г., се оспорва разделянето на вече образуваното общо административно производство по двете заявления и се излагат аргументи за наличие на спор за материално право.

В административната преписка не са приложени доказателства за разрешен от граждански съд спор във връзка с противопоставените и конкуриращи се права на собственост между жалбоподателя Д. и Столична община, район С.. Вместо съответният съд административният орган в мотивите на оспорената заповед е направил преценка и е стигнал до извода, че жалбоподателят: „не доказва по категоричен начин права върху имотите, предмет на изменението...., а заповедта на кмета на Столична община, с която е отчуждена реална част от ПИ...е влязла в законна сила“.

Предвид изложеното съдът приема, че административният орган се е произнесъл повторно с административен акт на основание чл.51, ал.1, т.2 и чл.54, ал.4 от ЗКИР, след като предходна негова заповед № 18-13868/10.11.2014г., издадена на същото основание и със същия предмет – изменение границите на имоти с №№68134.509.55, 68134.509.7001, 68134.509.5052 и 68134.509.1715, в съответствие с границите на реална част от имот пл.№55, кв.4а, по плана на [населено място], м.“НПЗ Х.Д. – М.“, одобрен със заповеди № РД-50-09-232/04.07.1990г. и № РД-50-09-780/30.12.1999г. на главния архитект на [населено място], отредена за улица, по която се изгражда обект „Дубльор на Ляв владайски колектор“, е отменена с влязло в сила решение по адм. дело № 12183/2014г. по описа на АССГ. В мотивите на това решение е прието, че отменената заповед е издадена при наличие на спор за собственост относно обектите, предмет на нанасяне със заповедта, че не може да се сподели становището, според което вследствие отчуждаването, като способ за придобиване на собственост в полза на общината, процесните 12 609 кв.м. безспорно са станали общинска такава, тъй като заявените претенции от жалбоподателя са въз основа на нотариален акт, последващ на АПОС. В тази връзка ясно е указано, че спорът за собствеността върху имотите и съответните му части и точните му граници, подлежи на разглеждане от общия граждански съд с участието на всички пряко заинтересовани лица и едва след

разрешаването на спора за материалното право по съответния ред с влязло в сила решение, ще възникне възможността и правото, в случай на съответно решение, поисканото от жалбоподателите нанасяне да бъде осъществено.

Предвид изложеното съдът намира, че в случая е приложима разпоредбата на чл.177, ал.2 от АПК, тъй като оспорената заповед противоречи на влязло в сила съдебно решение, с което е отменена предходна заповед на същия орган, издадена на същото основание, касаеща същите страни и предмет. Процесният акт е със същото съдържание като отменения, с който са разпоредени същите права и задължения на същите фактически основания. Съгласно чл.177, ал.2 от АПК нищожни са всички административни актове на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила съдебно решение. В случая не се твърдят и не се установяват различни обстоятелства, които да обосноват същото произнасяне на ответника по подаденото заявление. Предвид изложеното оспорената заповед се явява нищожна на основание чл.177, ал.2 от АПК.

Обстоятелството, че органът е разделил административното производство и с процесната заповед се е произнесъл само по заявлението на Столична община, район С. не отменя задължението му да съобрази своя акт с влязлото в сила съдебно решение, тъй като решение №8409/28.11.2016г., постановено по адм.д. № 12183/2014г. по описа на АССГ касае и заявлението на Столична община, район С.. От друга страна искането е за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри относно имот със стар № 68134.509.55, по отношение на който конкуриращи се претенции са заявени от две лица, чийто заявления са били предмет на отменената заповед.

С оглед изложеното административният акт следва да се обяви за нищожен съгласно чл.177, ал.2 от АПК. Жалбата е основателна.

При този изход на делото и предвид своевременно заявените искания, на жалбоподателя се дължат направените по делото разноски в размер на 860,00 лв., от които 600,00 лв. възнаграждение за един адвокат, платени в брой /договор за адв. Т. – л.400/, 250,00 лв. възнаграждение за вещо лице /л.455/ и 10,00 лв. внесена държавна такса.

Претенцията на заинтересованата страна Столична община, район С. за присъждане на разноски е неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.177, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА за нищожна Заповед №18-1126/07.02.2018г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място].

ОСЪЖДА Служба по геодезия, картография и кадастър [населено място] да заплати на И. П. Д., с ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес в [населено място] направените по делото разноски в размер на 860,00 лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-ет дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ:

