

# РЕШЕНИЕ

№ 4983

гр. София, 20.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9459** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/.

Образувано е по жалба на Г. Н. Г., с адрес в [населено място], чрез адв. М. Н., срещу заповед № РА50-391/22.06.2021 г. на главния архитект на Столична община /СО/, с която е отказано одобряване на схема с указан начин на поставяне по заявление вх. № САГ18-АХ00-480-[14]/28.09.2020г. на рекламен елемент с едностранна рекламна площ 12 кв.м. в ПИ с идентификатор 68134.1384.2138, кв. 53, район „Н.“, [улица].

С жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, поради противоречие с материалноправните норми на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община /НПОРИМДЕРДТСО/. Твърди се, че проектът е съобразен с всички нормативни изисквания за поставяне на рекламен елемент.

В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез упълномощен представител, адвокат Н., който претендира присъждане на сторените в производството разноски. Представена е писмена защита.

Ответникът – главният архитект на Столична община чрез упълномощен представител оспорва жалбата като неоснователна. Твърди, че за да е законосъобразно поставянето на рекламния елемент в ПИ с идентификатор 68134.1384.2138 пред съществуващата жилищна сграда в УПИ Х.-781, кв. 53, район „Н.“ не е достатъчно да са изпълнени техническите изисквания за съответния вид рекламен елемент, тъй като

с НПОРИМДЕРДТСО са въведени допълнителни изисквания, обективирани в чл.14 от нормативния акт. Сочи, че е спазена изцяло административната процедура за издаване на оспорения акт и че актът е издаден при наличните в преписката документи. Исква жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира присъждане на сторените в производството разноски.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Със заявление вх. №САГ18-АХ00-480-[14]/28.09.2020г. Г. Г. е поискал одобряване на схема за поставяне на рекламен елемент в ПИ с идентификатор № 68134.1384.2138. Към заявлението е приложено коригирано мотивирано предложение с новото положение на рекламния елемент.

Към заявлението са приложени: нотариален акт № 156, том IX, дело №2925/31.01.2018 г.; скица № 15-242081/19.04.2018 г. издадена от СГКК -С. за ПИ 68134.1384.2138 (номер по предходен план: 781, кв. 53); мотивирано предложение - скица за поставяне на свободно стоящ рекламен елемент в ПИ с идентификатор 68134.1384.2138 и обяснителна записка; пълномощно.

В приложената от заявителя обяснителна записка е посочен начина на изпълнение на конструкцията. Посочено е, че билборда ще бъде изпълнен по индивидуален проект със стоманена носеща конструкция, закрепена към стоманобетонен фундамент посредством анкерни болтове, което позволява при нужда да бъде лесно демонтиран, че ще бъде разположен в имота на собственика, перпендикулярно на границата на имота, симетрично спрямо носещата стойка, като рекламното пано ще се изнесе на 0,70 м. извън регулационната линия. Разстоянието от билборда до края на конструкцията на съществуващата жилищна сграда е 5,00 м. и от бордюрната линия до билборда разстоянието ще бъде 1,50 м.

С писмо изх. № САГ18-АХ00-480-[15]/04.11.2020г. заявителят е уведомен, че заявлението му за одобряване на проект за схема за поставяне на рекламен елемент с едностранна рекламна площ 12 кв.м. в ПИ с идентификатор 68134.1384.2138, кв. 53, район „Н.“, [улица] внесено за разглеждане на заседание на Общинския експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/ по протокол №ЕС-Д-64/29.10.2020г., т.7 от дневния ред, но разглеждането е отложено, предвид неприключила съдебна процедура по издадена заповед за отказ за поставяне на рекламен елемент в имота.

Мотивираното предложение е разгледано повторно от ОЕСУТ по протокол №ЕС-Д-11/25.02.2021г., като с решение по т.7 от дневния ред е предложено да се издаде заповед за отказ при съобразяване на мотивите на решение №4668/19.08.2020г. по дело №12419/2019 г., 33 състав, АССГ.

При разглеждането на проекта на заседание на ОЕСУТ с решение по протокол №ЕС-Д-11/25.02.2021 г., т.7 не са представени доказателства за съгласие от собствениците на засенчваните обекти с разположението на рекламния елемент пред помещенията им, въпреки промяната на първоначалния проект за схема, като след станалите разисквания и дадените пояснения експертният съвет е решил да се предложи да се издаде заповед за отказ при съобразяване с мотивите на решение №4668/19.08.2020 г. на АССГ, което е влязло в сила на 29.10.2020 г.

По делото е прието заключение по изпълнената съдебно-техническа експертиза от арх. Д. В., неоспорено от страните, което се кредитира изцяло от съда в техническата му част като обективно и научно обосновано. Съгласно същото се установява

следното:

След поставянето на рекламния елемент ще има самостоятелни обекти в сградата зад него, чието нормално ползване ще бъде затруднено, а именно търговският обект в партера на сградата, чиято дейност ще се компрометира от реклама, стояща пред него, а също и двете ателиета на Кота +3,50, тъй като рекламният елемент ще ограничава зрителния ъгъл пред прозорците им. При безопасен монтаж и експлоатация, поставянето на рекламния елемент няма да представлява опасност за съседни обекти. Поставянето на рекламния елемент няма да пречатства свободния достъп до сградата зад него, нито до отделни обекти в нея. Рекламният елемент няма да пречатства влизането на свеж въздух в нито един от самостоятелните обекти в жилищната сграда. Поставянето на рекламния елемент няма да причини шумове, които да смущават ползването на обекти в сградата. Възможно е да има засенчване от рекламния обект в периода 22 септември - 22 март в часовете 13ч. - 16ч., което ще засегне търговския обект на Кота +0,00 и ателие 3 на Кота +3.50.

С представеното мотивирано предложение - скица за разполагане на рекламен елемент са спазени изискванията на чл.14, т.4, 5, 8, 9 и 10, както и изискванията на чл.16, т.7 и т.15 от НПОРИМДЕРДТСО. Не са спазени изискванията на чл.14, т.3 и т.7 и на чл.16, т.8 от нормативния акт.

Няма данни за започната процедура по реализиране на улична регулация за разширение на [улица] и изграждане на локално платно за връзка с [улица]. Няма данни за започната процедура по отчуждаване на имот с идентификатор № 68134.1384.2138, във връзка с разширението на [улица] и изграждане на локално платно към [улица].

С представеното мотивирано предложение за поставяне на рекламен елемент лист 33 от делото са спазени техническите изисквания на чл.23, ал.1 и ал.6 и не са спазени изискванията на чл.23, ал.2 и 23а от НПОРИМДЕРДТСО.

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Правният интерес на лицето произтича от правото му на ползване върху ПИ с идентификатор 68134.1384.2138, кв.53, район „Н.“, [улица]. Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт и в предвидения в закона срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Поставянето на преместваемите обекти, рекламните елементи и елементите на градско обзавеждане се поставят по типови проекти, които се утвърждават със заповед на главния архитект на общината, след приемането им от Общинския експертен съвет по устройство на територията. Условието и редът за издаване на разрешението за поставяне на обектите, за одобряването и за изискванията към схемата и проектната документация се определят с Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община.

Оспореният акт е издаден от компетентен административен орган, на основание чл.57, ал.1 от ЗУТ, във вр. с чл.26, ал.1 от НПОРИМДЕРДТСО и в предвидените от чл.59 от АПК форма и съдържание. Същият е издаден при спазване на процесуалноправните норми.

С обжалваната заповед №РА50-391/22.06.2021 г. административния орган е приел, че

рекламният елемент трябва да отговаря на изискванията на чл.14, т.3 и т.7 от НПОРИМДЕРДТСО, тоест да не нарушава условията за обитаване и да не пречатства нормалното ползване на сгради.

От мотивираното предложение и приложената по делото СТЕ се установи, че при поставянето рекламният елемент се ситуираща на 3,70 м. от сградата, като той ще се окаже с рекламното си пано (с размери 3,30 м. х 4,30 м.) на разстояние 2,50 м. от вътрешните стени на двете ателиета, респ. прозорците им. Неговата площ ще затваря зрителния ъгъл пред прозорците на двете ателиета и по този начин ще пречатства нормалното им използване. При такова поставяне на билборда, самостоятелни обекти в сградата зад него, е възможно да бъдат засенчени при слънчеви лъчи, падащи под ъгъл 45° в периода 22 септември – 22 март в часовете 13ч. – 16ч. Изложеното обосновава извод, че след поставяне на рекламния елемент, на една част от самостоятелните обекти в сградата зад него ще бъдат затруднени нормалното ползване и условията за обитаване. На търговския обект в партера на сградата дейността ще се компрометираща от реклама стояща пред него, а на двете ателиета на кота +3,50 защото рекламният елемент ще ограничава зрителния ъгъл пред прозорците им. И трите помещения в посочения период от време ще се обитават при засенчване. Съгласие от собствениците на обекти, нормалното ползване, на които се затруднява не е представено.

Правилно административният орган е приел, че предназначението на самостоятелните обекти в сградата, чието ползване ще бъде затруднено, е ирелевантно за прилагането на изискванията на чл.14, т.3 и т.7 от НПОРИМДЕРДТСО. Същите представляват нормативни изисквания, за които не е предвидено изключение при нежилищни сгради. Още повече, че разпоредбата на чл.14, т.7 предвижда, че всички обекти и елементи трябва да не пречатстват нормалното ползване на сгради, съоръжения на техническата инфраструктура, както и на други обекти или елементи. Предвид изложеното без значение е обстоятелството, че трите засенгнати обекта нямат характер на жилища.

Указаният със схемата начин на разполагане на рекламния елемент към [улица]– разполагане на рамото на горната част на елемента без отдръпване от регулационната лента е в противоречие с т.2.6 от Приложение №1 към чл.4 от НПОРИМДЕРДТСО, според която при определяне на разстоянието между два елемента от различен вид, се изисква спазване на нормата за разстояния между елементи от по-малкия вид. Това изискване се отнася за рекламни елементи с рекламна площ от 24 м<sup>2</sup> до 60 м<sup>2</sup> включително; рекламни елементи с рекламна площ от 12 м<sup>2</sup> до 24 м<sup>2</sup> включително; рекламни елементи с рекламна площ от 2 м<sup>2</sup> до 12 м<sup>2</sup> включително, респ. за процесния елемент. Съгласно чл.26, ал.1, т.2 от ЗУТ рекламният елемент следва да се отдръпне на 5м. от регулационната линия и това разстояние се измерва към горната част на елемента, което в случая не е така.

Действително не се установи наличие на започнали процедури по реализиране на улична регулация и по отчуждаване на имота, но това е действащ ПУП-ПРЗ за пререструктуриране на м.“ж.к.Н. 4“, одобрен с решение по Протокол №83/11.06.2015г. на СОС, който не е отменен и ободряването на схемата следва да се съобрази с него.

По изложените съображения обжалваната заповед е правилна и законосъобразна, издадена в съответствие с правилно установената фактическа обстановка и на точно посочено в заповедта законово основание. Жалбата е неоснователна.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответника за присъждане на

разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер от 100,00 лева.  
Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Н. Г., с адрес: [населено място], чрез адв. М. Н., срещу  
Заповед № РА50-391/22.06.2021 г. на главния архитект на Столична община.  
ОСЪЖДА Г. Н. Г., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], да заплати на  
Столична община разноски по делото в размер на 100,00 лева.  
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния  
административен съд на Република България от уведомяването.

СЪДИЯ: