

РЕШЕНИЕ

№ 2551

гр. София, 15.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9521** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Р. М. М., с постоянен адрес: [населено място],[жк], бл. 434 и с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 3, Бизнес сграда „П. парк“ против мълчалив отказ на Началник на Отдел „Пътна полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, МВР за издаване на българско свидетелство за управление на МПС.

В жалбата са релевирани доводи, че оспореният мълчалив отказ е незаконосъобразен и немотивиран. Твърди се, че не съдържа реквизитите на чл. 59 от АПК, като посочените пороци са съществени, доколкото касаят нарушения на императивни правила. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, се представлява от адв. С., САК, който моли съда да уважи депозираната жалба, представя писмено становище и претендира разноски.

Ответникът – Началник на Отдел „Пътна полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи, МВР, редовно уведомен, не изпраща представител. От същия са постъпили подробни писмени бележки от 17.03.2022 г. по описа на АССГ, с които е изразено становище за неоснователност и недоказаност на депозираната жалба. От съда се иска да отхвърли депозираната жалба като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и отправя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител. Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Р. М. М. е подал молба с вх. № 433200-82677/04.08.2021 г., допълнена със заявление вх. № 433200-85017/11.08.2021 г. и заявление вх. № 433200-86927/17.08.2021 г. за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство /СУМПС/.

Към молбата от страна на Р. М. М. са приложени – копие на свидетелство за управление на МПС № А., издадено от Обединено Кралство Великобритания и С. И. – заверено копие; Медицинско свидетелство в оригинал с изх. № 1379/02.08.2021 г. и Диплома за средно образование Серия А-98 № 034906 с рег.№48911/30.06.11998 г. и платежно нареждане. В молбата от страна на жалбоподателя е посочено, че поради изтичане валидността на издаденото му от Обединено Кралство Великобритания и С. И. СУМПС, същото е върнато в оригинал на органа по издаване във Великобритания.

Оспорващият е с постоянен адрес и постоянно пребиваване на територията на Република България.

Предвид, че в срока за издаване на СУМПС по бърза услуга, документът не е бил издаден, от страна на М. са депозираны още две заявления с искане за получаване на отговор относно забавяне издаване на документа и с искане за издаване на СУМПС.

С писмо изх. № 433200-93482/07.09.2021 г. на Началник на Отдел „Пътна полиция“, СДВР-МВР, оспорващият е уведомен, че във връзка с това, че е предал британското си СУМПС на компетентните власти във Великобритания, е изпратено писмо до ГДНП за становище по случая. Отделно от това, оспорващият е уведомен, че след извършена проверка в масивите на АИС-АНД има издадени осем броя електронни фиша, които следва да му бъдат връчени и заплатени, за да бъде издадено СУМПС.

От представената административна преписка се установява още, че с писмо № УРИ 4332Р-42584/18.08.2021 г. от Началник на ОПП,СДВР-МВР до Началник на отдел ОПП, ГДНП е изискано становище във връзка с молбата за издаване на СУМПС от Р. М. М.. От страна на Началник на отдел ОПП,ГДНП-МВР с писмо рег. № 3286р-41088/30.08.2021 г. до Началник на отдел ОПП, СДВР-МВР, е посочено, че относно приключване на административното производство по издаване административни актове следва да отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК и да се осъществява в законоустановения срок, както и че коментиране на нормативната база и изготвяне на становища по нормативно регламентирани казуси не е в компетентността на ГДНП. Приложена е и Справка картон на Р. М. М., от който е видно, че електронните фишове не са му връчени.

При така установеното от фактическа страна, съдът стигна до следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата: С оглед липсата на данни за връчване на оспорения акт, следва да се приеме, че жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения

административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е акта с целта на закона.

Съгласно нормата на чл. 50 от ЗБЛД, българското свидетелство за управление на моторно превозно средство е индивидуален удостоверителен документ за правоспособност за управление на моторно превозно средство.

В чл. 51 от ЗБЛД е определено, че Свидетелството за управление на моторно превозно средство се издава от органите на Министерството на вътрешните работи на лица при условия и по ред, определени с акт на Министерския съвет. Правната регламентация на издаването на свидетелство за управление на МПС се съдържа в Правилника за издаване на български лични документи. В чл. 12 от Наредба № I-157 на МВР от 2002 г. за условията и реда за издаване на свидетелство за управление на МПС, отчета на водачите и тяхната дисциплина /Наредбата/ са очертани конкретните хипотези, в т.ч. - при подмяна поради изтичане срока на валидност/ какъвто е процесният случай. Свидетелство за управление на МПС се издава и подменя въз основа на заявление по образец съгласно приложение № 2, подадено лично в звената „Пътна полиция“ на СДВР/ОД на МВР по постоянния адрес на заявителя и след представяне на лична карта или паспорт.

Съгласно чл.12, ал.3, т.1-2 от Наредбата - „Свидетелство за управление на МПС се издава в срок от: 1. при обикновена услуга до 30 дни от приемане на заявлението; 2. при бърза услуга до 10 дни от приемане на заявлението;

При приемане на заявление за издаване на български личен документ длъжностното лице го завежда в регистър. На заявителя се връчва талон за приетото заявление.

При получаване на български личен документ или при отказ да бъде издаден такъв документ заявителят или упълномощен от него представител попълва собственоръчно на указаното място в заявлението имената си, дата и място на получаване на документа или отказа и полага подпис пред длъжностното лице - чл. 10, ал. 8 от ПИБЛД.

В чл. 159, ал. 2 от ЗДВП е посочено, че не се издава свидетелство за управление на моторно превозно средство или негов дубликат, както и отнето свидетелство не се връща до заплащане изцяло на дължимите глоби.

В настоящия случай, между страните не се спори, а и от приложените по делото писмени доказателства е видно, че оспорващият на дата 04.08.2021 г. е подал молба за издаване на СУМПС. Заявлението е прието от длъжностното лице и му е даден входящ номер 433200-82677/04.08.2021г. Услугата, която оспорващият е заявил е бърза, а според чл. 39, ал. 1 от ПИБЛД, свидетелство за управление на МПС се издава при обикновена услуга до 10 дни.

От приемане на заявлението на 04.08.2021 г. до 14.08.2021 г., Началник Отдел“ Пътна полиция“ при СДВР не се е произнесъл - нито е издал СУМПС, нито пък е отказал издаването му по предвидения в закона ред, при което е формиран безспорно мълчалив отказ по подаденото заявление от страна на Р. М.. Следва да бъде отбелязано, че приложеното по делото писмо рег. № 433200-93482/07.09.2021 г. на Началник ОПП, СДВР, МВР, М. е уведомен, че има невръчени електронни фишове, като при условията на чл.30, ал. 2 от АПК, следва да отстрани недостатъците на заявлението.

В тази връзка по делото не се представиха никакви доказателства, затова че въпреки

изтичането на визирания в писмото срок, от ответника са предприети действия, касаещи прекратяване на производство или съответно издаването, или отказ за издаване на СУМПС. Наред с това, законодателят е предвидил специална процедура и ред, при наличието на които се отказва издаване на СУМПС, както и нарочен акт на компетентния орган за отказ, както и ред за връчване на отказа на лицето, подало заявлението. Този ред е с цел защитата правата на лицето, което е засегнато от отказа. В случая няма никакъв изричен акт на Началник ОПП, СДВР, МВР по подаденото заявление за издаване на СУМПС от Р. М., при което е налице мълчалив отказ за издаването му.

Съгласно нормата на чл. 149, ал. 2 АПК, мълчаливият отказ или мълчаливото съгласие може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. В случая, заявлението за издаване е подадено на 04.08.2021 г. при бърза услуга, съответно на това изтекъл на 14.08.2021 г. и в този срок по заявлението на Р. М. М. няма никакво произнасяне.

Следва да бъде отбелязано, че сроковете за издаване на индивидуални административни актове са инструктивни и с изтичането им не се погасява правото на административния орган да издаде искания акт-това произтича от основното задължение на административните органи да се произнасят по молбите на гражданите и същият не се освобождава от това свое задължение, като не се произнася.

В хипотезата, пред която сме изправени безспорно е, че мълчаливият отказ на Началник ОПП, СДВР, МВР е незаконосъобразен - постановен е в противоречие на разпоредбите на чл. 10, ал. 8 от ПИБЛД и чл. 159 ЗДВП, същият следва да бъде отменен. Тъй като естеството на спора изключва решаването му по същество, преписката следва да се изпрати на органа, който следва да се произнесе по заявлението на Р. М. М. от 04.08.2021 г. и то с нарочен акт - или да издаде СУМПС, ли да откаже издаването му, като мотивира отказа си. Наред с това, при новото разглеждане на преписката, Началник Отдел "Пътна полиция" при СДВР, следва да се съобрази с обстоятелството, че към дата на подаването на заявлението, липсват доказателства, затова че визираните в писмо рег. № 3286р-41088/30.08.2021 г. до Началник на отдел ОПП, СДВР-МВР, електронни фишове са надлежно връчени на М. и съответно доказателства дали същите са влезли в сила, т.е станали са изискуеми и не са били платени от М.. Настоящата инстанция счита, че следва да се отчете и факта, че искането не е за замяна на валидно чуждестранно СУМПС, а за издаване на българско СУМПС. Притежаваното предходно СУМПС, издадено от Обединено кралство Великобритания и С. И. не е валидно, то е с изтекъл срок на 21.06.2021г. Оригиналът му е върнат на органа по издаване. Към момента на подаване на заявлението и към настоящия момент жалбоподателят не разполага с валидно друго СУМПС, издадено от друга държава.

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна. От страна на ответника в производството е отправено възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Настоящият съдебен състав намира същото за основателно. Съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал.2, възнаграждението е 500 лв. От страна на жалбоподателя се претендира присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 800.00 лв., като предвид цитираната законова норма, същото следва да се редуцира в

размер на 500.00 лв. В тази връзка на жалбоподателя се дължат разноси в общ размер на 510.00 лв. /500.00 лв. за адвокатско възнаграждение и 10.00 лв. за заплатена държавна такса/.

Така мотивиран, Административен съд-София град, I-во отделение, 43-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Р. М. М., с постоянен адрес: [населено място],[жк], бл. 434 и с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 3, Бизнес сграда „П. парк“ мълчалив отказ на Началник на Отдел „Пътна полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи, МВР за издаване на българско свидетелство за управление на МПС.

ИЗПРАЩА административната преписка на Началник на Отдел „Пътна полиция“, Столична дирекция на вътрешните работи, МВР за произнасяне по молба за издаване на СУМПС рег. № № 433200-82677/04.08.2021г., подадена от Р. М. М., при спазване на дадените указания с решението по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи, МВР да заплати на Р. М. М. сумата в размер на 510.00 лв. /500.00 лв. за адвокатско възнаграждение и 10.00 лв. за заплатена държавна такса/.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: