

Протокол

№

гр. София, 24.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8444** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НИКРИС ХОЛД“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ А. Х. Д., редовно призван, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призван, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт Т. П., с пълномощно по делото на лист 91.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

Гл. юрисконсулт П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение на съда от 12.01.2026 г., с което е отменен хода по същество, с оглед събиране на липсващи по делото доказателства.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 23.01.2026 г. от ответника с приложени заверени копия на писмени доказателства, съгласно определение на съда от 12.01.2026 г. с приложено писмо от 20.01.2026 г. на директора на Офис – „Център“ при ТД на НАП – С., към което са представени фактури, протокол от 14.06.2025 г., Акт за установяване на административно нарушение и НП.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 23.02.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която представя Фактура № 32/17.12.2021 г. и Фактура № 22/14.05.2021 г. издадени на К. С.. В молбата изрично се посочва, че Фактура с № 11/31.08.2021 г на Ц. Г. не е открита.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да се приемат представените писмени доказателства. Във връзка с твърдението на жалбоподателя, че не открива Фактура № 11 от 31.08.2021 г., издадена на Ц. Г., ние не оспорваме съществуването ѝ. Единствено твърдим, че тези фактури са отчетени при жалбоподателя в по-късен момент, поради което с ревизионния акт допълнително са начислени лихви.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените писмени доказателства с молба постъпила на 23.01.2026 г. от ответника, ведно с тези представени с писмото от 20.01.2026 г. на директора на офис „Център“, както и тези постъпили с молбата от 23.02.2026 г. от жалбоподателя.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на процесуалния представител на ответника, че няма други доказателствени искания и няма да сочи други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да оставите без уважение жалбата на „Никрис Холд“ ЕООД като неоснователна и да потвърдите обжалвания ревизионен акт, като правилен и законосъобразен по съображения изложени подробно в решението на директора на дирекция „ОДОП“ – С.. В хода на съдебното производство не се установиха различни факти и обстоятелства от тези установени в хода на ревизията, включително приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза потвърждава, че издадените фактури за някои от доставките са включени в по-късен период и поради това с ревизионния акт са начислени лихви. Освен тях в ревизията са установени също и доставки, за които изобщо не са издадени фактури и не са отчетени приходи по тях и в тази връзка органите по приходите са начисли приход по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане и съответно са начислили ДДС по реда на Закона за данък върху добавена стойност. Твърденията на жалбоподателя, че по-късното деклариране не води до основание за възлагане на ревизия са несъстоятелни. Заповедта за възлагане на ревизия не подлежи самостоятелно на обжалване. Освен това по-късното деклариране, освен че представлява основание за ангажиране на административнонаказателна отговорност, не е пречка и не води до отпадане на правната възможност да се възложи ревизия за установяване на задължения. В зависимост от изхода на

делото претендирам юрисконсултско възнаграждение съобразно списък с разноси, който съм представила в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: