

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3892

гр. София, 16.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **1959** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.,

Образувано е по жалба на Г. И. М. от [населено място] срещу Заповед №3384з-89/03.02.2022 година на НАЧАЛНИК 09 РУ ПРИ СДВР-КОМИСАР.

На проведеното съдебно заседание на 10.05.2022 година, започнало в 10,30 часа и приключило в 10,36 часа не се яви процесуален представител на ответника по оспорването. С депозираните писмени бележки на дата 10.05.2022 година в 10,50 часа, процесуалният представител на ответника по оспорването е представил писмено доказателство за компетентност на лицето, издало оспорената заповед, което е следвало да представи преди съдебното заседание, с което е даден ход на делото по същество. Тъй като това доказателство е относимо към спора, предмет на делото, но е представено след приключване на устните състезания, съдебният състав намира, че производството по делото следва да бъде възобновено. Но тъй като ответникът по оспорването с действията си става причина за отлагане на делото, на същия следва да бъде наложена глоба по реда на чл.92 от ГПК. приложим по силата на препращащата норма чл.144 от АПК.В чл. 143а. (Нов - ДВ, бр. 15 от 2021 г. от 19.02.2021 година) е посочено, че заседанието се ръководи от председателя на състава, който може да налага глоби за- нарушение на реда в съдебно заседание, неизпълнение на разпорежданията на съда, използване на нецензурни думи, обиди и заплахи, насочени към съда, лице от администрацията и участващите в съдебното производство и за неуредените въпроси се пирлагата разпоредбите на ГПК.

Правната регламентация на налагането на глоби от страна на съда, се съдържа в разпоредбата на чл.85 -96 от ГПК.

В чл.92,ал.2 от ГПК е визирано, че за нарушения, които затрудняват хода на производството или са извършени повторно, глобата е в размер от 100 до 1200 лв. Глоба на страна. От своя страна, чл. 92а. (Нов - ДВ, бр. 42 от 2009 г.) ГПК сочи, че страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от

изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба в размерите по чл. 91.  
Определението на съда може да бъде обжалвано по реда на чл. 92.

Глобата представлява процесуална санкция, която е предназначена да дисциплинира участниците в процеса и да ги мотивира към точно изпълнение на задълженията им да спазват установения в чл.3 от ГПК принцип на добросъвестност. Този принцип е адресиран основно до страните в процеса, тъй като участващите в процеса лица и техните представители под страх от отговорност за вреди са длъжни да упражняват добросъвестно предоставените им процесуални права добросъвестно съобразно добрите нрави. Основанията за налагане на глоба могат да бъдат разделени условно в няколко категории- в зависимост от процесуалното качество на лицето, което е извършило нарушението и в зависимост от естеството на извършеното нарушение е значението му за развитие на производството. Тежестта на нарушението може да бъде критерии само за размера на глобата, а не основание за налагането и.

В конкретния случай, ответникът по оспорването с представяне на писмено доказателство, което е относимо към спора предмет на делото с писмената защита, депозирана в съда след приключване на устните състезания стана причина за отлагане на делото, на същия поради затрудняване хода на производството следва да бъде наложена глоба по реда на чл.92а, вр. с чл.91 ,ал.2 от ГПК в размер на 100 лева.

С оглед на това, Определението, с което е даден хода на делото по същество следва да бъде отменено.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163 АПК, вр.с 92а от ГПК,  
Административен съд-София-град

## О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ, ПОСТАНОВЕНО В СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ НА 10.05.2022 ГОДИНА, С КОЕТО Е ДАДЕН ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ВЪЗОбНОВЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ДЕЛОТО.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.06 2022 година от 10,50 часа.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В 3 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА/ ВСИЧКИ СЪБРАНИ В ХОДА НА АДМИНИСТРАТИВНОТО ПРОИЗВОДСТВО ДОКАЗАТЕЛСТВА, В ТОВА ЧИСЛО ДОКАЗАТЕЛСТВА, ЧЕ ОСПОРВАЩИЯТ Е ИМАЛ ИЗДАДЕНО РАЗРЕШЕНИЕ ЗА НОСЕНЕ,СЪХРАНЕНИЕ И УПОТРЕБА НА ОРЪЖИЕ- САМОТО РАЗРЕШЕНИЕ, ДОКАЗАТЕЛСТВА, ЧЕ ОСПОРВАЩИЯТ Е ПРЕДАЛ ОРЪЖИЕТО СИ ЗА СЪХРАНЕНИЕ В 09 РУ ПРИ СДВР.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.92А ГПК, ВР С ЧЛ.91,АЛ.2 ОТ ГПК НАЛАГА НА НАЧАЛНИК 09 РУ ПРИ СДВР ГЛОБА В РАЗМЕР НА 100 ЛЕВА.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ С МОЛБА ПРЕД СЪДЕБНИЯ СЪСТАВ В ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ СЪЩОТО. ДА СЕ УВЕДОМИ ОСПОРВАЩИЯТ ЗА

ПОСТЪПИЛОТО ПИСМЕНО ДОКАЗАТЕЛСТВО КЪМ ПИСМЕНИТЕ БЕЛЕЖКИ.

На основание чл.138,ал.1 АПК, препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Да се призоват страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: