

# Протокол

№

гр. София, 06.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2857** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.50 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ NOVATOR LUXEMBOURG SARL чрез АДВ. Е. М.  
– редовно призован, се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно  
призован, се явява юрк. Й., който представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „НОВАТОР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД Д. М. П. –  
редовно призована, се явява управителят Д. П..

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Novator (Luxembourg) Sarl/ Новатор (Люксембург) Сарл, с адрес: 16, Avenue de la Gare, L-L1610 Luxembourg, чрез адв. Е. М., срещу Решение № РС-22-(1) от 27.01.2023 г. на Председател на Патентно ведомство, с което е оставена без уважение жалбата срещу решението от 26.08.2021 г. на състав по опозиции за отхвърляне на опозиция с вх. № ВГ/Е/2020/70143230/23.04.2020 г., срещу регистрацията на марка с вх. № 157332, NOVATOR, комбинирана, по отношение на заявените услуги от клас 36 на МКСУ,

представляващи: „управлението на недвижимо имущество; отдаване под наем на недвижимо имущество; отдаване под наем на офиси за съвместна работа“.

ДОКЛАДВА своето определение от 19.09.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

АДВ. М. - Поддържам жалбата. Във връзка с отговора на заинтересованата страна предоставям разпечатки от Интернет на дружества, предоставящи услуги, свързани с управление на недвижимо имущество, както и управление на финанси и капитали. Във връзка с отговора на заинтересованата страна по жалбата бих искала назначаването на търговско-маркова експертиза със следните задачи:

1. Да се назначи вещо лице, което да се запознае с материалите по делото и административната преписка, както и представените доказателства със задачи съществуват ли дружества, които извършват управление на недвижимо имущество, както и финансово управление и управление на капитали?

2. Съобразно установената административна и съдебна практика, предвид смисловата и фонетична идентичност между по-ранната марка на Европейския съюз №[ЕИК] NOVATOR и заявка за марка № 157332 NOVATOR и факта, че едно дружество може да извършва управление на недвижими имоти, както и финансово управление и управление на капитали, съществува ли възможност потребителя да се обърка относно произхода на услугите открити от двете марки клас 36? Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Й. - Оспорвам жалбата. Моля да не бъдат приемани тези разпечатки представени в днешното заседание. Считам, че те не биха послужили като доказателствено средство в настоящото производство, тъй като са с неизяснен произход, представляват просто едни разпечатки от Интернет, без да е ясно, как и кой е създател на тези интернет сайтове. Това, че едно дружество предлага всички изброени процесни услуги, в настоящото производство не води до извод, че конкретните услуги на по-ранната марка на Европейския съюз и завяваната в Патентното ведомство марка са били идентични. В тази връзка считам, че първият въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя, сочи като въпрос за изготвяне на експертиза, също не следва да бъде допускан, тъй като е напълно възможно едно дружество да предоставя и двата вида услуги, без те да са идентични и сходни. Нямам други доказателствени искания. По втория въпрос предоставям на съда.

Г-Н П. – Считам, че не е редно да бъдат приети тези доказателства и моля да не бъдат приети. Аз също мога да предоставя доста по-дебел топ от този за примери, в които няма фирми, т.е. фирми, които не предоставят двата вида услуги и считам, че това не е релевантно, нищо не доказват. Оспорвам жалбата, поддържам отговора на жалбата, който съм входирал. Прегледах сайта на опонентите и в него няма никаква референция към управление на недвижими имоти, така, че считам, че дори тази експертиза, която да изяснява, няма никакъв смисъл да бъде правена, дори нещо да се докаже по нея тя няма да е релевантна към бизнеса на нашето дружество. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

По доказателствените искания, СЪДЪТ намира следното:

Счита, че по делото следва да бъдат приети като писмени доказателства документите

приложени по административната преписка. Представените в днешното съдебно заседание разпечатки, доколкото са представени съгласно изискванията на ГПК, а именно разпечатките са заверени от страната, която ги представя, не е налице процесуална пречка за приемане като доказателства по делото, като по отношение на тяхната релевантност и относимост за предмета на спора, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

По искането за експертиза СЪДЪТ намира, че така поставените въпроси от жалбоподателя, не изискват специални знания на вещо лице. Същите са относими към предмета на доказване по делото, но за установяването им не са необходими специални знания на вещо лице, с оглед на което СЪДЪТ намира, че експертиза по така поставените въпроси не следва да бъде допускана.

Така мотивиран СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание разпечатки от Интернет от жалбоподателя.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата и да отмените решението на административния орган. Бих искала да обърна внимание, че в случая става дума за абсолютно идентични марки, фонетично, словно и индивидуално. Сравняваните услуги, които Патентно ведомство не е приело, че са сходни, както вече представих доста голям обем от доказателства съобразно съвременната практика, дружество, което се занимава с инвестиране на капитал се занимава и с определяне на недвижими имоти и финансово управление на същите. Самите Патентно ведомство и заинтересованата страна признават и не оспорват по никакъв начин съществуването на такива дружества, т.е. един потребител много лесно би се объркал особено при такава фонетична и смислова идентичност от марките „NOVATOR“ и „NOVATOR“. Относно произхода на услугите представени под марката на заинтересованата страна считам, че не бива да се ограничаваме до речниковото значение на думите капитал, финанси и недвижимо имущество, а трябва да отразим реална пазарна цена. Моля да ми предоставите възможност за писмени бележки в кратък срок.

ЮРК. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло като правилно и законосъобразно решението на Председателя на Патентно ведомство. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. В случай, че отхвърлите жалба, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а в случай, че се претендират разноски, правя възражение за прекомерност.

Г-Н П. - Моля жалбата да бъде отхвърлена. Поддържам всичко, което съм написал и моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните по делото да представят писмени бележки в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: