

# Протокол

## №

гр. София, 11.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **4372** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

---

На именното повикване на първо четене в 14,03 часа се явиха:

---

ИЩЕЦЪТ – И. А. И., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ А., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е образувано е по исквата молба на И. А. И. от [населено място], с искане за обявяване нищожността на Решение № 1646/10.07.2023 година, постановено по адм.д. № 5601/2022 година по описа на Административен съд – София-град и Решение № 6/30.01.2024 година, постановено по адм.д. С-59/2023 година по описа на Върховния административен съд на Република България.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо на 06.11.2025 година от Върховния административен съд.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И.: Уважаема госпожо съдия, поддържам исковата молба. Моля да я приемете. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам исковата молба. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме като доказателства по делото адм.д. № 5601/2022 година по описа на Административен съд – София-град, ведно с адм.д. С-59/2023 година по описа на Върховния административен съд на Република България, както и Писмо от 06.11.2025 година от Председателя на Върховния административен съд на Република България, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА адм.д. № 5601/2022 година по описа на Административен съд – София-град, ведно с адм.д. С-59/2023 година по описа на Върховния административен съд на Република България и Писмо от 06.11.2025 година от Председателя на Върховния административен съд на Република България.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И.: Уважаема госпожо съдия, считам че в служебното начало са нарушени изискванията на процесуалния закон за призоваване на страните именно в чл. 153, ал.2 вр. чл. 153, ал. 1, а именно Административният съд – С.-град е призовал Столична дирекция на вътрешните работи в противоречие с § 108, където е указано, че Министърът е ответник по спорове възникнали между Дирекция Национална полиция и служителите. Считам, че надлежната страна е Министърът на вътрешните работи. Моля да се произнесете със съдебен акт, с който да постановите, че решението по адм. дело №5601/2022 година е неправилно и незаконосъобразно, съответно нищожно. Не може да породи правни последици, тъй като ответникът е Министърът на вътрешните работи, а е призована Столична дирекция на вътрешните работи, което е незаконосъобразно.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите предявения иск. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: