

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 18.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **9748** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. – редовно призован; не се явява, представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК Югозападен район – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ П. П., М. В. - С. и В. П. – редовно призовани; се представляват от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. К. – редовно призован; се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. К. – редовно призован; не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от адв. М. от 11.04.2012 г.

Адв. М. - Водим допуснатия ни свидетел и същият се намира извън залата. Моля да

уважите исканията ми, направени в молбата от 11.04.2012 г. Настоявам да ми се издадат исканите съдебни удостоверения.

Адв. Б. – Противопоставям се на искането за събиране на тези доказателства. Не можах да взема становище по предходните доказателства, представени от адв. М., тъй като през по-голямата част делото беше на доклад и не можах да се запозная с тях, поради което моля да ми бъде удължена възможността за представяне на становище по предходните доказателства. Удостоверението, което ми беше издадено за пред район „Л.” на Столична община, също е получено едва вчера, с оглед на което моля да ми дадете допълнителна възможност да представя удостоверението.

Адв. М. - Възразявам за удължаване на срока. Не е направено своевременно искането преди изтичане на срока. Отделно от това, делото беше на достъп, макар и ограничен, както аз съм се запознал и съм направил справка, така е можело и другата страна да си подаде становището в срок. По отношение на удостоверението, предоставям на съда.

Заинтересованата страна Г. К. – Ние сме трима братя, които имаме делбено дело от 1991 г. на миналия век.

По направените искания, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА възможност на адв. Б. в 7-дневен срок от днес, да представи становище, както и най-късно в следващо отрито съдебно заседание удостоверението от район „Л.” на Столична община предвид следното. С оглед задължението на съда служебно да провери законосъобразността на оспорения акт на основание чл. 168, ал. 1 АПК, преклузията по ГПК не е приложима в административното производство.

ОТХВЪРЛЯ искането за издаване на съдебни удостоверения, направено в молба от 11.04.2012 г. на адв. М., при следните мотиви: като прецени в съвкупност направените в молбата изявления, съдът в настоящия състав намира, че описаните доказателства са от значение за евентуален контрол на законосъобразността на заповед № 332/18.10.1977 г., която преценка не е допустимо да бъде извършвана в рамките на настоящото производство, в това число чрез косвен контрол, а наред с това, съдът в настоящия състав намира и, че преписката по издаване на същата заповед не е от значение за изясняване на обстоятелства, релевантни на настоящото производство. Аналогични съображения се отнасят и до искането за копие от позволителни билети и информацията относно лицето, което е подписало позволителен билет № 18/23.11.1977 г. В частност, относно тези билети следва да се посочи, че видно от представените копия по делото, тези билети са подписани със запетая и с оглед задължението на администрацията да съхранява преписките по издаване на актовете за максимален срок от 10 години, то не може да бъде задължаван посоченият район „Т.” да представи билетите и преписките към тях, съответно заповедта за оправомощаване на лицето, което ги е подписало.

НАЗНАЧАВА допълнителна съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в молба от 11.04.2012 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 150 (сто и петдесет) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДАВА възможност на адв. М. в 7-дневен срок от днес, заедно с представяне на документа за внесен депозит за възнаграждение на вещото лице, да формулира допълнителни задачи за експертизата, ако намери това за необходимо, както и да представи и/или посочи други доказателства.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност съдът сне както следва:

Б. В. А. – 76 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. М. - Знаете ли за три гаража в имот, находящ се [улица], кога са построени и от къде знаете, ако знаете?

Св. А. – Аз живея в съседния парцел и тези гаражи са разположени към нашия парцел. Това ще рече, в източната страна на местото на Краси. През месец май – юни 1985 г. се върнах от работа в Л. и от там асоциирам, тъй като скоро след това Краси започна строеж по тези гаражи и го привърши към края на следваща година - 1986 г. Това си спомням по простата причина, че още в началото, след завършването на гаражите, Краси остави в гаража моя кола и монтира едно устройство върху нея, но това е друга тема.

Адв. М. - Нямам други въпроси.

Адв. Б. – Вие имали ли сте някакво участие в строежа на гаражите?

Св. А. – Не, никакво участие.

Адв. Б. – Известно ли Ви е, дали Г. К. е участвал в строителството на гаражите?

Св. А. – Не, той не е участвал. Известно ми е, че по това време той стреля по брат си.

Адв. Б. - Кога е било това?

Св. А. – Не знам точно. Това са други подробности, но той не участва в строителството.

Адв. Б. - Нямам други въпроси.

Заинтересованата страна Г. К. - Въпросните три гаража са построени преди 1985 г. на миналия век.

Св. А. - Това е лъжа. Това е нагла лъжа и следва да бъде преследван за лъжесвидетелство.

Заинтересованата страна Г. К. - Не мога да задам въпроси на свидетеля.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.05.2012 г. от 10.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: