

Протокол

№

гр. София, 18.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **13701** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. П. – редовно призован, се представлява от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. „Б. III“ О., представлявано от Б. К. Ш. – редовно призована, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

2. Я. Н. Г. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

3. Л. Г. К. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

4. В. Д. В. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

5. Н. И. П. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

6. С. П. П. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

7. Н. Н. А. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

8. А. Х. П. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

9. Д. А. Х. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

10. Х. А. П. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

11. В. С. Т. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

12. А. С. И. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

13. И. Б. ТИЛОВА – редовно призована, не се явява и не се представлява.

14. З. Б. ТИЛОВ – редовно призован, не се явява и не се представлява.

15. К. К. Г. – редовно призована, не се явява и не се представлява.
16. Н. А. Х. – редовно призован по реда на чл. 18а от АПК, не се явява и не изпраща представител.
17. Н. А. Г. – редовно призован, представлява се от адв. А..
ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Р. Д. П. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.
Образувано е по жалба на П. И. П. срещу Заповед № РА50-304/18.04.2019г. на главен архитект на Столична община.
ДОКЛАДВА, че по делото на 09.09.2021 година е постъпило писмено заключение по допуснатата СТЕ от вещото лице инж. П..

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. Р. Д. П. – 63 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Допуснал съм фактическа грешка във второто изречение в уводната част на заключението си, като моля това изречение да не се чете.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, депозирано по делото на 09.09.2021 година. На вещото лице е издаден РКО за сумата от 400,00 лева в открито съдебно заседание, проведено на 17.09.2021 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля съда да се произнесе с решение, с което да прогласи нищожността на обжалваната заповед или при условията на евентуалност да я обезсили като недопустима или при условията на евентуалност да я отмени като незаконосъобразна. В случая § 8 от ПЗР на ЗУТ е неприложим, защото той касае неприложена дворищна регулация, която се отнася за имотите с ниско застрояване. Имотът, който е предмет на заповедта, е за високо етажно и комплексно застрояване, при който, заповедта, с която е образуван общ парцел по силата на чл.31, ал.2 от З. /отм./, има директно вещно прехвърлително действие. В случая подобно отделяне би могло да бъде процедирано само по реда на чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ. Тоест по общо съгласие на всички съсобственици или както е прието в практиката с договор за делба с нотариална заверка на подписите под отлагателно условие за влизане на заповедта в сила. В случая имаме нередовно административно производство, тъй като то не е започнало по инициатива на всички съсобственици. Предвид на изложеното считам, че заповедта е нищожна, при условията на евентуалност недопустима, тъй като производството е недопустимо или при условията на евентуалност незаконосъобразна. Претендирам присъждане на разноски, изразяващи се в платено възнаграждение за вещо лице и адвокатски хонорар по силата на чл.38, ал.2, във вр. с чл.38, ал.1, т.3 от Закона за адвокатурата. Моля да ми предоставите възможност да депозирам писмена защита.

АДВ. Т.: Моля да оставите без уважение депозираната жалба срещу оспорения административен акт. Считам, че същият е правилен и законосъобразен. Издаден при спазване на административно-процесуалните правила и материалноправните разпоредби. Претендирам сторените по делото разноски съгласно списък, който представям с препис за жалбоподателя и моля за възможност да представя писмена защита в определен от съда срок.

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение депозираната жалба. Атакуваната заповед е валидна и не страда от инвокираните от страна на жалбоподателя пороци. Видно от заключението на вещото лице, прието в днешното съдебно заседание, налице е съвпадение между кадастралните граници на имота и регулационните такива, с които са обособени имотът на доверителя ми и имотът на жалбоподателя. Моля да ми бъде дадена възможност да изложа подробности

съображения в писмени бележки. Претендирам разноси, съобразно представен списък с препис за страните.

АДВ С.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адв. Т.. Не правя възражение за прекомерност относно възнаграждението на адв. А..

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: