

РЕШЕНИЕ

№ 4186

гр. София, 24.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 27.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **9649** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 41, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], представлявано от Я. М., срещу заповед № РД-09-08-93/13.08.2012 г. на кмета на Столична община.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че крайното класиране на кандидатите в проведения конкурс не е осъществено при съобразяване на критериите и методите за оценка, определени с условията на конкурса. Възражава се също така, че не са спазени разпоредбите за одобряване условията на конкурса, за обявяването и разгласяването му, за състава на комисията и реда за нейното назначаване, както и за разглеждане на офертите и тяхното класиране от комисията. Претендира се от съда да постанови решение, с което да отмени обжалваната заповед и присъди направените по делото разноски, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на заинтересованата страна.

Ответникът – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за

прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя.

Заинтересованата страна – [фирма] – редовно призована, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна по съображения, изложени в писмени бележки. Претендира присъждане на разносните по делото, съгласно приложен списък по чл. 80 от ГПК.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С решение № 223 от 14.04.2011 г., на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл. 14, ал. 2, ал. 7 и ал. 8 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/, чл. 17 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, чл. 1, т. 2, чл. 4, ал. 3 и чл. 30, ал. 1 от НУРПТК, Столичен общински съвет /СОС/ е възложил на кмета на Столична община да проведе конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от недвижими имоти - публична общинска собственост, като между посочените имоти е и обект № 3 „Търговски обект с целогодишен режим на работа” с покрита площ от 60 кв. м. и открита площ от 120 кв. м., находящо се в Парк „Ю. парк – 1ч – околно пространство на НДК”, район „Т.”, А. № 870/23.10.2001 г. С цитираното решение е възложено също така на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на конкурса. В изпълнение на решението на СОС със заповед № РД-09-08-33/22.03.2012 г. кметът на Столична община е наредил да се открие процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, за срок от пет години, като е посочил началните месечни наемни цени на покритите площи /за обект № 3 – начална цена 705 лева/, посочил е място за закупуване на конкурсната документация и срок за подаване на офертите, както и е утвърдил конкурсната документация. Видно от приложени по делото доказателства конкурсът е оповестен на 27.03.2012 г. чрез виртуален пресцентър на Столична община и чрез публикация в един ежедневник.

По делото е приета като доказателство и утвърдена от кмета на Столична община конкурсна документация за отдаване под наем на части от имоти – публична общинска собственост – „Ю. парк – 1ч – околното пространство на НДК”, район „Т.”, за поставяне на преместваеми обекти и атракционни съоръжения по приложената схема, в която е определен краен срок за подаване на офертите - 04.05.2012 г. В точка Х. „Класиране на участниците в конкурса” от конкурсната документация изчерпателно са посочени критериите, по които Комисията е следвало да извърши класирането и оценката на офертите. Определените критерии са: т. 1.1 размер на наемната месечна цена – до 50 т. и т. 1.2. концепция за развитие на обекта – до 50 т., като в т. 2 са посочени формули за изчисляване на точките /Т1 и Т2/ по т. 1.1. и т. 1.2. от критериите.

Със заповед № РД-09-08-52/09.05.2012 г. кметът на Столична община, на основание чл. 35 от НУРПТК, е назначил седемчленна конкурсна комисия, в която са включени: секретар на Столична община, юрист, директор на дирекция „Обществени поръчки и концесии”, двама общински съветници, директор на дирекция „Зелена система” и служител на направление „Архитектура и градоустройство”. В заповедта е

посочено също така, че конкурсът ще се проведе на 09.05.2012 г. от 10.00 часа на [улица], както и са посочени един технически секретар и двама резервни членове – служители на дирекция „Обществени поръчки и концесии“.

Видно от протокол № РД-09-08-52/1/09.08.2012 г. конкурсната комисия при отваряне на плик № 1, съдържащ задължителните документи за участие, е решила, че не следва да се допускана до участие в конкурсната процедура: [фирма], [фирма] и [фирма], като за всички останали участници, включително и за жалбоподателя, е приела, че изискуеми документи на участниците са редовни и се допускат до участие. При отваряне на плик № 2, съдържащ предложена наемна цена и концепции за развитие на обектите, комисията е оценила предложенията на участниците за позиция 1.1. – обект № 3, като в Приложение № 2 е посочила определените точки за критерия - предложена наемна цена, за критерия – концепция за развитие на обекта, и общ брой точки за всеки един от участниците. Видно от Приложение № 2 за обект № 3 са посочени: за [фирма] – 32.5 т. за наемна цена, средноаритметична стойност на оценките 49 т. за концепция за развитие за обекта или общо 81.5 т.; за [фирма] – 50 т. за наемна цена, средноаритметична стойност на оценките 18.71 т. за концепция за развитие на обекта или общо 68.71 т. Така изготвеният протокол, както и Приложение № 1 и Приложение № 2, са подписани от председателя, техническия секретар и останалите шест члена на Комисията.

Със заповед № РД-09-08-93/13.08.2012 г. на кмета на Столична община, на основание чл. 41, ал. 2 от НУРПТК и Протокол № РД-09-08-52/1/09.08.2012 г. е утвърдено класирането на участниците в конкурса за отдаване под наем на обект № 3, по позиция 1.1., както следва: 1. [фирма] – 81.50 т., предложена наемна цена 1 950 лева; 2. [фирма] – 68.71 т., предложена наемна цена 3 000 лева; 3. [фирма] – 59.09 т., предложена наемна цена 1 300 лева; 4. [фирма] – 52.78 т., предложена наемна цена 2 310, както и е определен за спечелил конкурса на първо място [фирма].

Като част от административната преписка по делото са представени и приети като доказателства конкурсната документация, която е представена от [фирма] и [фирма] в проведения конкурс за отдаване под наем на процесното помещение, в това число и офертите на тези участници /плик 2/.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена от надлежна страна, като до колкото същата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК съдът в настоящото производство не следва да се произнася, тъй като с определение № 201/08.01.2013 г., постановено по адм. дело № 14748/2012 г., което е задължително за настоящата съдебна инстанция, Върховен административен съд е приел жалбата за подадена в срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – кмета на Столична община, в съответствие чл. 41, ал. 2 от НУРПТК и с предоставените му с Решение № 223/14.04.2011 г. на СОС правомощия по провеждане на конкурса за отдаване под наем на части от недвижими имоти – публична общинска собственост. Заповедта е издадена и в предписаната от закона форма, както и съдържа изискуемите реквизити по чл. 41, ал. 2 от НУРПТК.

Неоснователни се явяват и твърденията на жалбоподателя, че процесната заповед е незаконосъобразна, тъй като не са спазени разпоредбите за одобряване условията на конкурса, за обявяването и разгласяването му. Така посочените от жалбоподателя нарушения касаят единствено законосъобразността на заповедта, с която е обявен

конкурса, както и самата конкурсна документация. И ако по отношение на тези актове, от страна на жалбоподателя, са били установени нарушения, то той е следвало да ги обжалва. Подавайки документите си за участие в така обявения конкурс той се е съгласил да участва в него именно при така установените условия.

Процесната заповед обаче е постановена в противоречие с приложимите материално-правни разпоредби, както и при допуснати нарушения на административно-производствените правила. Безспорно се установява от приетите по делото доказателства, че при провеждане на конкурса от страна на ответника е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 35, ал. 3 от НУРПТК. В процесния случай при определяне на състава на комисията от административния орган е нарушена нормата на чл. 35, ал. 3, изр. второ от НУРПТК. Видно от съдържанието на заповед № РД-09-08-52/09.05.2012 г. в състава на Комисията са били включени и двама общински съветници. Съгласно разпоредба на чл. 35, ал. 3, изр. второ от НУРПТК с решението по чл. 30, ал. 1 от наредбата СОС може да реши да бъдат включени в състава на комисията до двама общински съветници, определени от председателя на СОС. В съответствие с цитираната разпоредба включването на общински съветници в състава на комисията може да стане само, ако това обстоятелство е включено в решението на СОС, с което се взема решение за провеждане на конкурса и се възлага на кмета на Столична община да го проведе, като в процесния случай това е решение № 223 от 14.04.2011 г. на СОС. Видно от цитираното решение никъде в него не са определени общинските съветници, които е следвало да вземат участие в процесния конкурс. По делото не са ангажирани също така и каквито и да било други доказателства относно начина, по който двамата общински съветници са определени от председателя на СОС, макар че независимо как те са били определени от председателя на СОС нормативната уредба е изисквала те да бъдат включени в състава на Комисията с решението по чл. 30, ал. 1 от НУРПТК.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че оспореният административен акт, като незаконосъобразен следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за назначаване на нова Комисия и довършване на процедурата съобразно мотивната част на съдебното решение.

С оглед изхода на делото и доколкото в настоящото производство от процесуалния представител на жалбоподателя е претендирано присъждането на разносните по делото, ответникът следва да заплати на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя сумата общо в размер на 530 лева, представляваща 50 лева внесена държавна такса и 480 лева изплатено адвокатско възнаграждение. По отношение размерът на адвокатското възнаграждение съдът намира направеното възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК от процесуалния представител на ответника за неоснователно, тъй като адвокатското възнаграждение в размер на 480 лева не е прекомерно с оглед на фактическата и правна сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София-град, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], [населено място], представлявано от Я. М., заповед № РД-09-08-93/13.08.2012 г. на кмета на Столична община, като незаконосъобразна.

ВРЪЩА делото като преписка на КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА за довършване на процедурата по конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от недвижими имоти - публична общинска собственост, обект № 3 „Търговски обект с целогодишен режим на работа” с покрита площ от 60 кв. м. и открита площ от 120 кв. м., находящ се в Парк „Ю. парк – 1ч – околно пространство на НДК”, район „Т.”, А. № 870/23.10.2001 г., която да започне от назначаване на Комисията за проверка допустимостта на участниците и последваща оценка и класиране на участниците, съобразно дадените от съда указания.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА да заплати на [фирма], [населено място], представлявано от Я. М., направените разноски по делото в размер общо на 530 /петстотин и тридесет/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: