

РЕШЕНИЕ

№ 404

гр. София, 22.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 21.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **9993** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу ревизионен акт № [ЕГН]/18.04.2012 г., издаден от Д. Е. З., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., мълчаливо потвърден от директора на дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” – [населено място] (дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], считано от 01.01.2013 г.).

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт, в частта на допълнително установените задължения по ЗДДС, в следствие непризнато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 131 150,60 лв., както и начислени лихви за забава в размер на 34 040,25 лв. Счита, че РА е немотивиран и постановен в противоречие с материалните разпоредби, поради което иска от съда да бъде отменен като незаконосъобразен. В жалбата са изложени подробни доводи за изпълнение на условията, предвидени в ЗДДС за приспадане на данъчен кредит и за реално изпълнение на доставките от всеки един от процесните доставчици. Сочи се, че непредставянето на документи от доставчиците при извършените им насрещни проверки не представлява основание за отказ на данъчен кредит. В съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв. Л., който излага подробни съображения за незаконосъобразност на РА в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки, моли съда да отмени акта и да присъди в полза на жалбоподателя направените по делото разноски.

Ответната страна – директорът на дирекция ”ОДОП” – [населено място], чрез

процесуалния си представител юрк. Б., изразява становище за неоснователност на жалбата в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата срещу РА.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

На основание заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № 1100498/01.11.2011 г., издадена от С. В. – началник сектор Селекция и координация при ТД на НАП С., изменена със ЗВР № 1200067/09.02.2012 г., издадена от Т. В., на длъжност началник отдел „Контрол”, дирекция СДО при ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.06.2009 г. до 30.07.2009 г., 01.09.2009 г. – 30.10.2009 г., 01.12 – 31.12.2009 г., 01.02 – 28.02.2010 г., 01.04 – 30.04.2010 г. и 01.06. – 30.07.2010 г. Издателите на описаните заповеди са упълномощени със заповед № РД 01-6/04.01.2010 г. на директора на дирекция на ТД на НАП С..

Ревизията е повторна по смисъла на чл. 155, ал. 4 от ДОПК и е възложена на основание решение № 1858/19.10.2011 г. на директора на дирекция О. С., с което е отменен РА № 22501000495/30.03.2011 г.

За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад № 1200067/26.03.2012 г., връчен на 02.04.2012 г.

Ревизията е приключила с оспорения в настоящото производство ревизионен акт № [ЕГН]/18.04.2012 г., издаден от Д. Е. З., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., оправомощена със заповед за определяне на компетентен № К 1200067/26.03.2012 г., издадена от органа възложил ревизията. С РА са установени задължения по ЗДДС, вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 131 150,60 лв., за данъчни периоди: м.06.2009 г, м.07.2009 г., м.09.2009 г., м.10.2009 г., м. 12.2009 г., м.02.2010 г., м.04.2010 г., м.06.2010 и м.07.2010 г., както и са начислени лихви за забава в размер на 34 040,25 лв. Компетентният орган по приходите е приел, че по фактурите издадени от доставчиците [фирма], [фирма], Проектинженеринг С." Е., [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], не са налице реално извършени доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС, поради което и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказал право на приспадане на данъчен кредит.

Р. акт е връчен на 19.04.2012 г. на дружеството. Жалбата по реда на чл. 152 ДОПК до директора на дирекция „О.” – [населено място] е подадена на 02.05.2012 г. Между страните е сключено споразумение по реда на чл. 156, ал. 7 ДОПК (л. 15), с което срокът за произнасяне на решаващия орган е продължен с до 3 месеца, от изтичане на срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК. В срока по чл. 156, ал. 7 от ДОПК директорът на дирекция О. – С. не е постановил решение по подадената жалба, поради което РА се явява мълчаливо потвърден.

По делото са приети писмените доказателства, представени с административната преписка и от жалбоподателя, описани и обсъдени по отношение на всеки един от доставчиците по-долу в съдебното решение.

В хода на съдебното производство е изслушано и прието заключение по допуснатата съдебно- счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице Ю. Я., което съдът кредитира изцяло като обективно, компетентно изготвено, съдържащо подробен

отговор на поставените му задачи и неоспорено от страните по делото. От заключението на вещото лице се установява, че процесните фактури са отразени по счетоводните регистри при жалбоподателя, като осчетоводяването е подробно описано в констативната част на експертизата. За извършените плащания на вещото лице са представени платежни документи, в т.ч. фискални бонове; платежни нареждания; извлечения от банкови сметки. Поради неоткриване счетоводствата на спорните доставчици и липса на документи, приложени по делото, експертизата не е проследила по какъв начин процесните фактури са отразени при тях. Вещото лице е констатирало, че спорните доставчици [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма] са включили процесните фактури, издадени на [фирма] в дневниците си за продажби, респективно в справки-декларации за ДДС за съответните данъчни периоди. От своя страна жалбоподателят ги е отразил в дневниците си за покупки, а оттам и в СД за ДДС. В заключението са описани подробно данните за назначени лица по трудов договор при доставчиците, като е посочено, че липсва информация за внасяни осигурителни вноски. Жалбата до АССГ е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е частично основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите – чл. 118, ал. 2 ДОПК вр. чл. 7, ал. 1, т. 4 ЗНАП. Със заповед № К 1200067/26.03.2012 г., издадена от Т. В., на длъжност началник отдел „Контрол”, дирекция СДО при ТД на НАП С., Д. Е. З. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., е определена за компетентен орган по издаване на ревизионен акт на [фирма]. Обжалваният РА е издаден и в предвидената от закона форма – чл. 120, ал. 1 ДОПК.

С РА е възприета фактическата обстановка установена в ревизионния доклад и изцяло са приети констатациите на ревизиращия екип. За установяване фактите и обстоятелствата от значение за извършваната ревизия, са предприети действия, описани в констативната част на ревизионния доклад, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от ревизионния акт. Въз основа на събраните в хода на ревизията доказателства, приложени с преписката по делото и приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза, се установява следното:

1. С РА е отказан данъчен кредит в общ размер на 21 183,00 лв. по фактури № 749/22.06.2009 г. и № 834/29.07.2009 г., издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК], с предмет: извършване на СМР на обект Язовир, [населено място].

За резултатите от извършената проверка на доставчика е изготвен ПИНП № 2225-1100498- 1/09.01.2012 г. В хода на проверката от страна на проверяваното дружество са ангажирани доказателства по опис с вх. № 2553-06-2867/06.01.2012 г.

От представените документи се установява, че на 10.06.2009 г. е сключен договор между [фирма] и [фирма], в качеството му на изпълнител, за извършване на „услуга с труд”, като цените на отделните видове СМР са посочени в приложение № 1 към договора (л. 233 – 235 от делото). Представени са копия от процесните фактури, към които са приложени протоколи акт обр. 19, в които са описани СМР, установени като завършени и подлежащи на закриване на обект яз. Л. 1 и Л. 2, [населено място], общ. Л. - направа на изкоп, насип от баластра, направа на калдаръм и каменна настилка,

ръчно подреден камък, временен път кофраж, бетон и почистване с подравняване. Протоколите от 22.06.2009 г. и от 29.07.2009 г. са подписани от представители на [фирма] и [фирма], и съдържат подробно описани на приетите СМР по вид, количество, единична и обща стойност.

От ревизиращите органи и съдебно-счетоводната експертиза е констатирано, че плащането по фактурите е извършено по банков път, за което са представени банкови извлечения.

Представено е удостоверение от Пане Г., управител на [фирма], в което е посочено, че за изпълнението на договора от 10.06.2009г. с възложител С. 2002 Е., дружеството е изпълнило възложените по договора дейности с наети по трудови и граждански договори работници общо 15 бр. Относно наличие на кадрова обезпеченост от доставчика са представени разчетно-платежни ведомости, придружени с рекапитулации, както и копия от трудови договори.

Във връзка с доставките получени от [фирма], ревизираното дружество е представило следните документи за последваща доставка: договор от 08.05.2009год. между [фирма] възложител и [фирма] – изпълнител, с предмет: „С настоящия договор възложителят възлага на изпълнителя, а последният от своя страна приема да изпълни на свой риск, със свои сили и средства, и за сметка на възложителя, при посочените по долу условия и приложената количествено - стойностна сметка „Ремонт язовирни стени и съоръжения на язовир Л. 1 и Л. 2, [населено място], област Л.". Представени са фактури, издадени от [фирма] към [фирма] и протоколи обр.19. Приложени са фактури за покупки на материали, вложени в извършените СМР от [фирма] на [фирма], както и товарителници за извършен транспорт.

Съгласно заключението по съдебно-счетоводната експертиза [фирма] е регистрирано по ЗДДС на 21.06.2006 г. и е deregистрирано на 08.04.2011 г. Вещото лице е посочило, че по делото има приложени документи на доставчика /стр.790-765/, събрани в хода на ревизионното производство, от които не може да бъде установен начинът на счетоводно и данъчно отразяване на спорните фактури в счетоводството на [фирма]. Въз основа на извършена проверка в НАП, ССЕ е установила, че през периода от 01.02.2007 г. до 31.12.2010 г. в дружеството има назначени по трудов договор 15 лица, от които: оператор база данни - 1 лице, оператор компютри - 1 лице, търговски сътрудник - 1 лице, експерт маркетинг - 1 лице, стоковед - 3 лица, обслужващ работник - 2 лица, механик - 1 лице, изкупчик - 2 лица, оператор компютри - 1 лице, склададжия - 2 лица.

2. С РА е отказан данъчен кредит в общ размер на в размер на 55 321,00 лв. по фактури № 204/06.07.2009 г., № 297/01.10.2009 г., № 309/08.10.2009 г., № 392/02.12.2009 г., 430/22.12.2009 г., 499/22.02.2010 г. и № 564/14.04.2010 г., издадени от [фирма] с ЕИК[ЕИК].

В хода на ревизията на доставчика е извършена насрещна проверка, за която е съставен ПИНП № 2225-1100498-2/24.01.2012 г. От страна на проверяваното дружество са ангажирани доказателства с придружително писмо вх. № 2553-06-3149#1/23.01.2012 г.

От представените с преписката документи се установява и не са спори между страните, че фактура № 204/06.07.2009 г. е издадена по сключен договор от 25.05.2009 г. между жалбоподателя и [фирма], в качеството му на изпълнител за извършване на ремонтни работи на язовир „Л." 1 и 2 общ. Л. по видове и цени, посочени в количествено-стойностна сметка неразделна част от договора. Изработените СМР са

приети с протокол от 06.07.2009 г. /направа на изкоп, насип изкоп, ръчно подреждане на камък, насип от баластра, каменна облицовка и водочерпене/. Плащането по фактурите е извършено по банков път, за което е представено банково извлечение.

Фактура № 297/01.10.2009 г. и № 309/08.10.2009 г. са издадени във връзка с изпълнението на договор от 15.07.2009 г., сключен между жалбоподателя и [фирма], в качеството му на изпълнител, за извършване на ремонтни работи на язовир „3. дере“, [населено място], [община] и язовир „До общински двор“, [населено място], общ. Л. по видове и цени, посочени в количествено-стойностна сметка, неразделна част от договора. Изработените СМР са приети с протокол от 20.09.2009 г. и протокол от 08.10.2009 г., в които са описани по видове - ръчен изкоп, насип за тяло на язовирна стена, насип за запълване на пространства, направа на дренажна призма и ръчно подреждане на камък, каменна облицовка, кофраж и бетон, количество, единична и обща стойност. Погасяването на задължението е извършено по банков път, за което е представено банково извлечение.

Фактура № 392/02.12.2009 г. е издадена във връзка със сключен договор от 10.06.2009 г. между [фирма] и [фирма], в качеството му на изпълнител, за извършване на СМР на две жилищни сгради, находящи се в [населено място], [улица] по видове и цени, посочени в количествено-стойностна сметка, неразделна част от договора. Изработените СМР са приети с протокол от 25.11.2009 г., като са описани по вид - направа на плочник, направа на настилка от гранитогрес, боядисване, поставяне на санитарен фаянс, направа на топлоизолация, направа на тръбно скеле и почистване, количество и стойност. Плащането по фактурата е извършено в брой, за което са представени дневни финансови отчети.

Фактура № 430/22.12.2009 г. е издадена във връзка с изпълнението на сключен договор от 15.09.2009 г. между [фирма] и [фирма], в качеството му на изпълнител, за извършване на СМР по преместване и реконструкция на система за събиране на инфилтрат на хвостохранилище „Ф.“ в [населено място], описани по видове и цени в количествено-стойностна сметка неразделна част от договора. Изработените СМР са приети с протокол от 22.12.2009 г. - изчистване на дървета, изкоп за съоръжения и направа на дренаж. Плащането на стойността по фактурата е извършено в брой, за което е представен дневен финансов отчет.

Фактури № 499/22.02.2010 г. и № 564/14.04.2010 г. са издадени във връзка със сключен договор от 04.01.2010 г. между жалбоподателя и [фирма], в качеството му на изпълнител, за извършване на СМР на обект пречиствателна станция [населено място], описани по видове и цени в количествено-стойностна сметка неразделна част от договора. Изработените СМР са приети с протокол от 22.02.2010 г. и протокол от 14.04.2010 г. - ръчен изкоп, прехвърляне на земни почви, подравняване и трамбоване, обратно засипване полагане на тръби и направа на шахти. Плащането е в брой, за което са представени дневни финансови отчети.

Представени са счетоводни регистри на доставчика за периодите на издаване на фактурите, въз основа на които ревизиращите органи са приели, че данъкът по процесните фактури е начислен по смисъла на ЗДДС в счетоводството на дружеството. Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС, считано от 28.11.2005г. и deregистрирано на 07.06.2010 г. Същото има 40 назначени лица през 2009г. и 2010 г., регистрирани на трудов договор. Съгласно справка, изготвена от органите по приходите, [фирма] има задължения към РБ в размер на 1833578 лв., в т.ч. главница 1615115 лв. и лихви в размер на 218464 лв., които не са погасени.

Със „служебна бележка” управителят на СНС Б. Е. е удостоверил, че дружеството е изпълнявало възложената по договор дейност, както следва: Обект: Ремонтни работи на яз. Л. 1 и Л. 2, [населено място], [община], период м. 06 и 07. 2009г., Обект: Две жилищни сгради бл. А и бл. Б с подземни гаражи [населено място], обект: Пречиствателна станция за отпадни води [населено място], обект: Преместване и реконструкция на система за събиране на инфилтрат на Х. [населено място]. През периода за изпълнение на горните обекти според нуждите са били наети 38 броя работници. Преобладаващата част от изпълнените работи са извършени с ръчен труд от еднократно и краткосрочно наети за обекта работници, като работите са приети и изцяло заплатени от възложителя.

Ревизираното дружество е представило в хода на ревизията документи за последваща доставка, както следва:

Договор от 06.07.2009год. между [община] - възложител и С. 2002 Е. – изпълнител, с предмет на договора аварийно укрепване и възстановяване на язовир „З. дере - долен” [населено място], [община] и язовир „До общински двор”, [населено място], [община].” Приложена е количествено - стойностна сметка. Фактури издадени от [фирма] към [община] от Е., протокол акт обр. 19 от 14.09.2009г. Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 28.09.2009год. - акт обр. 15, с които е предаден строежа от С. 2002 на [община] - 2бр. за съответните етапи. Приложени са фактури за покупки на материали, вложени в извършените СМР.

Договор от 21.03.2006год. между [фирма] - възложител и [фирма] - изпълнител с предмет услуга със строителни машини и автотранспорт, описани в Приложение № 1, за извършване на земни и скални работи на обектите в страната, изпълняващи и подлежащи на изпълнение от Възложителя.

Договор между Ч. М. ЕАД - възложител и Консорциум „С. - Г.” - изпълнител с предмет: "Построяване на нова система за събиране на инфилтрат на хвостохранилище при Ч. - М. ЕАД". Фактури за доставки, издадени от Консорциум С. - Г. на Ч. М. ЕАД, във връзка с посочения договор. Фактури за покупки на материали от [фирма]. Приемо - предавателен протокол от 17.05.2010 год. за предаване на готов обект за експлоатация по договора сключен с Ч. М. ЕАД.

Договор от 08.05.2009год. между [фирма] - възложител и [фирма] - изпълнител с предмет ремонтни работи на язовир Л. 1 и Л. 2 [населено място], [община]. Приложени е количествено - стойностна сметка,

Договор от 04.06.2009г. между [фирма] - възложител и [фирма] - изпълнител с предмет: В. предлага, а изпълнителят приема да извърши СМР на обект: Две жилищни сгради бл. А и бл. Б с подземни гаражи, [населено място], [улица].

Договор сключен с [фирма] - възложител и [фирма]-изпълнител относно обект: ПСОВ [населено място]. Протокол за изпълнени СМР на обект: ПСОВ С., подобект: Предпазване на площадката на ПСОВ - С. от вредното въздействие на водите на р. Манастирска. - акт обр. 19 от 10.06.2010 год.

Ревизиращият орган е достигнал до извода, че липсват доказателства за кадрова обезпеченост на проверяваното лице, доколкото лицата, които са дали положителен отговор при насрещните проверки не са представили

трудови договори и трудови книжки, които да удостоверяят твърдените факти. Прието е, че с издадените фактури от доставчика са документирани стопански операции, които не са извършени реално, поради което е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 55 321,00 лв., поради неизпълнение на условията на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

3. С РА е отказан данъчен кредит в общ размер на 29 148,00 лв. по фактури № 862/14.07.2009 г., № 875/22.07.2009г., № 969/30.09.2009 г., № 1265/01.06.2010 г. и № 1297/13.07.2010 г., издадени от [фирма] с ЕИК[ЕИК].

За извършената в хода на ревизията на доставчика насрещна проверка е изготвен ПИНП № 2225-1100498-4/24.01.2012 г. От страна на дружеството са представени доказателства с придружително писмо вх. № 2553-06-3150#1/22.12.2011 г.

Установява се, че процесните фактури са издадени във връзка с договор от 01.06.2009 г., сключен между жалбоподателя и [фирма], в качеството му на изпълнител, за извършване на СМР на обектите на възложителя. Изработените СМР са приети с протоколи – акт обр. 19 от 10.07.2009 г. и от 22.07.2009 г. за обект язовир [населено място], общ. Л.: къртване на бетонна конструкция, почистване на отпадъци и ръчен изкоп, изсичане на дървета и ръчна направа на канавка; протокол от 29.09.2009 г. за обект хвостохранилище „Ф.“, [населено място]: ръчен изкоп, прехвърляне на почва, превоз с ръчни колички, пробиване на отвори, почистване на стар бетон, почистване на отпадъци по дъно, разбиване на бетон, направа на временен навес за работници и почистване; протоколи от 01.06.2010 г. и от 01.07.2010 г. за обект Пречиствателна станция за отпадни води [населено място]: изкоп на фундамент, отбиване на строителни води, направа на трамбован насип, обратен насип, ръчен изкоп за изваждане на кабел, изкоп и демонтаж на тръби, подравняване, полагане на тръби и обратно засипване. Във всеки от описаните актове обр. 19 приетите за завършени СМР са описани по вид, количество, ед. и обща стойност.

Органите по приходите са констатирали, че плащането по фактурите е извършено по банков път и в брой, за което са представени банкови извлечения и дневни финансови отчети. Въз основа на представена оборотна ведомост е прието, че доставчикът притежава активи, заведени по сметки 204 Машини, съоръжения и оборудване и сметка 206 Стопански инвентар. Установено е, че данъкът е начислен по смисъла на ЗДДС в счетоводството на дружеството. Установено е, че [фирма] е имало 27 назначени лица през 2009г. и 2010г., регистрирани по трудов договор. Дружеството е регистрирано по ЗДДС, считано от 21.11.2007г. и дерегистрирано на 25.08.2010г.

Относно наличие на кадрова обезпеченост доставчикът е представил разчетно-платежни ведомости, придружени с рекапитулации съответно за м.07 и м.09.2009 г.; м.07 и м.08.2010 г., както и копия на платежни документи за внесени суми по осигурителни задължения. Със служебна бележка, издадена от управителя на [фирма], е декларирано, че дружеството е изпълнявало възложената по договор дейност на обекти на [фирма] с наети по граждански и трудови договори работници, както следва: - Ремонтни работи на язовир до общински двор [населено място], [община], период м. Ю. 2009г. - общо наети лица - 14бр., - Помпена станция към хвостохранилище Ч.,

период м. август и септември 2009г., общо наети лица - 9бр. Посочено е, че преобладаващата част от изпълнените работи са извършени с ръчен труд от еднократно и краткосрочно наети за обекта работници, като работите са приети и изцяло заплатени от възложителя [фирма].

На основание чл. 57 от ДОПК ревизиращите органи са изискали писмени обяснения от физически лица, фигуриращи в представените ведомости за заплати, относно извършена работа на посочените в протоколите за СМР обекти. Дадените писмени обяснения от физическите лица при извършените насрещни проверки са описани на стр. 18-20 от РД и се установява, че част от тях са декларирали, че са работили на посочените в искането строителни обекти, друга част са декларирали, че са работили за проверяваното дружество, но на други обекти, а трети не са открити, поради което и не са представили изискваните документи и писмени обяснения.

Относно доставките получени от „Проектинженеринг-С.“ Е. в хода на ревизията от жалбоподателя са представени доказателства за извършени от него последващи доставки, подробно описани на стр. 6 и 7 от РД, които не са оспорени от органите по приходите.

Ревизиращият орган е приел, че липсват доказателства за кадрова обезпеченост на доставчика, доколкото лицата, които са дали положителен отговор при насрещните проверки, не са представили трудови договори и трудови книжки, които да удостоверят твърдените факти. Компетентният орган по приходите е приел, че с фактурите, издадени от „Проектинженеринг-С.“ Е. са документирани стопански операции, които не са извършени реално, поради което на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на данъчен кредит в размер на 29 148,00 лв.

Въз основа на приетите по делото доказателства, настоящият съдебен състав приема за незаконосъобразен извода на органите по приходите за липса на реално извършени доставки на услуги от [фирма], [фирма] и [фирма]. От представените по делото доказателства се установява, че договорените между страните услуги - строително-монтажни дейности, са реално изпълнени. Това обстоятелство се установява от представените по делото протоколи акт обр. 19, с които е констатирано извършването на подробно описани по вид, количество и стойност строително-ремонтни дейности, и са посочени обектите, на които са изпълнени. Издадените от доставчиците фактури съответстват по стойност и описание на услугите с представените по делото договори и същите са изцяло платени, съгласно констатациите на ревизиращите органи. В хода на ревизията и от трите дружества – доставчици са представени изискваните им доказателства – копия от процесните фактури, договори и протоколи – акт. обр. 19, както и извлечения от счетоводните им регистри за съответните периоди, въз основа на които ревизиращите органи са установили, че ДДС по процесните фактури е отразено в счетоводството на доставчиците. От своя страна жалбоподателят е представил доказателства за извършени от него последващи доставки – СМР на съответните обекти, въз основа на които се обосновава извод, че [фирма], [фирма] и [фирма] са действали в качеството на подизпълнители по сключените от [фирма] договори за СМР. Реалното изпълнение на договорените и фактурирани от доставчиците дейности се установява по несъмнен начин от представените от

жалбоподателя доказателства за извършени последващи доставки – първични счетоводни документи, договори и протоколи обр. 19 за приемане на извършени СМР, подробно описани по-горе в решението. Във всеки от договорите, сключени с доставчиците, респ. в приложенията към тях, се съдържа конкретно описание на договорените видове СМР по вид, количество, ед. и обща стойност. Всеки един доставчик е имал наети лица по трудов договор в периодите на издаване на процесните фактури, за които ревизиращите органи са установили, че са внасяни осигуровки, като част от наетите работници са потвърдили, че са полагали труд на обектите на жалбоподателя. От управителите на трите дружества са приложени писмени обяснения, в които е декларирано извършването на договорените със [фирма] СМР и е посочен броят на ползваните работници за съответните обекти. Поради това следва да се приеме, че са налице реално изпълнени услуги по смисъла на чл. 8 и чл. 9 от ЗДДС от [фирма], [фирма] и [фирма]. Основните мотиви на органите по приходите за отказ на данъчен кредит по фактурите, издадени от [фирма], [фирма] и [фирма] е липсата на доказателства за техническа и кадрова обезпеченост за изпълнението на доставките. Следва да се посочи, че тези доводи са опровергани с представените от доставчиците още в хода на ревизията доказателства за наличие на кадрова обезпеченост за изпълнението на СМР и са в противоречие с констатациите на самите ревизиращи органи, които са констатирани, че дружествата имат наети лица по трудови договори, които са регистрирани и за които са внасяни осигурителни вноски. При извършени насрещни проверки на физическите лица, наети на работа от доставчиците, част от тях са заявили писмено, че са полагали труд на обектите на жалбоподателя. Изводът на компетентния орган по приходите за липса на кадрова обезпеченост на дружеството е мотивиран основно с обстоятелството, че лицата, които са посочили, че са работили за дружествата и на съответните обекти, не са представили трудови договори, а една част от тях са заявили, че не са полагали труд на посочените обекти. Тези обстоятелства обаче не представляват основание за отказ на данъчен кредит при положение, че всички предпоставки за приспадането му по чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1, т. 1 и чл. 71, ал. 1, т. 1 от ЗДДС са изпълнени. В тази връзка следва да се посочи, че с Решение на С. от 21.06.2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11 е дадено задължително тълкуване на чл. 167, чл. 168, буква „а“, чл. 178, б. „а“, чл. 220, т. 1 и чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на ДДС. Съобразно задължителното тълкуване на чл. 167, чл. 168, буква „а“, чл. 178, б. „а“, чл. 220, т. 1 и чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО дадено от С. с цитираното решение не следва да се вменява в тежест на жалбоподателя да ангажира доказателства за кадрова, материална и техническа обезпеченост на прекия доставчик, а така също и за обстоятелството от кои лица реално са изпълнени услугите. В случая е доказано по категоричен начин, че спорните доставки на СМР са извършени и същите са в изпълнение на сключени договори от оспорващия с трети лица. Безспорно е установено, че доставчиците са разполагали с наети лица по трудови договори, в периодите на изпълнение на услугите, като част от тези лица писмено са декларирали, че са полагали труд

на обекти на жалбоподателя.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав, намира, че с РА незаконосъобразно е отказано право на данъчен кредит по фактурите, издадени от [фирма], [фирма] и [фирма], подробно описани по-горе в съдебното решение. В случая са представени доказателства за реално изпълнение на доставките на услуги по смисъла на чл. 9 ЗДДС и не е налице основание по чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС за отказ на данъчен кредит.

4. С РА на жалбоподателя е отказано право на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС по следните фактури: фактура № 1803/08.06.2009 г., с начислен ДДС в размер на 9 256,00 лв., издадена от [фирма], по фактура № 337/11.09.2009 г. - ДДС 6 558,60 лв., издадена от [фирма], по фактура № 687/14.02.2009 г. - ДДС 10 680,00 лв., издадена от [фирма], по фактура № 367/01.06.2010 г. - ДДС 4 712,00 лв., издадена от [фирма], фактура № 860/02.06.2010 г. - ДДС 2 500,00 лв. издадена от [фирма] и фактура №1348/27.07.2010 г. - ДДС 2 472,00 лв., издадена от [фирма].

В хода на ревизията на доставчиците [фирма], [фирма], „Н. Ф. Н. Мениджмънт“, [фирма], [фирма] и „АБВ Плюс“ са връчени ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК, чрез прилагане към данъчното досие. В указния срок доставчиците не са представили изисканите им документи.

В хода на ревизията от жалбоподателя са представени следните доказателства във връзка с доставките от гореописаните доставчици:

- По доставките от [фирма]: фактура № 860/02.06.2010 год., издадена от [фирма], с предмет на доставката „изготвяне на тръжна документация“; Договор от 10.02.2010 год., сключен между [фирма] - възложител и [фирма] – изпълнител, с предмет: извършване на проучване и подготовка на оферти за участие в търг на Обществена поръчка за: „Почистване на коригирани и некоригирани речни корита на реки, преминаващи през територията на Столична община по обособени позиции: - IV Обособена позиция - Район П. М., V Обособена позиция - Район Нови Искър“; - Приемо - предавателен протокол от 10.03.2010 год. за предаване на изготвената оферта в съответствие с предоставените от Възложителя тръжни документи.

- По доставките от [фирма]: Фактура № [ЕГН]/23.07.2010 год., с данъчна основа 12360 лева и ДДС 2472 лева, с предмет на доставката: изготвяне на тръжна документация; Договор от 09.07.2010 год., сключен между [фирма] - възложител и [фирма] – изпълнител, с предмет проучване и подготовка на оферта за участие в тръжна процедура по поръчка: Реконструкция на водохващания Г. и Г. и водопровод от водоснабдяването в [населено място], [община].“; Приемо - предавателен протокол от 20.07.2010 год. за предаване на изготвената оферта.

- По доставките от [фирма]: Договор от 08.06.2009 г., сключен между „С. 2002“ Е. - възложител и [фирма] – изпълнител, с предмет извършване на строителните обекти на Възложителя на услуги със строителни машини; протокол от 05.09.2009г. за изпълнени услуги от [фирма] с булдозер, багер, транспорт на механизация и придружаваща кола. Обект не е посочен; Фактура № [ЕГН]/11.09.2009год., с данъчна основа 32793 лева и ДДС 6558,60 лева, с предмет на доставката: услуга с механизация.

- По доставките от [фирма]: Договор от 15.09.2009год., сключен между

[фирма] възложител и [фирма] – изпълнител, с предмет извършване на строителни услуги - доставка на инертни материали на обект: Б. център [населено място]. Количеството на възложените работи е 3000 т.; Протокол за изпълнени СМР от 10.12.2009г. - доставка на инертен материал; Фактура № [ЕГН]/14.12.2009 год., с данъчна основа 53 400 лева и ДДС 10680 лева, с предмет на доставката: изпълнено СМР.

- По доставките от [фирма]: Фактура № [ЕГН]/01.06.2010 год., с данъчна основа 23 560 лева и ДДС 4712 лева, с предмет на доставката: СМР; договор от 11.01.2010 год., сключен между [фирма] - възложител и [фирма] – изпълнител, с предмет СМР на обект: „Пречиствателна станция [населено място]“, подобект: „Изместване на довеждащ колектор [населено място]“. Към договора е приложена количествено - стойностна сметка; Протокол за изпълнени СМР от 20.05.2010 г.

- По доставки от [фирма]: фактура № [ЕГН]/08.06.2009 год., с данъчна основа 46280 лева и ДДС 9256 лева, с предмет на доставката: услуга с механизация.

С Протокол № 1100498 - 1/06.02.2012год. са присъединени към ревизионната преписка доказателства, изпратени с писмо вх. № 25-08-00-1#1/30.08.2011год. от Прокуратурата на Република Б., Национална следствена служба, с което органите по приходите са уведомени, че спрямо [фирма] и „К. Ф.“ се провежда разследване по досъдебно производство, образувано и водено за организирана престъпна група, създадена с цел извършване на данъчни престъпления. Проведени са разпити на управителите и едноличните собственици на горепосочените дружества, при които е установено, че нямат реална стопанска и търговска дейност, иззетите документи - договори, приемо - предавателни протоколи за извършени работи, фактури, справки - декларации по ЗДДС с приложенията към тях /дневници за покупки и за продажби и други/, Г. и други фирмени, счетоводни и банкови документи, са изготвени без знанието и съгласието на едноличните собственици и управители на дружествата и посочените в тях търговски сделки - доставки на стоки и услуги, не са извършвани.

Въз основа на съвкупна преценка на представените по делото писмени доказателства, настоящият съдебен състав приема за законосъобразен извода на ревизиращите органи, възприет и от ответника, за липса на доказателства за реалност на гореописаните доставки на услуги, фактурирани от доставчиците [фирма], [фирма], „Н. Ф. Н. Мениджмънт“, [фирма], [фирма] и „АБВ Плюс“. Представените в хода на ревизията доказателства не обосновават извод за реално извършени доставки по смисъла на чл. 8 и чл. 9 от ЗДДС. Всички дейности – СМР и изготвяне на оферти за участие в търгове, изискват доставчиците да притежават квалифициран персонал и специфична техника, за което по делото не са ангажирани доказателства. Не е изяснено и доказано с каква техника и материали са изпълнени строителните услуги от доставчиците, както и на кои обекти на възложителя са изпълнени услугите от [фирма] и [фирма]. По делото не са представени никакви доказателства и данни за работниците, които са изпълнили договорените СМР на обектите на жалбоподателя, а в случая това е основното обстоятелство, което подлежи на доказване с оглед съдържанието на услугите. Не може да се приеме, че

доставчиците реално са изпълнили строително-ремонтни дейности в голям обем без да притежават работна сила и строителна техника. На следващо място, в представените документи във връзка с изпълнението на доставките не се съдържа подробно описание на вида и количеството изпълнени СМР и съответно на вида и количеството на вложените материали.

Поради изложеното, настоящият съдебен състав приема, че с РА законосъобразно, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във вр. чл. 9 от ЗДДС е отказано право на данъчен кредит на оспорващия по фактурите, издадени от [фирма], [фирма], „Н. Ф. Н. Мениджмънт“, [фирма], [фирма] и „АБВ Плюс“.

Жалбоподателят е представил доказателства за направени по делото разноски в общ размер на 3 700 лв., от които 50 лв. платена държавна такса, 400 лв. – платено възнаграждение за експертиза и 3 250 лв. – платен адвокатски хонорар, съгласно представен договор за правна защита и съдействие (л. 267). На основание чл. 161, ал. 1 ДОПК, съобразно изхода на делото, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в общ размер от 2 980,64 лв. (две хиляди деветстотин и осемдесет лева и шестдесет и четири ст.).

Предвид изхода от делото и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника - директора на дирекция „ОДОП“ - С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 959,97 лева (деветстотин петдесет и девет лева и деветдесет и седем ст.), съгласно чл. 7, ал. 2, т. 4 вр. чл. 8 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София- град, I отделение, 3-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № [ЕГН]/18.04.2012 г., издаден от Д. Е. З., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., мълчаливо потвърден от директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението“ – [населено място], *в частта* на отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма], [фирма] и [фирма], заедно с начислените лихви за забава.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № [ЕГН]/18.04.2012 г., издаден от Д. Е. З., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., мълчаливо потвърден от директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнението“ – [населено място], *в останалата ѝ част*.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] да заплати на жалбоподателя - [фирма], ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в общ размер на 2 980,64 лв. (две хиляди деветстотин и осемдесет лева и шестдесет и четири ст.).

ОСЪЖДА жалбоподателя - [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на ответника – директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], юрисконсултско възнаграждение в размер на 959,97 лева

(деветстотин петдесет и девет лева и деветдесет и седем ст.).

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: