

Протокол

№

гр. София, 08.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9835** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. С. – редовно уведомен, явява се лично и с адвокат А. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Н. С. – редовно уведомен, явява се лично и с адвокат А. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СО-РАЙОН В. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Р. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЛИДО – ГРУП“ ЕООД – редовно уведомена, явява се управителят Л. В. и с адв. Ш., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. П. М. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Ш., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Ц. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ш..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ВОЛТУРА“ ООД представлявано от Д. Н. – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА К. Д. К. – редовно уведомена, не се явява и не се

представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. П. Т. – редовно уведомена, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. К. Г. – редовно уведомена, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. С. – редовно уведомена, не се явява. Не се явява и назначеният особен представител адв. Н. Н..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „СНС-КОНСУЛТИНГ-СЪРВИСИС“ ЕООД, с управител Й. С. – редовно уведомена, не се представява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. И. Х. – редовно уведомена, се явява.

ЯВЯВА СЕ и свидетелят архитект Д. Т. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключение, представено по адм. дело № 3595/2021 г. на съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. М. Х. – 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение по дело 3595/2021 г. по описа на АССГ.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА АДВ Ш. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да уточните вашата професионална квалификация и специалност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Завършила съм специалност „Промислено и гражданско строителство“.

ВЪПРОС НА АДВ Ш. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознали ли сте се с писмения отговор по жалбата, който е приложен по настоящото дело, както и с приложените към делото писмени доказателства и по-конкретно с протокол от фирма „Вентич“ ЕООД от 21.11.2022 г. и протокол от фирма „Ранина“ от 16.05.2023 г., които са приложени по делото с протокол от съдебно заседание от 25.09.2023 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заключение, което поддържам, съм изготвила май-юни месец 2021 г. и съм се запознала с всичко, което е приложено към онзи момент. Описала съм всичко в заключението и го поддържам. Към 2021 г. тези документи, които ми изброихте, не са съществували.

ВЪПРОС НА АДВ Ш. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към 2021 г. е съществувал техническият паспорт на сградата. При изготвяне на заключението запознали ли сте се с него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко, с което съм се запознала, съм го изброила подробно в заключението и го поддържам. Запознала съм се с всички документи, приложени по делото.

ВЪПРОС НА АДВ Ш. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изготвяне на заключението твърдите, че сте посетили процесния имот - подземен гараж. При посещението, което твърдите, че е било в присъствието на ищците, поискали ли сте достъп и беше ли ви предоставен такъв до гаражи № 2, 3, 4, 6, 7 и 12 и направихте ли оглед в самите гаражи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При огледа съм огледала общото помещение на паркоместата, видяла съм гаражите, които бяха иззидани с бетонни блокчета. Не съм искала достъп до гаражите, които изброихте и които бяха затворени с плътни врати и съответно не съм влизала вътре. Огледала съм останалите паркоместа и общото помещение.

ВЪПРОС НА АДВ Ш. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 5 от заключението правите констатация, а именно че записът върху проекта на преработката от 2009 г. е посочено газов бетон и въз основа на него са правени допълнителни корекции. Как разбрахте, че са правени допълнителни корекции и според вас кога и как са направени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм посочила в заключението, че не може да се каже кога и как са правени, но са правени такива корекции, което е видно и с просто око. Това го констатирах от всичко, което ми бяха представили от район „В.“ на Столична община в отдел „Архиви“. Видимо беше, че бяха нанасяни корекции по графичната част на проекта.

ВЪПРОС НА АДВ Ш. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По настоящото дело е представен проект, в който не се съдържат такива корекции от страна на заинтересованите лица, с този проект, който не съдържа корекции, запознахте ли се?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознала съм с това, което ми е предоставено през 2021 г.

ВЪПРОС НА АДВ Ш. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като не сте влизали в гаража и не сте искали достъп до тях по какъв начин установихте, че стените на гаражите прекъсват вентилационната система, при положение че оглед на гаражите не е извършван от ваша страна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видях самата прекъсната инсталация и то се виждаше, извън заградените гаражи, в общите помещения. Това е и констатирано от противопожарната служба. Видях прекъснати инсталации и съм го записала подробно.

ВЪПРОС НА АДВ Ш. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установихте ли кои са премахнатите звена между водопроводните и на вентилационната система и къде са премахнати и в коя част на вентилационната система тези звена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко, което съм констатирала, е написано в моето заключение, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ Ш. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с тези заключения, които не знам до колко са ваши, тъй като преобладават цитати от приложени протоколи и писма: Откъде правите извода, че изградените стени от газобетон съставляват пречка за функционирането и изграждането на вентилационната система на въздуховодите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този извод го правя въз основа на всички констатации, приложени по делото от 2021 г. и от това, което съм видяла.

ВЪПРОС НА АДВ Ш. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тоест искате да кажете, че вие правите тези констатации въз основа на други документи, които се намират по делото, например заключението на К. И., писмо на г-н Б.? Това ли са документите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са документи, приложени по делото, и с които имах задача да се запозная и ги поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ Ш. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те ли са единственият източник, които са формирали вашето убеждение, че газобетонните стени се явяват пречка за изграждането и функционирането на вентилационната система или е ваше предположение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Една от задачите ми беше да се запозная с всички материали по делото и аз съм се запознал с тях и от огледа ми на място.

ВЪПРОС НА АДВ Ш. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съдържа ли задачата ви преценка дали стените от газобетон подлежат на събаряне и въз основа на какво сте си позволили да формирате извод, че същите подлежат на събаряне? Вие нямате такава задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е т. 4 от задачите ми и аз съм отговорила на нея.

АДВ. И.: Нашата жалба за установяване нищожността на инвестиционния проект се базира именно на тези доводи, че вентилационните системи не може да бъдат изградени във вида в който е по одобрения проект от 2006 г., тъй като стените от газобетон, които са изградени пречат на нейното изграждане, а за да бъде реално възстановено прекъсването на въздуховодите трябва да се премахнат стените от газобетон.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задачата е зададена така: възпрепятства ли – да, и казвам, че щом има препятствия, трябва да се премахнат.

АДВ. Ш.: Нямам повече въпроси.

По заключението на експертизата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 50,00 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 50,00 лв.

АДВ. Ш.: Оспорваме заключението изцяло. Считаме, че е неправилно и необосновано. В хода на разглеждането на експертизата и с оглед на новото такова, считаме, че същото не е формирало изводи, които могат да претендират за обосноваост предвид това, че вещото лице не е посетило самите гаражи, които са в подземния гараж, а

именно гаражи 2, 3, 4, 6, 7 и 12 и едва след като бъдат отворени и се видят стените, съответно преградите и вратите, с които са преградени и по какъв начин те влизат във взаимодействие с вентилационната система, може да се формират изводите относно това дали газобетонните стени съставляват пречка или не за изграждането на вентилационната система. Вещото лице не потвърди, че се е запознала с техническия паспорт на сградата и не става дума за създадени пречки за изграждането на вентилационната система, а за необходимостта от нейното доизграждане, което е проблем на етажната собственост, респективно както правилно са посочили органите на противопожарната безопасност и органите за контрол върху строителството на район „В.“. В същото време вещото лице не се е запознало с представените от нас документи при сегашното разглеждане на делото, което е и смисълът да изслушваме експертизата отново, иначе бихме просто повторили събраните доказателства в предишното разглеждане на делото преди отмяната на влязлото в сила съдебно решение. Ето защо считаме, че е необходима експертиза, която да съобрази представените от нас доказателства, както и протоколите на специализираните фирми и заключенията на които са коренно противоположни на тези, които прави вещото лице, а именно, че има една изградена и функционираща вентилационна система и стои въпросът чисто технически за свързването на тази вентилационна система с пожароизвестителната, която подробно е описана в протоколите, които цитирах. Считам, че е необходимо да бъде назначена повторна експертиза, която наред с поставените задачи да се произнесе и по допълнителни задачи, по които е необходимо запознаване с представените в настоящото производство писмени доказателства и в тази връзка моля да бъде назначена повторна експертиза, която да бъде изготвена от друго вещо лице, което да се произнесе по следните задачи:

1. Изградени ли са въздуховодите и вентилационната система, предвидени по проект, отразен при първоначалното представяне на проекта на сградата през 2005 г. и преработката по чл. 154 на подземните паркоместа за гаражи?
2. Прекъсват ли стените на гаражите № 2, 3, 4, 6, 7 и 12 изградени от газобетон по някакъв начин въздуховодите и вентилационната система и влияят ли върху нейното функциониране?
3. Възпрепятстват ли вратите на гаражи № 2 и 12 преминаването на хоризонталните въздуховоди през вентилационната система?
4. Има ли в гаражи № 2, 3, 4, 6 и 7 въздуховоди за отглеждане на вредни газове?
5. Има ли в гараж № 12 два броя отваряеми прозорци за осъществяване на естествена вентилация, с хоризонтално и вертикално отваряне?
6. Изведена ли е автоматичната вентилационна система на фасадата на сградата на ниво покрив?
7. Изправна ли е съществуващата автоматична вентилационна система и в състояние ли е същата да функционира нормално?
8. Има ли изградена и функционираща електрическа мрежа в сутерена на сградата и осигурява ли тя осветление на гаражите и общите части в сутерена?

АДВ. Ш.: Това са задачите, които считам, че следва да бъдат поставени и които са от съществено значение за изясняване на предмета на делото.

АДВ. И.: Противопоставям се по искането на повторна експертиза със задачите поставени от колегата, тъй като те по същество са същите, които са били задавани на

вещото лице Х., на които тя е отговорила. Целта на съдебно-техническата експертиза е да установи може ли да бъде изградена вентилационната инсталация, като основание да твърдим, че е налице прекъсване на въздуховодите, което пречи на изграждането на вентилационната инсталация, а именно писма на компетентната институция, което се грижи за пожарната безопасност, а именно няколко писма на пожарната, с инспектор, който от страх от санкции е задължил етажната собственост да възстанови вентилационната инсталация. Аз лично считам, че колегата, искайки повторна експертиза, се позовава на представените от него констатации от фирмите, в чието съдържание не се твърди, че инсталацията е изградена, а че е налице противопожарна инсталация, а не вентилационна. От страна на клиента на адв. Ш. е налице признание под формата на две електронни писма, в които се твърди, че вентилационната инсталация не е изградена и самият той признава. Предоставям на съда документа, от който е видно, че г-н А. М. признава това.

АДВ. Ш.: Този документ няма никакво правно значение по спора. Тези документи, които сме представили са от съществено значение, защото основаната теза на другата страна е, че нищожността на забележката се основава на това, че предвижда и в противоречие с проекта е изграждането на газобетонни стени. Ние установяваме, че тези стени не влияят на изграждането на вентилационната система.

АДВ. И.: От значение е дали забележката е нищожна и издадена законосъобразно, а това ще се установи от разпита на автора на проекта.

ЮРК. А.: Възражявам срещу направеното искане на заинтересованата страна по отношение на допълнителна експертиза, с оглед на обстоятелството, че предметът на задачата на вещото лице в днешното съдебно заседание е изслушване по вече изготвена експертиза и от документите, които заинтересованата страна иска, вещото лице да се произнесе с назначаване на допълнителна такава, са неотнормирани по отношение на времето, в което е установено и констатирано несъответствието на забележката, което е предмет на делото и с оглед така установеното в предходните съдебни заседания представям документ от частен характер, който не би следвало ако допуснете възлагането на допълнителна експертиза, които не би трябвало да се взимат предвид към 2021 г., когато е изтекъл съдебният процес и оглед на място е правен към онзи момент, тъй като с решението на ВАС се връща на фаза уведомяване и всяко едно действие, което се иска установяване на вече установени факти и обстоятелства към настоящия момент, считам, че е неоснователно.

АДВ. Ш.: Ако всичко това, което казва колежката се приеме, означава, че от нас няма необходимост в този процес. Върховният административен съд връща процеса, защото вие сте си позволили да водите процес без участие на заинтересованите страни и когато елиминирате всички наши доказателства вие обезсмисляте новото разглеждане на делото, а това е върнато от самото начало и категорично отричам това, което твърдите, че тези документи касаят извършени дейности след 2010 г., напротив, това са документи от фирми, които компетентно се произнасят относно изправността и функционирането на инсталациите така, както те са съществували още към момента, в който е гледано делото и към момента, в който е одобрена преработката на проекта през 2009 г.. Не става дума за дейности, които са извършени през 2015 г. или 2016 г.

По искането за допускане на допълнителна експертиза, съдът ще се произнесе след изслушване на свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: Д. Т. С. - неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Знам за какво е делото. През 2006 г. се направи проект на жилищна сграда на три нива – подпокривно пространство и сутерен, където имаше паркоместа. Нищо не беше заложено с проекта за паркоместата, бяха просто сложени близо осемнадесет коли, но бяха свободни като паркоместа, без да бъдат отделени. През 2009 г. имаше промяна на апартамент и паркоместата в гаражи. Както съм посочил в показанията си пред следователката, за да няма промени в одобрения проект от 2006 г., тези гаражи се отделиха с телена мрежа и с леки преградни стени, с оглед да не се правят преработки по части Електро и ОВИ, защото това отделяне на гаражите води до промяна на смукателна вентилация, одобрена през 2006 г.. Долу гаражът е общ и затова така се процедираше и в доклада е посочено, че тези гаражи са отделени с телена мрежа и с леки повдигащи се врати и там стои само моят подпис, а аз само бях архитект към това бюро и други специалности няма. Този проект е одобрен на 03.07.2009 г., има такава записка в архива на общината, където пише това, което ви казвам, а не може по едно и също време когато през 2017 г. октомври месец дойдоха при мен П. Т. и А. М. и ми донесоха чертеж, с нанесени плътни стени и одобрен, като на печата пишеше 03.07.2009 г. Това са две невъзможни, по едно и също време да има два проекта. Това, което аз съм процедираше е това, което ви казвам и така е отразено в доклада на надзорната фирма. Когато дойдоха при мен 2017 г. и това, което съм споменал в моите показания беше аз да изчертая един чертеж, на база писмо на архитект В. К., в които специално за двата гаража на г-н М. и аз направих това нещо, защото това, което аз ще им дам като чертеж след като сградата е въведена 2010 г., за мен е просто една информация, която ще им дам. Аз го пречертах чертежа, тъй като нямам архив, тъй като през 2013 г. ми изгоря хардиска и ми се наложи да загубя няколко часа наново да го начертая и да му направя неговите гаражи, с посочени площи така, както е указал архитект В. К.. През 2009 г. записката съществува, има я и не е унищожена, като там пише мрежа и леко повдигащи се врати. Така са отделени гаражите, които се обособяват там и са петнадесет на брой и поради тази причина не се наложи да има нов проект и така искаше инвеститорът. Не се променя нищо от проекта, тъй като не се преграждат с плътни стени, а с мрежа, тоест един газобетон налага изменение на проекта. Даже трябваше да се направи съществена преработка, тъй като се обособяват допълнителни специалности, а такова нещо няма и стои само моят подпис, че основният проект е с мрежа и това пише в доклада на надзорната фирма.

НА ВЪПРОСИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Заинтересованите страни ми донесоха чертеж, който се води оригинален, с печат от общината и с нанесени стени от газобетон, с писмото на г-н К. и ме

помолиха да направя такъв чертеж – три броя, да напиша нова записка, да упомена новите площи и да им ги предоставя, като аз го направих. На другия ден дойде г-н К. В., без г-н М., и аз му връчих три броя папки, с новия чертеж, което за мен няма никаква стойност, тъй като сградата вече е въведена в експлоатация и аз си сложих моя печат. Този чертеж нищо не означава, ако той не бъде одобрен от по-висшестоящ орган, а това е само една информация, която аз утвърждавам с моя печат, че съм правоспособно лице.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: През 2009 г. съм предоставил проект с телена мрежа и леко повдигащи се врати, а 2017 г. ми показаха чертеж с плътни стени и аз изразих съмнение, че нямам такъв спомен да съм го правил това. Но те ми дадоха писмото от архитекта и искаха промяна на площите, тъй като за гаража на г-н М. беше посочена по-малка площ и там има една ниша, която аз трябваше да я начертая така, както е нанесена в проекта, който ми донесоха и аз трябваше да го нарисувам към гаража му и площта от 14 кв. м. да станат 29 кв. м., защото граничи с хале, но ми дадоха този чертеж, за да нарисувам по-голям гараж. През 2009 г., когато правих тези гаражи, посочих средна площ, като от 1 до 7 са гаражи, собственост на възложителите, а останалите и тези площи всички, които са написани по одобрения проект, са съгласувани и одобрени от г-н П. В.. Това всичко съм описал в показанията си. Викан съм при следовател К., защото ме обвиниха, че съм в О. и ми казаха да се явя в О6 РУ, защото съм обвинен от г-н М., че съм в О. с жалбоподателя, защото съм му дал информация. Донесоха ми протокол, който да подпиша за извършената ЯФГ и на база на тези чертежи да си сложа печата, като проектант.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: На проекта, който съм заверил през 2017 г. ,пише октомври, но аз никога не пиша дата, а само месец.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ш. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Не са ми известни други промени да са извършвани, освен г-н В. да е искал относно неговия апартамент, но не си спомням.

АДВ. Ш.: Представям констативен протокол и моля да бъде предявен на свидетеля, като посочи дали е подписал този протокол. Протоколът е за нещо елементарно и се иска изчертаване на гаражите, като единствената неточност е, че при реалното измерване на дължината и ширината е посочена погрешно по-малка квадратура.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля констативния протокол от ноември 2017 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: При г-н К. ми представиха празна бланка и върху моя печат имаше печат и аз казах, че не мога да си сложа печат върху печата. Г-н К. ми посочи къде да сложа печата. Това е моят подпис и аз не отричам.

ЮРК. А.: Възразявам да се приеме.

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е информация и аз мога да дам информация на всеки един притежател на апартамент. Г-н С. дойде и поиска от мен информация и затова си сложих печата. Това беше просто информация и услуга.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. И.: Моля да приемете като доказателство по делото имейл кореспонденция от 06.11.2023 г., писмо от А. М. до етажната собственост.

ЮРК. А.: Считам, че не е относим към настоящото производство. Това е кореспонденция от частен характер и моля да не се приема или както съдът прецени.

АДВ. Ш.: Представените писма не са кореспонденции, които са между страните, а това е едно писмо, което е адресирано до членовете на етажната собственост и касае свикването на общо събрание и решаването на строителни въпроси. По никакъв начин не касае предмета на делото. Става дума за писмо от 2023 г., което не виждам по какъв начин може да кореспондира с предмета на делото и оспорената забележка от жалбоподателя и нито съставлява извънсъдебно признание, нито има правното значение на документ, който може да бъде представен, а и става дума за електронен документ. Държим да бъде приет и приложен по делото констативният протокол.

АДВ. И.: Възражявам да се приеме този констативен протокол, тъй като е неотносим по делото и касае период от 2017 г., което е далече от 2009 г. Там се засяга друго производство за ЯФГ, а тук става въпрос за паркоместа и гаражи.

СЪДЪТ по представените доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да се приемат като доказателства по делото представения документ, представляващ имейл кореспонденция между жалбоподателите и заинтересованата страна, доколкото наведените твърдения, че с нея се прави признание на определени факти няма доказателствена стойност, тъй като същите факти се установяват с официални документи и заключение на експерти. По отношение на констативния протокол за установяване на наличие на ЯФГ: цялото производство по установяване на фактическата грешка не засяга настоящото производство, поради което представените документи във връзка с него са неотносими. Искането на адв. Ш. за потводна експертиза е относимо, допустимо и основателно, като съдът ще постави сам задачите ѝ. По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА представените днес писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза, която да даде заключение по всички задачи, които е работило вещото лице И. Х., като при изготвяне на заключението вещото лице следва да съобрази строителните книжа, които се съхраняват в архива на район „В.“ и представените по делото доказателства, относими към момента на вписване на забележката към

разрешението за строеж от 03.07.2009 г.. Вещото лице да извърши оглед на място на всички паркоместа и гаражи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. Е. Т..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 800,00 лева вносими от заинтересованите страни в 7-дневен срок от днес.

За изготвяне на експертиза, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за **22.01.2024 г. от 14:20 ч.**, за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Е. Т..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: