

РЕШЕНИЕ

№ 513

гр. София, 30.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 19.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **9435** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Мултимедийна Работилница“ АД, ЕИК[ЕИК], чрез управителя В. Д. М., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221420001730-091-001/02.02.2021 г., издаден от Е. М. С. – орган, възложил ревизията и Т. Д. И. – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 1132/26.07.2021 г. на директора на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” (ОДОП) – [населено място].

В жалбата са изложени доводи за противоречие на ревизионния акт с материалния закон. Оспорен е изводът на ревизиращите органи, възприет и в решението на директора на дирекция ОДОП С., че декларираните вътреобщностни доставки /ВОД/ са с място на изпълнение на територията на страната, поради което е налице основание за начисляване на ДДС по чл. 82, ал. 1 и чл. 86, ал. 1 ЗДДС. Твърди се, че от представените в хода на ревизията доказателства се установява изпълнението на материалноправните предпоставки за признаване реалното осъществяване на ВОД. Сочи се, че доводите на органите по приходите, с които не се признава ВОД са ирелевантни с данъчния режим на сделките като облагаеми с нулева ставка и са в противоречие с практиката на Съда на ЕС и на Върховния административен съд. Изложени са доводи и за допуснати процесуални нарушения, изразяващи се в изключване на част от представените от жалбоподателя доказателства, които са от основно значение за установяване реалното изпълнение на декларираните ВОД.

В съдебното производство жалбоподателят, представляван от адв. Т., моли съда да отмени оспорения РА и да му присъди направените разноски. Подробни аргументи излага в представени по делото писмени бележки.

Ответникът – директор на дирекция ”ОДОП” – [населено място], чрез процесуален представител юрк. Г., изразява становище за неоснователност на жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, 3-ти състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221420001730-020-001/ 25.03.2020 г., връчена на 26.03.2020 г. по електронен път, изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия (ЗИЗВР) №Р-22221420001730-020-002/ 19.06.2020 г. и ЗИЗВР №Р-22221420001730-020-003/16.07.2020 г., издадени от Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложено извършване на ревизия на „МУЛТИМЕДИЙНА РАБОТИЛНИЦА“ АД за определяне на задължения по ЗДДС за данъчен период 01.12.2016 - 31.12.2016 г. Определен е краен срок за приключване на ревизията до 25.08.2020 г.

Издателят на ЗВР и ЗИЗВР е оправомощен със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22221420001730-092-001/09.12.2020 г., връчен на 11.12.2020 г. по електронен път. Ревизираното дружество е упражнило правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и срещу издадения РД е подадено писмено възражение с вх. № 53-00-3284#2/20.01.2021 г.

Ревизията е приключила с оспорения РА № Р-22221420001730-091-001/02.02.2021 г., издаден от Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и Т. Д. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен на 07.02.2021 г. по електронен път. Установени са задължения за внасяне общо в размер на 455 396,70 лв., в т.ч. ДДС в размер на 322 333,82 лв. и лихви за забава в размер на 133 062,88 лв.

Жалбата срещу РА, подадена по реда на чл. 152 ДОПК, е с вх. №53-04-69/19.02.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С.. На основание чл. 156, ал. 7 от ДОПК, срокът за произнасяне по жалбата е продължен по взаимно писмено съгласие между жалбоподателя и директора на дирекция ОДОП С. за срок до 27.07.2021 г. С решение № 1132/26.07.2021 г., издадено от директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], РА е потвърден.

Жалбата до АССГ е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни органи съобразно разпоредбата на чл. 119, ал. 2 ДОПК - Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и Т. Д. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Ревизионният акт, както и РД, ЗВР, ЗИЗВР, са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ. Спазена е предвидената в закона писмена форма, съобразно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗЕДЕУУ, с предписаното в чл. 120 ДОПК съдържание.

От приетата по делото, без оспорване от страните, съдебно-компютърна експертиза, се установява, че Ревизионният акт, както и съставените в хода на ревизията РД, ЗВР, ЗИЗВР, са подписани с квалифицирани удостоверения за квалифицирани електронни подписи, валидни към датата на поставянето на подписите.

В хода на ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

От приетите по делото писмени доказателства и въз основа на констатациите на ревизиращите органи, се установява следното:

През ревизирания период „МУЛТИМЕДИЙНА РАБОТИЛНИЦА“ АД е извършвало търговска дейност с деклариран К. 2008 код: 4651 – „Търговия на едро с компютри, периферни устройства за тях и програмни продукти“; Н. 2003 код: 5184 – „Търговия на едро с електронноизчислителна техника, периферни устройства и софтуер“.

В хода на ревизията, на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) №Р-22221420001730-040-001/ 31.03.2020 г. В отговор, на 06.04.2020 г. и 07.04.2020 г. са представени документи, описани в РД.

На основание чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на „ОРБИТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], документирана с Протокол за извършена насрещна проверка (ПИНП) №П-22222520121038-141-001/20.11.2020 г.

С Протокол №Р-22221420001730-П.-001/23.11.2020 г. са присъединени документи от извършена предходна проверка за установяване на факти и обстоятелства (ПУФО), документирана с Протокол №П-22221719058627-073-001/17.03.2020 г.

Ревизиращите органи са установили, че през ревизирания период „МУЛТИМЕДИЙНА РАБОТИЛНИЦА“ АД е декларирало вътреобщностни придобивания (В.) на стоки в размер на 1 921 476,50 лв. и ВОД на стоки на стойност 1 940 715,34 лв. Предмет на доставките са мобилни телефони и аксесоари.

Констатирано е, че през м. 12.2016 г. жалбоподателят е декларирал ВОД на стоки по чл. 7, ал. 1 от ЗДДС по отразени в дневника за продажби 7 фактури, описани на стр. 6-7 в РД, издадени към 2 чуждестранни дружества: ТЕКPOINT G. с VIN ATU65412145 – на стойност 6 712,41 лв. и U. TELECOMMUNICATIONS UG с VIN DE297900281 – на стойност 1 934 002, 93 лв. Установено е, че и двете дружества са регистрирани за целите ДДС и са с валидни VIN номера.

Декларираната ВОД към първото дружество е приета за реално осъществена и корекция не е извършена.

Стоките, предмет на продажба по шестте фактури, издадени от жалбоподателя на U. TELECOMMUNICATIONS UG, са описани по вид, количество, единична и обща стойност в лв. и евро на стр. 7 от РД. Фактурираните стоки са мобилни телефони А. I. и аксесоари. Органите по приходите са констатирани, че посочените стоки са напълно идентични със стоките, предмет на В. от доставчик APCOM SE KERESKEDELMI KFT, VIN HU12916593, които са документираны с протоколи, описани в таблици на стр. 9-10 от РД.

С ИПДПОЗЛ №Р-22221420001730-040-001/31.03.2020 г. от жалбоподателя са изискани документи, доказващи извършването на процесните ВОД съгласно ЗДДС и Правилника за прилагане на Закона за данък върху добавената стойност (ППЗДДС), в т.ч. доказателства за транспорт на стоките (фактури от превозвач, международни товарителници – CMR), доказателства за получаването на стоките в друга държава членка на ЕС, банкови документи за разплащане по доставките.

От събраните документи във връзка с разглежданите доставки е установено, че транспортът е деклариран като извършен от трето лице за сметка на доставчика – „ОРБИТ“ ЕООД. Констатирано е, че за доставките не са представени международни товарителници за превоз на стоките, фактурирани към U. TELECOMMUNICATIONS UG. Представени са единствено приемо-предавателни протоколи за предаване на стоки от представител на ревизираното дружество на представител на „ОРБИТ“ ЕООД.

При извършена насрещна проверка „ОРБИТ“ ЕООД, на основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 и чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на 22.07.2020 г. по електронен път на проверяваното лице е връчено ИПДПОЗЛ №П-22222520121038-040-001/17.07.2020 г. От дружеството е изискано да представи: лиценз за международен автомобилен транспорт - заверено копие; договори, анекси, заявки за транспорт, както и всякакви други документи, свързани с извършени услуги на „МУЛТИМЕДИЙНА РАБОТИЛНИЦА“ АД, в т.ч. документи с трети лица - спедитори или изпращачи на стоките; товарителници за вътрешен или международен транспорт, извършен на жалбоподателя; фактури, издадени на „МУЛТИМЕДИЙНА РАБОТИЛНИЦА“ АД или на друго дружество, възложител на транспортна услуга с получател „МУЛТИМЕДИЙНА РАБОТИЛНИЦА“ АД; счетоводна справка за осчетоводяване на издадените фактури за реализиран транспорт с получател посоченото дружество; месечни оборотни ведомости за периодите на извършване на транспортни услуги с получател ревизираното дружество; счетоводна справка за отразени разплащания за извършени транспортни услуги на посоченото дружество (ако плащането е извършено по банков път - копие на банково извлечение); справка за притежаваните МПС - амортизационен план, инвентарна книга; справка за МПС, с които е извършен транспорт на стоки на жалбоподателя; справка с имената и ЕГН на шофьорите, извършили транспорта на стоки на жалбоподателя. Изискани са писмени обяснения по следните въпроси: реализиран ли е международен или вътрешен транспорт на стоки с получател „МУЛТИМЕДИЙНА РАБОТИЛНИЦА“ АД; вид и количество на превозените стоки, цена на транспорта; лица, осъществили контактите между дружествата от страна на възложителя, транспортната компания и получателя на стоките; лица, присъствали на натоварването и разтоварването на стоките - точни адреси на натоварване и разтоварване на стоките.

На 23.07.2020 г., подписани с електронен подпис, по електронен път са представени документи, подробно описани на стр. 12-13 от РД. Приложени са 5 бр. фактури, издадени през м. 09.2015 г. и м. 11.2015 г. с предмет „вътреобщностен транспорт, разходи за застраховане и митническо представителство за вид на стоката - мобилни телефони“. Приложени са 2 товарителници: от 02.09.2015 г. и от 09.09.2015 г. с изпращач на стоките „МУЛТИМЕДИЙНА РАБОТИЛНИЦА“ АД (MULTIMEDIA W. PLC) и получател ТЕКРОИТ G., VIN ATU65412145, направление В., А.. Представена е Митническа декларация от 18.11.2015 г. с изпращач на стоките „МУЛТИМЕДИЙНА РАБОТИЛНИЦА“ АД (MULTIMEDIA W. PLC) и Получател – NOVO NORDISK, направление Т., А.; тегло на стоките - 38 кг.

Представени са писмени обяснения, в които е посочено, че на „МУЛТИМЕДИЙНА РАБОТИЛНИЦА“ АД през цялата 2015 г. са издадени 5 фактури, а през 2016 г. няма издадени такива. Представените фактури №[ЕИК], №[ЕИК] от 02.09.15 г., са за транспорт и застраховка на мобилни телефони от С. до В. /А./. Стоката е доставена в склад на „ОРБИТ“ ЕООД, след което е изпратена с въздушен транспорт до В. /MAWB

[ЕГН]/. Използван е авиопревозвач „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД. „ОРБИТ“ ЕООД се явява в случая спедитор. Представените фактури №[ЕИК], №[ЕИК] от 08.09.15 г., са за транспорт и застраховка на мобилни телефони от С. до В. /А./ . Стоката е доставена в склад на „ОРБИТ“ ЕООД, след което е изпратена с въздушен транспорт до В. /МАWB [ЕГН]/. Използван е авиопревозвач „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД. „ОРБИТ“ ЕООД се явява в случая спедитор. Представената фактура №[ЕИК] от 18.11.15 г. е за транспорт, застраховка и митническо представителство относно мобилни телефони от С. до Т. (А.). Стоката е доставена в склад на „ОРБИТ“ ЕООД, след което е изпратена с въздушен транспорт до Т. /ЕАД 02001043180/. Използван е авиопревозвач „ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. „ОРБИТ“ ЕООД се явява в случая спедитор. Посочено е, че фактурите са платени по банков път.

В хода на ревизията е извършена проверка и в информационната система на НАП относно налични данни за „ОРБИТ“ ЕООД, при която е установено следното:

В подадените справки-декларации и дневници за продажби за периодите след 01.01.2015 г. до момента на проверката, са установени издадени на „Мултимедийна Работилница“ АД общо 6 фактури, описани в таблица на стр. 13 от РД, като 5 от фактурите са издадени през 2015 г. и 1 фактура - през 2018 г. В дневниците за покупки на ревизираното дружество са отразени издадени от „ОРБИТ“ ЕООД общо 3 фактури, описани в таблица на стр. 13 от РД, като 2 от фактурите са издадени през 2015 г. и 1 - през 2018 г. В тази връзка ревизиращите органи са констатирани, че „ОРБИТ“ ЕООД не е транспортирало, както и не е организирано транспорта на стоките (в качеството му на спедитор), предмет на процесните ВОД с получател U. TELECOMMUNICATIONS UG.

Установено е, че преди ревизията на жалбоподателя е извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства, документирана с присъединен Протокол № П-22221719058627-073-001 от 17.03.2020 г. Посочената проверка обхваща периода на ревизията. От присъединените доказателства от проверката е констатирано, че също не са представени доказателства за транспортиране на стоките от България до Германия. Представени са приемо-предавателни протоколи за предаване на стоки от представител на ревизираното дружество на представител на „ОРБИТ“ ЕООД, част от които не са подписани. Констатирана е видима разлика между поставения печат на „ОРБИТ“ ЕООД в протоколите и печата, поставен от същото дружество на международни товарителници.

В хода на ревизията са представени и писмени потвърждения от получателя U. TELECOMMUNICATIONS UG, които не са преведени на български език. Констатирано е, че в потвържденията не се съдържа цялата информация, съгласно чл. 45, т. 2, б. „а“ от ППЗДС, като на стр. 12-15 от РД подробно е описано съдържанието на всяко едно от представените писмени потвърждения. Констатирана е липса на информация за: вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът; име на лицето, предало стоките, и длъжностното му качество; име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество.

С ревизионната преписка са представени въздушни товарителници № 141-0236 8516/16.12.2016 г., № 141-0236 8612/28.12.2016 г., № 141-0236 8612/28.12.2016 г., № 020-5359 6502/22.12.2016 г. и № 141-0236 8516/16.12.2016 г., в които като изпращач е посочено U. T. UG, Германия, а получател е XPRESS L. FZCO, D. UAE. Приложена е и международна товарителница № BG 04-16-01101/ 22.12.2016 г., в която като получател е посочено EC L. s.r.o., Ч., а като изпращач - U. T. UG, Германия.

Органите по приходите са приели, че не може да бъде установено наличието на разплащане по фактурите. Представени са банкови извлечения за м. 01.2017 г., в които има отразени плащания от U. TELECOMMUNICATIONS UG, но не са представени изискваните хронологични и аналитични счетоводни регистри и главни книги.

В обобщение на описаните констатации, ревизиращите органи са формирали извод, че жалбоподателят не е извършил декларираните ВОД към германското дружество. „Мултимедийна Работилница“ АД не е представило годни доказателства за извършени ВОД, изискуеми по реда на ЗДДС и ППЗДДС. Резултатът от липсата на документи, необходими за доказване на извършени ВОД, води не само до неправилното категоризиране на доставките, но и до извода за привидност на сделките, извършени с цел заобикаляне на закона. Поради това, с РА е прието, че са налице основания за корекция на декларираните от дружеството данъчни основи на осъществените ВОД, както и на нулевата ставка на данъка. Посочено, че събраните доказателства не потвърждават, че българското дружество е прехвърлило собствеността върху свои стоки към дружество с валиден немски ДДС номер и не установяват, че стоките са превозени от България до Германия. Поради това е прието, че доставките на стоките, отразени в процесните 6 фактури, са извършени на територията на страната и за тях следва да бъде приложена 20% данъчна ставка. На основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 и чл. 25 от ЗДДС и чл. 82 от ЗДДС, прилагайки правилото на чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, че данъкът е включен в договорената цена, с РА е установен резултат - ДДС за внасяне в размер на 322 892,41 лв. и са определени лихви за забава в размер на 133 062,88 лв.

В хода на съдебното производство е приета, като неоспорена от страните, съдебно-счетоводна експертиза, със следните констатации:

Издадените от „Мултимедийна работилница“ АД фактури за процесните доставки съдържат изискуемите реквизити: наименование и номер на документа /десет цифри/, дата на издаване, наименование, адрес и единен идентификационен код по ДДС на доставчика и олучателя, количество, вид и стойност на доставките, единична цена, обща сума на плащане, вид плащане, име и подпис на съставителя на фактурата - В. М.. Процесните фактури са включени в Дневник продажби на „Мултимедийна работилница“ АД за данъчен период м.12.2016 г.

Продадените мобилни телефони и аксесоари по процесните фактури са идентични със стоките, предмет на вътреобщностни придобивания, декларирани през данъчен период м.12.2016 г. с доставчик „Арсот Се Kereskedelmi“ Kft.

В счетоводството на „Мултимедийна работилница“ АД са отразени извършените доставки към клиент U. T. UG и са взети съответните счетоводни операции, подробно описани в експертизата. Дружеството е отчело приходи от процесните фактури, които са платени изцяло по банков път.

Експертизата е описала представените от жалбоподателя и от третото лице „Орбит“ ЕООД в хода на ревизията документи, съпътстващи процесните доставки.

Съдът кредитира констатациите на експертизата, в частта относно счетоводното отразяване на процесните доставки и плащането по същите, но не и в частта на правните изводи, изложени от вещото лице.

С жалбата по съдебен ред е представен рамков договор за покупко-продажба на стоки от 01.08.2015 г., сключен между „МУЛТИМЕДИЙНА РАБОТИЛНИЦА“ АД – продавач и U. TELECOMMUNICATIONS UG, купувач, с предмет: продажба на стоки - телефони, таблети и всякакви компютърни компоненти, съгласно заявки, изпратени по имейл. Съгласно чл. 2, ал. 1 - ал. 3 от договора, продавачът се задължава да предаде стоката на посоченото от купувача лице - „Орбит“ ЕООД /трето лице/, в срок от 5 дни от подаване на заявката, на адрес: [населено място] 1540, Аерогара С., [улица], въз основа на приемо - предавателен протокол, подписан между продавача и третото лице /или техни представители/. Съгласно чл. 2, ал. 4 от договора, третото лице има право да предаде стоката на купувача, след заплащане авансово и в пълен размер на договорената продажна цена между страните по банков път и след уведомление от страна на продавача, че същата е заплатена. В чл. 3 от договора е уговорено, че след съставяне на приемо — предавателния протокол между продавача и третото лице, продавачът изпраща на купувача по имейл: копие от подписания приемо - предавателен протокол, серийните номера на стоките, както и копия на всички други документи, доказващи предаването на стоките на третото лице. Съгласно чл.4, ал.1, продаваните стоки стават собственост на купувача след заплащане в пълен размер на договорената продажна цена. Съгласно чл.8, ал.2 от Договора, до три работни дни от приемане на стоката U. T. UG, изпраща потвърждение за нейното получаване - Acknowledgment for goods receipt. Разноските по приемане на стоките са за сметка на купувача /чл.8, ал.3 от Договора/, като „Орбит“ ЕООД, към всяка процесна фактура издава фактура за транспорт към купувача.

Като приложение към жалбата са посочени и писмени потвърждения, които съдят е констатирал, че не са приложени с жалбата. Въпреки изричните указания за представяне на посочените документи, дадени с разпореждане от 26.10.2021 г., получено от жалбоподателя на 25.11.2021 г., описаните в жалбата писмени потвърждения не са представени по делото.

Както бе посочено по-горе в решението, с ревизионната преписка са представени потвърждение за получаване на стоките „Acknowledgment for goods receipt“, издадени от U. T. UG, подробно описани в РД и в приетата по делото експертиза.

В хода на съдебното производство от жалбоподателя са представени в превод на български език, документи представени при ревизията на чужд език, а именно: 6 бр. поръчки за закупуване от „U. T.“ UG до „Мултимедийна работилница“ АД, в които като получател е посочен „Орбит“ ЕООД, съставени на 13.12.2016 г., 19.12.2016 г., 20.12.2016 г., 21.12.16 г., 23.12.2016 г. и 28.12.2016 г., съдържащи посочване на стоки - А. iPhone 7, в различни разновидности, количество, единична и обща цена.

Със заявление от третото лице О. ЕООД, постъпило по делото на 14.11.2022 г., е посочено, че дружеството не е сключвало застрахователен договор във връзка с транспорта на стоки за „U. T.“ UG. Заявено е, че дружеството е трето лице – спедитор в отношенията с германското дружество и в никой момент не е получил собствеността върху въпросните стоки.

При така установените факти, съдят формира следните правни изводи:

В разглеждания случай между страните не се спори, че са осъществени

доставки на стоки от „МУЛТИМЕДИЙНА РАБОТИЛНИЦА“ АД към U. TELECOMMUNICATIONS UG, Германия. Спорен е въпросът за мястото на изпълнението им, респ. за действителното транспортиране на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка.

За да бъде доказано по несъмнен начин осъществяването на ВОД е необходимо да бъде установено кумулативното наличие на всички елементи от фактическия състав, регламентиран с чл. 7, ал. 1 ЗДДС: да е осъществена доставка на стоки, доставчикът да е регистриран по ДДС в Р България, съответно получателят по доставката да е регистриран за целите на ДДС в друга държава, членка на ЕС и стоката да е транспортирана от доставчика или получателя, или за тяхна сметка от територията на страната до територията на друга държава членка. Документите, които удостоверяват извършването на ВОД са посочени в [чл. 45, т. 1 и т. 2 от ППЗДДС](#) и това са: фактура за доставката, в която се посочва идентификационния номер по ДДС на получателя, издаден в държавата членка, в която същият е регистриран и документ, удостоверяващ изпращането и транспортирането на стоката. Според чл. 45, т. 2 ППЗДДС (в приложимата редакция) за доказване на вътреобщностна доставка на стоки доставчикът следва да разполага с документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка: транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките, и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество (б."а"); транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика (б. „б“).

От представения по делото рамков договор се установява, че между страните по доставките е уговорено, че транспортът е за сметка на получателя, от което следва, че в случая е налице е хипотезата по чл. 45, т. 2, б. а ППЗДДС. В хода на ревизията, във връзка с доставките към чуждестранното дружество, жалбоподателят е представил единствено потвърждения от купувача за получаване на стоките, които не съдържат реквизитите, предвидени с разпоредбата на чл. 45, т. 2, б. а ППЗДДС. В потвържденията (приложение 1) не са посочени основна част от нормативно предвидените реквизити: място на получаване; вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът; името на лицето, предало стоката и длъжностното му качество, името на лицето, получило стоката и длъжностното му качество. Липсата на посочените съществени данни в представените потвърждения разколабават доказателствената им сила и същите не могат до обусловят извод за транспортиране на стоките до територията на друга държава членка, респ. за получаването им от купувача. Жалбоподателят не е представил и транспортни документи, удостоверяващи

това обстоятелство. Следователно, правилен е изводът на ревизиращите органи, че процесните доставки са с място на изпълнение на територията на страната и подлежат на облагане съгласно чл. 82, ал. 1 ЗЗД. Този извод се потвърждава по категоричен начин и от представените по делото международни товарителници, в които като изпращач на стоките е посочено U. T. UG, Германия, а получател е XPRESS L. FZCO, D. UAE. Видно е, че стоките са натоварени в С. и са разтоварени в Д.. От тези документи, удостоверяващи транспортът на стоките, е видно, че в случая не е налице основния елемент от фактическия състав на ВОД – доставката да е до територията на друга държава членка. Стоките са предадени на трето лице, след което са транспортирани за трета държава - О. арабски емирства, Д.. Представената международна товарителница №_BG 04-16-01101/ 22.12.2016 г. също не удостоверява осъществяване на ВОД на част от процесните стоки, тъй като съгласно отразеното в нея изпращач е U. T. UG, Германия, а получател - EC L. s.r.o., Ч..

Във връзка с изложените в жалбата и в представените по делото писмени бележки доводи, следва да се посочи, че по делото не са ангажирани каквито и да е писмени доказателства, които да установяват по категоричен начин, че е реално осъществена ВОД на стоки от жалбоподателя към дружеството, регистрирано в Германия. Не отговаря на установените по делото факти твърдението, че дружеството разполага с ЧМР относно процесните доставки. Действително, представени са международни товарителници, но същите не са относими за сделките между „Мултимедийна Работилница“ АД и U. TELECOMMUNICATIONS UG, а касаят отделни, последващи доставки на процесните стоки – от „U. T.“ UG, Германия към U. T. UG, Германия и към EC L. s.r.o., Ч.. Така представените документи не доказват извършването на ВОД, а напротив, опровергават това твърдение, тъй като удостоверяват превоз на стоките от С. до Д., съответно до трето лице в Ч.. Твърденията за допуснати грешки или промяна на волята на U. T. UG относно стоките не се подкрепят от доказателствата по делото и по никъкак начин не могат да обусловят извод за реално осъществена ВОД от жалбоподателя, чиято е доказателствената тежест за установяването ѝ. Всъщност по делото не се установи, че действителната воля на страните е за осъществяване на вътреобщностни доставки, тъй като в представения рамков договор не е налице договореност между страните за транспортиране на фактурираните мобилни телефони до територията на друга държава членка. Изрично е предвидено, че стоките стават собственост на купувача след плащането на цената, което е авансово, а стоките се предават на територията на страната на трето лице. Липсва клауза, която сочи, че страните са договорили извършване на ВОД, доколкото в договора не е предвидено транспортиране на стоките до територията на друга държава членка. Същевременно, предвидено е купувачът да изпрати потвърждение за получаване на стоките /чл. 8, ал. 2/ в срок от три дни от получаването им чрез третото лице по реда на чл. 8, ал. 1 от договора, т.е. не е договорено същите изобщо да бъдат получавани от купувача на територията на друга държава-членка.

Подробно изложените в писмените бележки доводи от жалбоподателя, чрез процесуалния му представител, във връзка с обстоятелството, че

собствеността не е придобита от О. ЕООД са ирелевантни. По делото липсва спор по този въпрос, като органите по приходите не твърдят, че собствеността е получена от третото лице. Както се посочи по-горе в решението, съществен елемент от фактическия състав на ВОД е стоката да е транспортирана от доставчика или получателя, или за тяхна сметка от територията на страната до територията на друга държава членка, наличието на който в случая не е доказано. Жалбоподателят е този, който следва да ангажира доказателства за осъществяването на това обстоятелство, а твърденията, че поведението на получателя е извън контрола на изпращача са ирелевантни, доколкото именно дружеството – изпращач, декларира ВОД, следва да притежава документите, регламентирани с чл. 45, т. 2, б. а ППЗДДС, които в случая не са представени. Не се споделят от съда и доводите, че посочването в международните товарителници като изпращач на U. T. UG, вместо „Мултимедийна Работилница“ АД, е техническа грешка. Посочените документи ясно посочват, че се касае за превоз на стоки с изпращач германското дружество и получател трето дружество в Д., съответно в Ч..

По гореизложените съображения съдът приема, че с РА законосъобразно, на основание чл. 82, ал. 1 и чл. 86, ал. 1 ЗДДС, е начислен ДДС в размер на 322 892,41 лв. по фактурите, издадени от „Мултимедийна Работилница“ АД на U. TELECOMMUNICATIONS UG, и са определени лихви за забава в размер на 133 062,88 лв..

На основание чл. чл. 161, ал. 1 ДОПК и с оглед изхода на делото, в полза на НАП следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 7 090 (седем хиляди и деветдесет) лева, съгласно чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (в приложимата редакция - изм. и доп. - ДВ, бр. 68 от 2020 г.).

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София- град, I отделение, 3-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата, подадена от „Мултимедийна Работилница“ АД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221420001730-091-001/02.02.2021 г., издаден от Е. М. С. – орган, възложил ревизията и Т. Д. И. – ръководител на ревизията, в частта потвърдена с решение № 1132/26.07.2021 г. на директора на дирекция ОДОП – [населено място], с която са установени задължения по ЗДДС в общ размер на 322 892,41 лв. и са начислени лихви в общ размер на 133 062,88 лв.

ОСЪЖДА „Мултимедийна Работилница“ АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 7 090 (седем хиляди и деветдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

Съдия:

