

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. София, 04.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 20.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9188** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 197, ал. 2 – 4 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/](#).

Образувано е по жалба на „БИЛД ЕХ“ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: гр. С., [улица], ет. 2, ап. 2, представлявано от управителя М. Б. срещу Решение № ПО-86/26.09.2022 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх. № 20-00-4247/23.09.2022 г. по описа на ТД на НАП С. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С220022-023-0002568/16.09.2022 г. (ПНПОМ), издадено от М. П., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С.. В жалбата се твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно, тъй като потвърденото с него постановление за налагане на обезпечителни мерки е издадено в нарушение на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, както и че самото П. е издадено при липса на мотиви. Твърди се още, че в хода на образуваното административното производство е било нарушено правото на защита на жалбоподателят, като не му е била дадена възможност от органите по приходите да представи доказателства с оглед изготвеното до дружеството ИПДПОЗЛ от 24.08.2022 г. Моли за отмяна на решението и на наложените обезпечителни мерки.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., които поддържа жалбата на посочените в нея основания, претендира присъждане на съдебни разноски по списък.

Ответната страна–директорът на ТД на НАП-С.,чрез процесуалният си представител юрк.П. оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна.Претендира разности за юрисконсултско възнаграждение,като прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд-София град,като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото писмени доказателства,приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221022004339-020-003/24.08.2022г.,връчена по електронен път на 24.08.2022 г. е възложена ревизия за определяне на задълженията „БИЛД ЕХ“ ООД, ЕИК[ЕИК] по ДДС за периода от 01.12.2021г.-31.07.2022г.От преглед на наличната информация в ИС Контрол – отчетни регистри по ЗДДС и извършеният анализ, е прието от органите по приходите,че очакваният размер на задължения на „Билд-ЕХ“ ООД,които ще бъдат допълнително установени с РА ще са в размер на 929328,93 лв. в това число главница 881101,25 лв. и лихва 48227,68 лв. изчислена към 13.09.2022г.Изготвено е искане изх.№Р-22221022004339-039-001/13.09.2022г. от органа по приходите В. В. П. ,в качеството на ръководител ревизия,с което е поискано налагането на предварителни обезпечителни мерки - запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори,включително и съдържанието на касетите,както и суми,предоставени за доверително управление,находящи се във всички търговски банки.Искането е мотивирано с със следните обстоятелства:1.Размерът на активите/имуществото е по-малък от размера на предполагаемите задължения.2.Върху активите/имуществото/ на лицето има тежести.3.Сделки с рискови доставчици,като е посочено в заключение,че налагането на ПОМ е необходимо с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето,вследствие на които събирането на задълженията ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

С Постановление №С220022-023-0002568/16.09.2022г.,издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП С.,по отношение на „БИЛД ЕХ“ ООД, ЕИК[ЕИК], е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите,както и суми,предоставени за доверително управление, находящи се в ТБ ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА за сумата от 929328,93лв.Изпратено е запорно съобщение до ТБ „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД с изх.№С220022-003-0053222/16.09.2022г.Срещу постановлението е подадена жалба от страна на дружеството,която е оставена без уважение от директора на ТД на НАП-С. и е потвърдено постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки с Решение №ПО-86/26.09.2022г.

С молба от 22.11.22г. процесуалният представител на ответника е представил доказателства по делото,че жалбоподателят „Билд-ЕХ“ ООД е депозирал на 11.10.2022г. искане до дирекция“Събиране,, на ТД-НАП-С. за налагане на обезпечителна мярка върху движими вещи на дружеството т.к. след запора на банковите му сметки в ТБ“П.“,банката е предупредила жалбоподателят,че кредитните линии,ще станат предсрочно изискуеми.С постановление от 17.10.2022г. е

отменен запора наложен с ПНПОМ №С220022-023-0002568/16.09.2022год. и Запорно съобщение изх.№С220022-003-0053222/16.09.2022год. при доставчик на платежни услуги -ТБ/ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА.Издадено е ПНПОМ с изх. №С220022-023-0002794/11.10.2022г. с който е наложен запор върху движими вещи собственост на дружеството-„кофраж“,с балансова стойност 1050350,54лв./Искането за замяна е направено до публичния изпълнител,като последващото постановление на ПИ подлежи на оспорване по реда на чл. 197 и сл. от ДОПК./Жалбата в случая е депозирана срещу решение №ПО-86/26.09.2022г. на директора на ТД-НАП-С.,което подлежи на съдебен контрол,като съдът следва да се съобрази с ново настъпилите обстоятелства от значение за спора с оглед представените писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

В чл.197, ал.2 от ДОПК е регламентиран съдебният ред за обжалване на решение на решаващия орган (по чл.197, ал.1 от ДОПК) постановено по жалба срещу ПНПОМ,като е предвидено, че решението може да се обжалва пред административния съд по местонахождението на териториалната дирекция в 7-дневен срок от съобщението.

Оспорването пред съда е процесуално допустимо за разглеждане, доколкото е насочено срещу Решение на решаващия орган, постановено при условията на чл.197, ал.2 от ДОПК,а жалбата е подадена при спазване на посочения 7-дневен срок от съобщаването на това решение и изхожда от надлежна страна, адресат на решението, за която е налице правен интерес от търсената защита.

Обжалваното Решение представлява валиден административен акт, подписан от издателя си – Директор на Териториална дирекция на НАП–С.,чиято материална и териториална компетентност не се оспорва по делото.

Решението е в изискуемата писмена форма и има съдържание, в което са изложени фактически и правни основания за постановяването му.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Предмет на съдебен контрол на настоящото производство е решението на директора на ТД на НАП С.,съобразно разпоредбата на чл.197 ал.2 от ДОПК.

В производството по [чл. 197, ал.2](#) вр. [чл. 121, ал.2 ДОПК](#) съдът може да отмени неотменената по административен ред обезпечителната мярка, ако: а) длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема гаранция или държавни ценни книжа съгласно [чл. 197, ал.3, пр.1](#) вр. [чл. 121, ал.2 ДОПК](#). Настоящият случай не попада в тази хипотеза; б) не съществува изпълнително основание съгласно [чл. 197, ал.3, пр.2](#) вр. [чл. 121, ал.2 ДОПК](#)-тази хипотеза също е неприложима понастоящем; или в) не са спазени изискванията за налагането на предварителни обезпечителни мерки съгласно [чл. 197, ал.3, пр.3](#) вр. [чл. 121, ал.2](#) и [чл. 195, ал.5 ДОПК](#).В случая е налице третата отменителна хипотеза,като настоящият състав

следва да съобрази с ново настъпилите обстоятелства, касаещи извършената замяна на наложените обезпечителни мерки по молба на жалбоподателя в производство по глава XXIV от ДОПК.

При проверката на материалната законосъобразност на издаденото решение съдът следва да прецени дали са били спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 от ДОПК. Съгласно чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване на извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Нуждата да се обезпечи изпълнението на конкретно публично вземане следва да бъде доказана и обоснована с конкретни факти и обстоятелства. След като предварителното обезпечаване на вземанията е възможност, регламентирана с конкретни предпоставки, при проявление на които следва целения резултат, то ограничителната мярка трябва да бъде обоснована по начина, разписан в закона, а не формално. По преписката не съдържа данни за проверени сделки и факти, разкриващи или доказващи пряко необходимост от предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на длъжника, които биха осуетили събирането на задълженията за данъци така както е посочено в искането/л.57/. В тази връзка съдът приема за основателни оплакванията че липса на мотиви в искането, което дължи мотивираност – изрично разписано в ДОПК правило и във връзка с възможност от преценка, извършвана от публичния изпълнител. Видно от нормата на чл. 114, ал. 1. изр. 1 от ДОПК срокът за извършване на ревизията започва да тече от датата на връчването на заповедта за възлагане. В случая

ЗВР№Р-22221022004339-020-001/24.08.2022г., с която е възложена ревизия на „Билд ех“ ООД е връчена на представляващия на дружеството на 24.08.2022г. Съдът констатира, че 20 дни след издаване на заповедта за възлагане на ревизията, без да са извършени никакви процесуални действия, въз основа на които да се установят факти в ревизионното производство е направено искане за предварително обезпечаване на вземанията. Посоченият в искането и в Постановление с изх. №С220022-023-0002568/16.09.2022г., размер на задълженията не е подкрепен с никакви мотиви, основани на изследване на обстоятелствата относно декларираните и проверени задължения. Основни мотиви в постановлението е посочено, че размерът на активите/имуществото е по-малък от размера на предполагаемите задължения, върху активите/имуществото на лицето има тежести и сделки с доставчици с "рисков профил". Въз основа на горното е прието, че събирането на бъдещите задължения на „БИЛД-ЕХ“ ООД към бюджета, които ще бъдат установени в хода на ревизията ще бъде затруднено и единствената възможност за обезпечаването им е чрез налагане на запор върху банковите му сметки в размер на 929328,93лв. Освен липсата на мотиви в посоченият размер съдът констатира, че в искането до ПИ за налагане на ПОМ, органите по приходите /ОП/ са посочили, че до контрагентите на ревизираното лице са изготвени ИПДПОЗЛ, като същите са в процес на връчване т.е. към момента на изготвянето на искането до ПИ, ОП не са били връчвали ИПДЗОЗЛ, нито на жалбоподателят, нито на контрагентите му. Обезпечителната мярка, представлява едновременно защитата и санкцията, в които се състои обезпечението на конкретно

вземане и като такава тя трябва да отговаря на обезпечителната нужда. Тези характеристики на обезпечителните мерки са намерили нормативен израз в нормата на чл. 195 ал. 7 от ДОПК, която изисква обезпечението да съответства на вземанията на държавата и общините. Това означава определяне на обезпечителна мярка, която държи сметка както за обезпечителната нужда на публичния възискател, така и за интересите на длъжника, без прекомерното му обременяване. Това изискване произтича пряко и представлява проявна форма на един от основните принципи в административното производство - принципа на съразмерност, залегнал в разпоредбата на чл. 6 от АПК, приложим в настоящото производство по силата на § 2 от ДР на ДОПК. Съобразно легалното определение на принципа на съразмерност съдържанието му се свежда до упражняване от страна на административния орган на възложените му правомощия по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като административния акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. Когато с административния акт се засягат права или се създават задължения за граждани или за организации, прилагат се онези мерки, които са по-благоприятни за тях, ако и по този начин се постига целта на закона. Разпоредбата на чл. 6 ал. 5 от АПК задължава административните органи да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, несъразмерими с преследваната цел. Липсата на мотиви относно необходимостта за налагане на мярката върху активи на стойност несъразмерна на обезпечителната нужда съставлява нарушение на изискването на чл. 195, ал. 2 ДОПК и лишава съда от възможност да установи дали актът е в съответствие с целта на закона. С оглед липсата на мотиви за налагане на обезпечителни мерки в посочения размер, съдът намира, че наложената мярка противоречи както на принципа на съразмерност по чл. 6 АПК, така и с преследваната от закона цел. Всичко изложено по-горе води до извод, че обжалваното решение на директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата на „БИЛД ЕХ“ ООД срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК е незаконосъобразно и като такова подлежи на отмяна.

С оглед изхода на делото, направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ответната администрация се явява неоснователно и не следва да бъде уважено.

При този изход на спора, на основание 143 от АПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски, които съобразно представения списък са в размер на 50 лв. държавна такси и 1800 лв. адвокатско възнаграждение. По делото от страна на процесуалния представител на ответника е направено възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, което съдът намира за основателно. Касае се за производство без определен материален интерес, като по делото е проведено едно съдебно заседание. При това положение, заплатеното възнаграждение не съответства фактическа сложност на делото, поради което съдът намира, че адв. възнаграждение по договора следва да се намали т.к. същото следва да съответства на сложността на делото.

В случая съдът намира, че следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в

размер на 1000 лв., вместо претендираните 1800лв., като този размер е предвиден и за делата с нематериален интерес в ал. 3 на чл. 8 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съгласно §2а от ДР на Наредба № 1/2004г., за нерегистрираните по ЗДДС адвокати размерът на възнагражденията по тази наредба е без включен в тях данък върху добавената стойност, а за регистрираните дължимият данък върху добавената стойност се начислява върху възнагражденията по тази наредба и се счита за неразделна част от дължимото от клиента адвокатско възнаграждение, като се дължи съобразно разпоредбите на Закона за данъка върху добавената стойност. От представените доказателства, се установява, че Адвокатско дружество „Б. и К.“ е регистрирано по ЗДДС, с идент. номер по ДДС BG160025557. Т.е. доколкото са налице доказателства за регистрация по ЗДДС, то върху сумата от 1000,00 лв. следва да се добави и ДДС, който е в размер на 20% или 200,00 лв.

При този изход на делото на основание на жалбоподателя следва да се присъдят направени по делото разноски общо в размер на 1250 лв., в т.ч. внесена държавна такса - 50 лв. съгласно вносна бележка и възнаграждение за един адвокат - 1200 лв.

Така мотивиран, Административен съд - София - град, I отделение - 34 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба „БИЛД ЕХ“ООД,ЕИК200152565,сътс седалище и адрес на управление:гр. С., [улица],ет.2,ап.2, представлявано от управителя М. Б. Решение №ПО-86/26.09.2022г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалба вх. №20-00-4247/23.09.2022г. по описа на ТД на НАП С. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх.№С220022-023-0002568/16.09.2022г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ), издадено от М. П., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА ТД на НАП [населено място] да заплати на „БИЛД ЕХ“ООД,[ЕИК],сътс седалище и адрес на управление:гр. С., [улица],ет.2,ап.2,представлявано от управителя М. Б. сумата от 1250лв./хиляда двеста и петдесет лева/,представляващи направените по делото разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

съдия: