

# Протокол

№

гр. София, 14.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7298** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. А. П. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Х. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Н. М. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото, и пълномощник Н. Н. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Х. – редовно уведомен, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице д-р инж. Н. Н. Х., постъпила по делото на 05.06.2023 г., с която уведомява съда, че поради късното уведомяване не е могъл да изпълни задачата и моли за срок за запознаване с делото и представяне на заключението по компетентност.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. А.: Моля да се даде възможност на вещото лице за изготвяне на заключението за следващото съдебно заседание. Водим допуснатия ни свидетел за

разпит. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Пълн. М.: Подал съм доказателствени искания в писмена форма. Посочил съм за какво правя искане за отмяна на експертизата и за отмяна на допуснатия свидетел. С оглед процесуална икономия, няма да ги повтарям.

Правя искане за отмяна на определението за допускане на експертизата. Посочил съм, че не е ясно какъв обект ще се изследва. Ако това е приложение към жалбата на жалбоподателя, би трябвало тези приложения да са ни връчени, а ако е веществен доказателство, подлежи на допускане по ред, свързан с преценка за относимостта. Затова съм направил тези искания, ако ги оставите без уважение, разбира се, както прецените.

Адв. А.: Съдът докладва молбата от 24.04.2023 г. и взехме становище.

Пълн. М.: Смятам, че без да сме се запознали с вещественото доказателство – приложението или флашката, или какъвто и да е този предмет, няма как да участваме в експертиза. Мисля, че е обяснимо чисто житейски, не само правно, защо не бихме могли да участваме.

По отношение на свидетелката М. съм посочил защо смятам, че тя няма възприятия, които влизат в предмета на свидетелските показания, кратко и ясно и мисля, че повече няма какво да се каже.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и констатира, че на страните не е докладвано разпореждането от 03.05.2023 г.,

ДОКЛАДВА разпореждането си от 03.05.2023 г. по направеното от процесуалните представители на заинтересованата страна искания, с което представените по делото документи са приложени по делото и е разпоредено заинтересованата страна да се уведоми, че за соченото в молбата веществен доказателство е допуснато извършването на предвидения съобразно процесуалния закон доказателствен способ – съдебна експертиза, поради което искането за предоставяне възможност за запознаване със същото веществен доказателство, в деловодството на съда е прието за неоснователно. В тази връзка съдът намира за необходимо да посочи, че и на настоящия етап от производството не намира основание за изменение на становището си за допустимост и основателност на направеното доказателствено искане за допускане на СТЕ за приобщаване на представеното по делото веществен доказателство, доколкото процесуалният закон предвижда това да се извърши чрез СТЕ или чрез оглед, а в случая доказателственият способ е допуснатата СТЕ.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалните представители на заинтересованата страна за отмяна на определението, с което е допуснато изслушване на СТЕ по поставените задачи.

Пълн. М.: Ще може ли да се запознаем с това веществен доказателство или при никакви обстоятелства, щом е допуснатата експертиза.

Адв. В.: Ние също не сме се запознали. Аз като процесуален представител, заинтересованата страна също и нямаме никаква информация каква е тази флашка. По

какъв начин е по делото. Не ни е връчена. Как ще се прави експертиза? Моля да ни осигурите такава възможност. Искаме техническа възможност, за да видим съдържанието на флашката, преди да е извършена тази експертиза.

Пълн. М.: Това, което съм казал, няма повече какво да кажа. Ако страните имат равни права, те трябва да имат и равен достъп до доказателствената съвкупност. Така смятам аз. Защо ние да не можем да участваме във въпросите към тази експертиза? Експертизата е допусната по въпроси на жалбоподателя. Те са внушения, техните въпроси, съжалявам, че трябва да го кажа. Написал съм го. Въпросите създават внушение. Няма за цел изследване на факти, за които са нужни специални знания. Първо, едно веществено доказателство трябва като относимост да е ясно, че е съотносимо към предмета. Имаме право да се запознаем. Ако кажете, че нямаме право, моля да се протоколира и да продължаваме. Няма проблем.

Адв. В.: Чисто технически да ни се осигури възможност да видим съдържанието на флашката било и в адвокатска стая, било и в деловодството.

Пълн. М.: Дори и жалбоподателите не възразяват на такова нещо, мисля, че в тяхно становище съм го чел. Повече молби аз няма да пиша. Просто ние трябва да си седнем тук на пейката и Вие да изслушате единствената страна, защото другите очевидно не проявяват интерес към процеса – тази експертиза. Няма какво да участваме в нея.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, намира, че с оглед осигуряването в максимална степен правото на защита на всички страни в процеса, следва да бъде допуснат и назначен оглед на представеното по делото с жалбата веществено доказателствено средство, поради което и на основание чл. 204, ал.1 ГПК,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършване на оглед на представеното веществено доказателство с участието на страните и на вещото лице преди изслушване на СТЕ.

Адв. А.: Нямаме други искания.

Пълн. М.: Моля след този оглед да поставим въпроси към експерта, който трябва да изготви експертизата.

Относно разпита на свидетеля, освен ако няма да отмените неговото допускане, ще го разпитаем. Аз смятам, че няма смисъл да се разпита, но Вие ще прецените.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия на жалбоподателя при режим на довеждане свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. Н. М., 42 г., с л.к. №[ЕИК], издадена на 14.8.2015 г. от МВР - С., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обеща да каже истината.

Адв. А.: Познавате ли П., къде живее, познавате ли лицата, които стоят от другата страна и в какви отношения сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: П. П. го познавам като мой съсед от дванадесет, тринадесет години. Живее в[жк], на [улица], който адрес е по личната ми карта и той живее на същия адрес, два етажа над мен. Това е жилищна кооперация с един вход на пет етажа. Н. М. познавам като съсед.

Свидетелят сочи заинтересованата страна.

Адв. А.: Знаете ли на кой етаж живее Н. М. и забелязали ли сте поставянето на някаква камера, кога? Какво забелязахте и какви действия или разговори бяха предприети във връзка с поставянето на камерата.

СВИДЕТЕЛЯТ: Н. М. живее на третия етаж. Забелязахме въпросната камера, която дискутираме. Забелязахме я аз и съпругът ми и множество съседи, и група хора – средата на 2018 г. Сезонът определям заради ползването на прилежащите пред входа площи. Пред входа имаше застроена поляна за отдих. В свободното си време деца играеха навън, ние отмаряхме, имаше поставена маса, пейка, които са поставени от нас съседите през годините. Пясъчник, който образува детска площадка, е за по-малките деца, точно пред входа. Въпросната поляна е точно пред входа. Има бетонов път, който се води прилежаща площадкова зона, която е част от достъпа на входа.

Адв. А.: Заставайки с лице към входа, тази пейка и маса от коя страна на входа се намират?

СВИДЕТЕЛЯТ: Заставайки с лице към входа, въпросната поляна, пейка и маса са зад гърба ми. Входът е от дясната страна, вървим по пътя, а тези общи части се падат вляво.

Адв. А.: Жилището на г-н М. има ли изглед, прозорци, тераси или други помещения към входа и към тази поляна, пейка, маса?

СВИДЕТЕЛЯТ: Цялото му жилище е с изглед към въпросната площ. Изложението на апартамента е само натам.

Адв. А.: Средата на 2018 г. сте забелязали множество хора тази камера. Къде беше монтирана тя, какво представляваше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Стойки пред входа, забелязах въпросната камера, монтирана на парапета на терасата на третия етаж, фиксирана на въпросния апартамент на Н. М..

На въпроси на съда свидетелят отговори: Самата камера представлява най-класически тип камери за външно наблюдение – тръбна, насочена, бял цвят. Когато се смрачи, се вижда един диод, който свети, който е индикация за режим нощно виждане.

Адв. А.: Тази камера по какъв начин е закрепена за парапета? Някаква стойка имаше ли или директно е поставена?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм влизала в детайл за начина, по който е закрепена. Фиксирана на някакво рамо, което е част от комплектската. Нямам представа, не съм виждала самият захват какъв е.

Адв. А.: Външно видимо погледнато, камерата къде беше насочена и накъде имаше обхват на наблюдение?

Пълн. М.: Възраждам на този въпрос. Това изисква технически способ за преценка на свидетеля. Ако тя има някакви лични възможности, нека да ги посочи какви са.

Адв. А.: Външно и видимо с изглед не от апартамента на господина, а от страна на площадката и пространството пред блока, накъде е насочена камерата, в каква посока и може ли да прецените какъв е обсегът на нейното наблюдение, към кои части на

блока и на пространството пред него е насочена тя?

Пълн. М.: Възражението ми беше, че свидетелката трябва въз основа на лични възприятия, плюс това, тя не е посочила от какво разстояние наблюдава предмета, как би могла, без да е наясно с характеристиките и спецификите на камерата, чрез просто визуално наблюдение, да отговори на този въпрос, съобразявайки наказателната отговорност за потвърждаване на неистина. Свидетелят трябва да внимава, когато отговаря на въпроси, които включват предположения. Отговорът на този въпрос за мен е предположение. Обсегът на заснемане е предположение, г-жо председател, отколкото обективно възприятие. Аз правя възражение.

СЪДЪТ допуска така поставения въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ: Уточнявайки, че това е мое субективно мнение, като физическо лице с окомер, както всеки работи и преценява за всякакви разстояния, всеки има телефон във себе си, който ако заснема, или фотоапарат също насочва и би могъл да прецени посоката, в която го насочва. Това е на ниво елементарни умения дори на тригодишно дете. Изказвам такова мнение, че мога абсолютно да преценя това, че поглеждайки от въпросната пейка, камерата гледа в мен. Ъгълът, под който е насочена, гледа в посока входа. Служебно се занимавам и имам наблюдения на такъв тип устройства, мога да преценя дали камерата сочи напред или назад. Въпросът касае нещо такова. Работя в телевизия, имам представа от ъгъл на заснемане, дори в най-общи понятия и посоката.

Адв. А.: Влизайки във общия вход на кооперацията, камерата насочена ли е с обектива си към него?

СВИДЕТЕЛЯТ: Камерата е насочена от парапета на терасата, надолу от третия етаж в посока улицата и входа.

Адв. А.: Така, както е насочен обективът на камерата, насочен ли е към тези части, които ползват всички съседи, за да влязат и излязат от кооперацията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Според мен е насочен.

Адв. А.: Видим ли е обективът на камерата, като застанете до входната врата на блока и пред нея?

СВИДЕТЕЛЯТ: До входната не, тъй като входната врата се намира в навес и тя не се вижда. Когато стъпим вече на така изградената улица, на този бетонен път, да, от типа на два метра, три, нещо такова е. Могат да се разминат една кола и още малко.

Адв. А.: Вижда ли се обективът насочен към това място пред козирката, съответно на входната врата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато човек се движи по въпросната улица и вдигне глава, категорично вижда въпросната камера. Вижда се обективът, защото е насочен надолу.

Адв. А.: Казахте, че камерата е била поставена по този начин през 2018 г. След това през годините камерата махната ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Камерата се намира на същото място. Възможно е да има някакви промени, които няма как да се забележат от разстояние три етажа, но се намира най-общо виждане на парапета, насочена надолу. Може да е изместена с някакви сантиметри, но не може да се прецени.

Адв. А.: Вечер, прибирайки се, от момента на поставянето на камерата досега, еднократно ли сте забелязали да свети индикацията за работа или това е всеки път?

СВИДЕТЕЛЯТ: Много пъти съм забелязвала. Не мога да кажа всеки път, тъй като, прибирайки се, не вдигам глава нагоре.

Адв. А.: Когато погледнете и вниманието Ви се фокусира?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато съм поглеждала, съм забелязвала да свети диодът. Дали

винаги, не съм гледала с такава цел, но е било повече от веднъж категорично.

Адв. А.: Имало ли е към 2018 г. преди или след това някакво събрание и решение на живущите във входа да се постави там тази камера?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не сме поставяли на дневен ред на никое организирано общо събрание на ЕС поставяне на видеонаблюдение от каквото и да било естество в общите части на блока, от който и да било съсед. Не е повдигана тази тема.

Адв. А.: Давали ли сте съгласието за поставяне на тази камера?

СВИДЕТЕЛЯТ: Никой не ни е питал, за да го даваме. Не, не сме давали.

На въпрос на съда свидетелят отговори: Коментирали сме помежду си включително и на общо събрание, но не пряко с Н. М., тъй като не е присъствал на въпросното събрание.

Адв. А.: Какво беше изразеното мнение от съседите, в частност от г-н П. по отношение на поставянето и работата на тази камера?

Адв. В.: Възразявам срещу такъв въпрос - свидетелката да изказва мнение.

Пълн. М.: Тя не може да оценява чужди субективни представи, усещания и т.н. Мисля, че това не трябва да се коментира.

На въпрос на съда свидетелят отговори: И аз, и няколко мои съседи сме обсъждали и коментирали наличието на камера и сме изразявали възмущението си от наличието ѝ там и факта, че работи, поне по наша преценка, тъй като се събираме в тези пространства, заедно с децата си, а те са обект на специална защита и непрестанното им заснемане и опасения за такова, не ни е приятно изобщо като родители.

Адв. А.: Споделяни ли са записи от г-н М. в някаква група? Имате ли такава група и какво представлява тя, и по какъв начин беше споделяно това? Виртуална група за комуникация между съседите, живущи в тази кооперация.

СВИДЕТЕЛЯТ: В платформата Ф. имаме създадена затворена група, в която са включени собственици – живущи, участващи в ЕС, която да улеснява комуникацията помежду ни, да обсъждаме текущи въпроси, да си пускаме ведри мисли и каквото и да било. Във въпросната група бяха публикувани няколко записа от профила на Н. М., които съдържаха запис, според мен от въпросната камера, съдейки от позицията, която се намира и съдържанието, което излъчва и предава.

Пълн. М.: Умозаклучение ли правите в момента или някакво възприятие?

Адв. А.: Изгледахте ли тези записи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, няколко пъти съм ги гледала. Публикувани са тези записи с различно съдържание, по различен повод, с различна насока и тема, която искат да повдигнат, но те всъщност разкриха за мен и други съседи, които впоследствие под въпросните видеозаписи изразиха в коментари възмущението си от наличието на записите, имаше такива, които не са подозирали, че има видеозаснемане, но виждайки записа, вече разбраха, че са заснемани. Това беше началото на 2019 г., на един запис са описани дата, ден и час, име на камерата и т.н., в периода на тези публикации.

Адв. А.: Кой администрира тази група и как става достъпът до нея?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм лично съм инициирала създаването на тази група, като пространство и съм добивала чрез имейлите, които са ми предоставили от всеки живущ достъп до нея. Водя се администратор.

Адв. А.: Как включихте г-н М. в групата и какви данни ви предостави той, за да го включите, и как се убедихте, че той предоставя данните?

СВИДЕТЕЛЯТ: Чрез имейл, който лично е записал за начин на контакт помежду ни. По време на събранията на ЕС имаме създаден списък с данни за контакт помежду ни, който включва имена на собственика, тел. за връзка и имейл. Всеки собственик си написва собственоръчно контактите за връзка с лицата, които са собственици или обитават жилището.

Адв. А.: Г-н М. предостави ли своите координати?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, предостави лично на мен, аз записвах, поне преди 4 години.

Адв. А.: Тези записи, публикувани в групата от профила на г-н М., чрез предоставените от него координати ли бяха публикувани?

СВИДЕТЕЛЯТ: Публикацията е от лицето Н. М., като автор на публикацията, а зад тази публикации трябва да стои лицето, дало имейла, т.е. те са свързани.

Адв. А.: Вие ли въведохте данните, предоставени от г-н М., като координати, за да участва?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм въвеждала всеки един потребител на групата.

Адв. А.: Имало ли е някога преди и след публикацията на тези записи и други участия, включвания на г-н М., в групата със същите координати?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, дискутирали сме по няколко теми, които са касаели обслужването на ЕС.

Адв. А.: Някога г-н М. оспорвал ли е и изразявал ли е несъгласие, че в този профил не е той и че данните са му въведени погрешно?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е имало повод да се усъмним, че зад този профил стои съседът, който физически го познаваме.

Адв. А.: Гледайки тези записи, какво беше заснето на тях, какви пространства, общи зони за ползване или частни, барбекю ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: На единия запис се вижда въпросната маса и пейка заедно с пясъчника и пространството, което е пред самия вход. На другия запис, който визуализира падане на снежна маса от покривно пространство – това беше поводът на видеозаписа, който е публикуван, за да обърне внимание на съседите, че е опасно да пада такава лавинообразна снежна маса, тъй като застрашава здравето и живота на хората. На втория запис със снежната маса, който си спомням, се вижда само бетонната част, може би там е изместен малко ъгълът.

**На въпрос на съда свидетелят отговори:** Има трети, който си спомням, че е публикуван, на който се вижда П. П., който минава по бетонния път и отива към гаража си, може би.

Адв. А.: Към тези записи бил ли е добавен някакъв текст от лицето, публикувало записите, г-н М.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, както казах, сигналът беше съвсем на място по повод

защитата и сигурността на живущите и вниманието, което трябваше да насочим по повод свличащата се снежна маса.

Адв. А.: В групата или по някакъв друг повод г-н М. отричал ли е, че той е качил тези записи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не сме дискутирали във въпросната група наличието на тези записи с него.

**На въпрос на съда свидетелят отговори:** Други съседни под видеозаписите са изразявали, както казах по-рано.

Адв. А.: Когато беше възприето поставянето на камерата, съответно по повод и на публикуването на записите в групата, правени ли са опити за някакъв разговор от страна на г-н П. или на някой от останалите съседни, Вие лично, с г-н М., за уреждане доброволно на този въпрос, свързан с камерата, записванията и т.н.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз лично не съм повдигала въпроса с него. Доколкото ми е известно, други съседни са се опитвали да дискутират с него наличието на камерата и евентуално да го помолят да я премахне, но по тяхна информация диалог не се е осъществил. Това са П. П. със сигурност, моят съпруг – дали е говорил, или разминавайки се е репликирал за наличието на камерата, диалог доколкото разбрах не се е осъществил от никой.

Адв. А.: Гледайки записите, вие казахте, че сте ги гледала няколко пъти, като това, което е пресъздадено, като заснето на записите, то съвпада ли с местоположението, така както го възприемате, външно на видеокамерата, монтирана на терасата на г-н М.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Според мен да - като етажност, като посока, мисля, че да.

Адв. А.: Някаква друга камера на вашата кооперация, на покрива или на някое дърво забелязали ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не съм забелязвала други.

**На въпроси на съда свидетелят отговори:** До преди година нямаше други сгради около нашата. Сега на мястото на площадката, за която постоянно коментираме, вече е изградена на груб строеж жилищна кооперация. Поляната вече я няма. От страната на нашата сграда към онзи момент и сега няма близост.

Адв. А.: На този запис ясно ли разпознахте образа на г-н П., този, който казахте, трети. Видимо ли е той по външни черти? Възприехте ли без съмнение, че е той?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, познаваме се отдавна.

Адв. А.: Нямам повече въпроси.

Адв. В.: С какво зрение сте? Имате ли проблеми с късогледство, далекогледство, астигматизъм? Ползвате ли очила, контактни лещи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ползвам очила, като болшинството хора, които



работят в съвременето - антирефлектни очила за защита от лъчение.

Адв. В.: Виждате ли предмети в далечина и на какво разстояние? Бъркате ли цветове?

СВИДЕТЕЛЯТ: Виждам предмети в далечина. На каквото разстояние се наложи, не съм срещала затруднения. Не бъркам цветовете.

Адв. В.: Моля, адв. А., дръжте се уважително към съда.

Адв. А.: Държа се уважително към съда. Естествената ми човешка реакция предизвика естествена реакция на въпроса: „Бърка ли цветовете“.

Адв. В.: Имате ли образователна или професионална квалификация в сферата на фотографията, видеозаснемането и ако да какви са завършените образователни степени и учебни заведения?

СВИДЕТЕЛЯТ: В областта на фотографията не. Моето образование е в областта на звука и аудиото. Затова коментирах наличието на звук, който излиза от видеозаписа на камерата.

Адв. В.: Казахте, че служебно се занимавате, професионално сте ангажирана и работите в телевизия. Какво точно работите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тонрежисьор съм на ефир и се занимавам с аудиовизуалната ефирна продукция, която включва и звук и картина. Отговарям за звука, а косвено участвам и работя и с картина.

СЪДЪТ към адв. В.: Какви релевантни обстоятелства към предмета на доказване по делото се установяват с тези въпроси?

Адв. В.: С въпросите установяваме свидетелска годност и способност да дава адекватни показания към настоящия момент свидетелят.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: За оценките, които дава за поставената камера, обхват и прочее.

Адв. В.: По какъв повод сте забелязали въпросната видео камера, била ли сте уведомена от друго лице?

СВИДЕТЕЛЯТ: Забелязала съм я. Стоим и съзерцаваме природата, обръщайки се в посоки, забелязваме всевъзможни неща. Не е имало конкретен повод или търсене на камерата. Абсолютно случайно беше забелязана. Последващи забелязвания включително и по вечерно време в тъмната част от денонощието, съм забелязала, когато излизам за работа рано сутрин и когато се прибирам късно вечер, и като както коментирахме, диодът, който свети от нея, се забелязва в тъмната част на деня и неволно с периферното зрение се забелязва.

Адв. В.: Нямам въпроси.

Пълн. М.: Оттам откъдето започнахте, след като се объркахте първоначално за 2008 г. – 2018 г. Свързвате ли във връзка с въпроса на адв. В. някакво предходно събитие, което да предхожда възприятието Ви, че там се намира такова устройство? Някакво събитие на ЕС, което да е привлякло вниманието Ви и би могло да служи като повод за това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не се сещам в момента.

**На въпрос на съда свидетелят отговори:** Не го свързвам с някакво събитие.

Пълн. М.: Вие сте дошла като свидетел, имате възприятия и затова ще Ви го задам. Известно ли Ви е преди 2018 г., 2017 г. лятото и 2018 г. пролетта, дали е имало два инцидента, при които едно лице от ЕС да е осъществило престъпление и закана с убийство спрямо заинтересованата страна, да е осъдено в момента, а следващия път друго лице да е нанесло телесна повреда на заинтересованата страна. Ако си спомняте, какво си спомняте и постави ли се на обсъждане в ЕС, и ако се е поставило кога и ако не се е поставило защо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбрах какво има предвид г-н М., задавайки този въпрос. Ще призная, че съм чувала тези слухове, абсолютно апокрифно, по стълбите едва ли не, но не знам доколко те са реални. Слуховете за заплахи, които е имало между Н. М. и други лица членове на ЕС, за А. П. предполагам, че говорите, наш съсед, който живее на първия етаж.

**На въпрос на съда свидетелят отговори:** Имали са конфликт, не мога да се спомня пред кого съм чувала нещо. Знам, че са имали някакви спорове, но до каква степен са стигнали в съдебен ред, не ми е известно.

Пълн. М.: В самия въпрос попитах известно ли Ви е, че за закана с убийство, заплахата с пистолет, има осъдено лице, в рамките на същата ЕС, където би трябвало да има добри нрави и там редица изисквания.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не следим за тези порядки в ЕС. Не изпълняваме охранителна дейност. Никой не ни е сезирал. Мисля, че органите на реда трябва да се погрижат за такива сигнали и да вземат отношение. Това са междуличностни отношения от частноправен характер, доколкото ми е известно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Доколкото свидетелката е запозната с мнението на съпруга ѝ във връзка с реакциите спрямо камерата, запозната ли е съпругът ѝ да се е явявал като свидетел да дава показания пред разследващ орган за едно от двете досъдебни производства, които сега се визират?

**На въпрос на съда свидетелят отговори:** Не ми е известно съпругът ми да е бил свидетел. Не ми е известно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Доколкото свидетелката цитира мнения, изразени от жалбоподателя П., известно ли ви е, че г-н П. също се явява като свидетел и пред съд във връзка със същото производство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Г-н П. има личен живот. Ходи по съдилища в различно качество, с различни житейски казуси. Не следя всички неща, с които се занимава.

**На въпрос на съда свидетелят отговори:** Да, води в момента дело.

От дълги години г-н П. води борба във връзка с родителски права на децата си и от години посещава съдебната зала. Не съм наясно за друго производство.

Пълн. М.: Казахте, че долу е имало пейка. Пейката къде се намираше, когато я имаше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Пейката се намираше зад бордюра, в поляната, която вече не е част от нашия парцел.

Пълн. М.: Тогава в рамките на кой парцел е била?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя е била в рамките на чужд парцел някакъв.

Пълн. М.: Това ли са общите части, за които вие казахте, че са били наблюдавани?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това са части, които ние сме ползвали.

Пълн. М.: И поради тази причина ги причислявате към общите части на сградата на [улица].

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм казала такова нещо.

Пълн. М.: Напротив, казахте го и такива бяха зададените въпроси от процесуалния представител на жалбоподателя. Има го в протокола, няма нужда от излишни спорове. Ако се бях намесил, щях да бъде прекъснат и затова не се намесих.

СВИДЕТЕЛЯТ: Общи части са тези, които са бетонният път пред входа. Това е частният имот.

Пълн. М.: Жалбоподателят П. притежава ли този имот?

СВИДЕТЕЛЯТ: Като част от ЕС това се падат идеални части от общите, както на всеки един собственик.

Пълн. М.: Сигурна ли сте, че той го притежава?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм сигурна.

Пълн. М.: Нито Вие, нито аз, нито никой не ги притежава. Това общи части ли са според Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ако трябва да сме точни в ЗУТ, не знаех, че трябваше да взема закона, за да визирам.

Пълн. М.: Жалбоподателят поддържа това в жалбата си, че са идеални общи части. Според вас бетонната площадка, която е прилежаща зона, общи части ли са на ЕС или не са и ако са, защо смятате, че са?

СВИДЕТЕЛЯТ: Според техническата документация на жилищната кооперация, прилежащата архитектура, вертикална планировка и всякакви други технически данни, които съм виждала, тези части са описани като прилежащи и бъдещи идеални части от общите на сградата. Ние като собственици на самостоятелни обекти в сградата, съответно би трябвало да притежаваме съответния дял пропорционален, който ни се полага.

Пълн. М.: Чела ли сте Закона за собствеността, където е посочено кои са общи части или не?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бегло.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Доколкото Вие казахте, че така конкретно човек се движи по улицата, без да конкретизирате къде, се вижда камерата. Бихте ли конкретизирали в кои части на улицата се вижда това, което виждате на камерата.

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато човек тръгне от [улица], защото само това е улица реално и завие по бетонния път, който ние наричаме нещо като улица за достъп до входа ни, от този завой, крачейки към входа, вече може, вдигайки глава, да се забележи устройството, което наричаме камера.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Самата сграда около входа, както всъщност вие идвате от улицата, тръгвате към входа, след входа сградата права ли е надолу или има лека чупка, която с думи прави прав ъгъл. Начинът, по който е построена сградата архитектурно, има ли чупка в нея, която да пречи към видимостта към апартамента, за който се касае, в който е монтирано устройство, което да пречи към видимостта при заход към входа оттам?

СВИДЕТЕЛЯТ: Зависи откъде захождаш. Има чупка.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Откъдето вие казахте, т.е., прави десен завой от улицата, казахте, че има чупка току-що, т.е., има ли възможност Вие да влезете във входа, без да видите въпросното устройство, което е монтирано.

СВИДЕТЕЛЯТ: Ако се движа може би плътно по стената, нямам представа. Архитектурата на блока не е права форма. Не е правилна форма, но не мога да преценя тези чупки под какъв ъгъл са и до каква степен биха възпрепятствали евентуална видимост.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Има ли възможност да влезете във входа, без изобщо да видите въпросното устройство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм опитвала.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Доколкото в жалбата има изразено предположение, че във въпросното устройство, което е изследвано от експерт, което е установено, че не извършва записи, и не работи, доколкото в жалбата се прави предположение, че то може да е било заменено с друго, вие доколкото сте забелязала 2018 г., че има инсталирано подобно устройство, забелязали ли сте визуално това устройство да е било заменено с друго?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм следила непрестанно, не съм забелязала.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Доколкото също казвате, че сте добавили Ф. профил въз основа на имейл. Как по-точно? Въвела сте имейл адрес, като първо сте намерила профила във самия Ф.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има два варианта за добавяне на потребители във въпросната група. Единият е те да изпратят покана. Вторият беше да бъдат присъединени. Най-вероятно съм го добавила аз, защото той е от първите потребители. Не мога да твърдя със сигурност.

**На въпрос на съда свидетелят отговори:** Сещам се много ясно момента, в който той написа имейл адреса си собственооръчно на листа, който събирахме с контакти, и се сещам за начина, по който той се появи в групата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Вие въз основа на имейл адреса сте ме добавили в група – намерили сте ме и сте ме добавили?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Последно, доколкото споменахте, както пред входа има първо бетон, да го наречем бетонна улица за достъп до гаражите, след което има бордюр, след което има зелена площ, която вече я няма. Ако застанете на границата на сградата, точно както сте пред входа, на границата на сградата, зад Вас е бетонът, който наричаме улица, от това място, което е тъкмо за влизане във входа, вижда ли се въпросното устройство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няма как да се види под навеса. Уточних, че излизайки пред самата врата, камерата няма достъп.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Колко трябва да влезете в парцела - частния, който наричаме улица, за да се види въпросното устройство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Според мен крачка след козирката, вече в момента в който излизаме извън стената и фасадата, трябва да вдигна поглед нагоре. Не съм броила крачките. Не мога да определя.

Пълн. М.: Вие посочихте, че сте възприела някакъв запис, където се вижда от някакво устройство, записан и качен в тази група, където се вижда г-н П.. Какво се вижда на този запис, с коя част от тялото, така че Вие да можете да го определите като г-н П.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той се вижда във вертикала.

Пълн. М.: Какво значи вертикал, не ми е ясно и мисля, че на съда не е ясно.

СВИДЕТЕЛЯТ: Ъгълът на заснемане е хоризонтален и вертикален.

Пълн. М.: Къде се намираше г-н П. към момента на този запис, за да ни стане ясно.

СВИДЕТЕЛЯТ: Той се движи отдолу по бетонния път на два крака.

Пълн. М.: Какво виждате Вие на записа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Виждам цялото му тяло и частично се вижда лицето.

Пълн. М.: Как? Той гледаше към камерата, или как?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е гледал.

Пълн. М.: Как определихте, че е той?

СВИДЕТЕЛЯТ: Може и без пряк контакт.

Пълн. М.: Сериозно? Какви външни белези?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам г-н П. от петнадесет години и походка, дрехи, включително белези.

Пълн. М.: Това е достатъчно, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че не греша. Останала съм с впечатление, че

това е г-н П..

Пълн. М.: Тоест Вие не може да посочите конкретни външни белези. В криминалистиката има правила за това нещо. Вие не сочите конкретни белези.

СВИДЕТЕЛЯТ: Цялостното ми възприятие е за него, в момента не мога да визуализирам самия запис.

Пълн. М.: Във връзка с публикациите в тази група. Не знам кога е влязъл и защо. Ако Вие сте била администратор, забелязала ли сте публикация от г-н П. спрямо него, когато го нарича – заинтересованата страна, „неандерталец“? Вие взимате ли някакво отношение като администратор?

**На въпрос на съда свидетелят отговори:** Имало е реплики от всякакви съседи към други съседи. Думата „неандерталец“ не мога да си спомня конкретно. Имало е някакви епитети, които са се разменяли. Категорично с цел засягане. Всеки човек, включително и аз, тази сутрин публикувах такава.

Пълн. М.: Това наистина е показателно.

СВИДЕТЕЛЯТ: Човек е афектиран в пристъп на някаква емоция, и може да изложи епитети, от които не се гордее.

Пълн. М.: Във връзка на това, че въз основа на слухове е чула, че има някакви инциденти. Заинтересованата страна споделяла ли е причина, че се страхува за здравето и сигурността си, за да монтира нещо там, или не е споделял?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Като цяло г-н М. общува рядко със съседите. Напоследък имаме няколко случая, в които сме водили разговори на тема етажна собственост, които са били много конструктивни и градивни, но той като цяло подминава масово съседите, които среща.

Пълн. М.: Вие от чие име говорите, освен от Ваше?

СВИДЕТЕЛЯТ: От мое, от на съпруга ми, от други няколко съседи.

Адв. В.: Бихте ли казали имената.

СВИДЕТЕЛЯТ: С. М. е името на съпруга ми, но като цяло усещането е, че той през всичките години не поздравява и не общува с почти никой в ежедневието, в което се разминаваме по улиците или по коридорите. Комуникацията касае абсолютно служебните ни отношения, които имаме и които касаят да намерим общ език в името на делата на ЕС.

Адв. В.: С друг съсед, освен със съпруга ви, коментирате ли тези отношения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да цитирам други.

Пълн. М.: Нямам въпроси.

Адв. А.: И на трите записа ли, които бяха публикувани в тази група с данните от профила на г-н М., се виждаха части, пространства, които се ползват за придвижване или престой на живущите в кооперацията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, категорично, или преминаващи автомобили или

отдъхващи и играещи деца и други хора или минувачи.

Адв. А.: Вижда ли се на някой от записите влизането и излизането от тази козирка към общия вход?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, разбира се. Вижда се.

Адв. А.: Разпознават ли се други лица?

СВИДЕТЕЛЯТ: На записите, които съм видяла само на един има лице, което коментирахме – П. П.. На друг запис се вижда преминаваща кола и на третата, може би заради часа, в който е снимано, се вижда пространство, което не е изпълнено с хора.

Адв. А.: Г-н П. гледал ли е или не е гледал към камерата, когато сте го разпознали в този запис?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че не е гледал. Не съм превъртала записа скоро и той вече е изтрит от групата.

**На въпрос на съда свидетелят отговори:** Частично може би се вижда дясната част на лицето – десен профил.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Камерата на по-ниско ниво ли беше, за да се види или на същото ниво?

СВИДЕТЕЛЯТ: Отгоре се вижда.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Свидетелката спомена, че има два записа, от които на единия се е виждало едно, на другия друго, т.е., не се вижда пейка, плюс каквото е имало. Добре, имало е три записа. Вие на база на какво правите извода, че при различния формат на двата записа, те изхождат от едно общо устройство, което ги е записало. Въобще кое устройство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз коментирах, че ъгълът на заснемане вероятно може да е изменен с някакъв сантиметър, който при корекция променя обхвата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Има ли нещо общо между двете, на база на което вие стъпвате за Вашето заключение, че това е правилното устройство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Записващото устройство, визуализиращото устройство стои неподвижно, от същата височина, със същия ракурс на заснемане и в почти същата посока.

Пълн. М.: Вие не отговаряте на въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ: Как да преценя?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Кажете, че не може да прецените, щом не можете.

Адв. А.: Г-н М. до ден днешен фигурира ли в тази група?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

Адв. А.: Със същите координати ли фигурира?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вероятно да.

Адв. А.: Правени ли са някакви промени в неговите данни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няма данни, какви данни? От неговия профил в

историята на групата вече не са видими въпросните клипове, които коментираме.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ го освободи от съдебната зала.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М.: Моля, във връзка с дадените показания от свидетелката М. за това, че не ѝ е известно мъжът ѝ да е давал показания в досъдебно производство, в което аз съм пострадал, да ни се даде възможност да представим на съда протокол от такъв разпит от 06 РПУ - СДВР, доколкото да се види достоверността на показанията, които чуваме в рамките на последните два часа, може би.

Адв. А.: Възраждам, тъй като свидетелката каза, че не ѝ е известно, а и това дали съпругът ѝ е участвал в някакво друго производство няма касателство към това заснема ли тази камера, какво заснема и какъв е режимът на нейната работа, прави ли записи и дали е поставена законосъобразно.

Пълн. М.: Смятам, че е относимо към предмета на доказване, тъй като ако има някакво значение поставена ли е камера или не, има значение и защо е била поставена и кога с оглед на установяване. Това, че свидетелката заяви, че се била възмутила тя и някои съседи, които не конкретизира, от факта за камерата, би могло чрез този протокол да стане ясно пък защо не се е възмутила от други обстоятелства, които са се случили в рамките на същата ЕС, и не знам защо тя не се сети в днешното съдебно заседание за тях, така че да разкаже. След като се търси истината, трябва да има някаква последователност за събитията, за да се хване връзката между тях. Няма как да се вземе отделно взет фактът на наличието на камера, без да се изследва причината, за да има там такова устройство, защото ако не се вземе предвид това, ще излезе, че просто един човек е решил просто да наблюдава друг, да записва личните им данни или там нещо друго, просто така от добрата си воля. Изясняването на този въпрос би изяснило каква е причината.

По направеното доказателствено искане:

Съдът, като съобрази становищата на страните, намира, че искането на заинтересованата страна за предоставяне възможност за представяне на писмени доказателства по делото е допустимо, своевременно, основателно и следва да бъде уважено, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на заинтересованата страна в срок до следващото съдебно заседание да представи, с препис за връчване на насрещните страни, посочените писмени доказателства.



**СЪДЪТ**, като взе предвид, че делото не е изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за 25.10.2023 година от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.  
Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.01 часа.

*СЪДИЯ:*

*СЕКРЕТАР:*