

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10294** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,28 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ ПАРК” ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. М. и ЮРК. Р., с пълномощни по делото.

СПП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работих по няколко дела в съда с идентичен предмет. Общо взето споровете са идентични, като въпросите към мен се различават в минимална степен в зависимост от представителите на тези дружества.

От страна на КЕВР се представят справки от Българска независима енергийна борса за търгуваните цени на електроенергия енергия ден напред на Българска независима енергийна борса, както и фючърсите на Европейската енергийна борса. Ние като вещи лица нямаме достъп до тази информация, поради което се позоваваме на постъпилите справки.

По първи въпрос, поставен от страна на ищеца съм отговорил към сегашния момент на заключението, както и съм определил цената по Наредба от 2017 г. за определяне на цените на

електрическа енергия. В тази Наредба има предписани формули за определяне на тези цени с цел да се покрият разходите на производителя, като се вземат в предвид и техническите способности на производителя да поддържа дадената централа, независимо от какъв тип е тя, за нейното обслужване и поддържането ѝ в добро техническо състояние. Като нещо лице икономист аз не разполагам със знания да дам отговор по отношение на техническите въпроси, свързани с централата. В икономическата част ако трябва да отговарям на този въпрос, би следвало да се представи цялата финансова документация на дружеството, свързана с техническата поддръжка и да се отговори какви са разходите на самата централа за техническата поддръжка. По тази причина аз не съм отговорил на първия въпрос във вида, в който е зададен. Евентуално бих могъл да отговоря във финансовата част, но това би означавало представянето на огромен брой допълнителни документи и ще отнеме много време за тяхната обработка.

Спорът между страните всъщност е дали има съществени изменения на цените на двете енергийни борси, които бяха посочени – Българска независима енергийна борса и Европейска енергийна борса, дали това изменение на цените е под 15%, или над 15%, защото така е предвидено и в нормативната уредба. КЕВР следва да извършва промени в изплащане на размера на премиите, с които се подпомагат производителите на електроенергия от възобновяеми източници и ако е под 15% се смята, че не следва да има изменение на премиите, а ако е над 15% се приема, че има съществено изменение на цените и тогава се налага изменение на премиите. Същественният въпрос е как ще се анализират статистическите данни от двете енергийни борси и с каква методология.

По делото има достатъчно документи, с които мога да изготвя заключението по поставените въпроси, като единствено по делото липсват протоколи за произведената електроенергия от самия производител за шестмесечния период от 01.2024 г. до 06.2024 г., но те не са от съществено значение, защото само те показват, че е произведена и доставена тази енергия по свободни цени към търговеца, който я закупува, но са налични фактури, в които е описано количеството произведена енергия, която е продадена и най-важните документи по делото са протоколите, съставени от производителя и Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. В същия протокол е записано количеството на произведена електроенергия, за която има гаранция за произход, посочена е на следващ ред премията за единица MWh, която получава производителят и на следващия ред е записана общата стойност, която следва да изплати Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ към съответния производител. На базата на тези протоколи и на разрешението за ползване се установява дали нетното произведено количество електроенергия, за което се дължат премии не е превишено.

Справките, предоставени от КЕВР, съдържат достатъчна информация за цените на електроенергията на двете електроенергийни борси.

ЮРК. Р.: Ние твърдим, че диспозитивното начало си съществува, като в конкретния случай ищецът акцентира върху правото на Европейския съюз и иска вреди от нарушено право на ЕС и по конкретно чл. 6, ал. 2, в която ясно пише, че държавата може да променя схемите за подпомагане. Съответната директива е транспонирана в ЗЕ, тъй като няма как да не бъде, няма открити производства за наказания на Република България за неправилно или не транспониране. За това считаме, че това диспозитивно начало е запазено и то е изцяло в прерогативите на КЕВР да прецени, ако най-малко веднъж на шест месеца, като изтекат шест месеца – не по-често от веднъж на шест месеца да направи анализ върху постигнатите цени и фючърсите за оставащия период и евентуално съобразявайки действащите норми, не само на ЗЕ и на АПК се прилагат, т.е. най-икономически изгодният сценарий за обществото. Например чл. 5, дали има съответните средства във Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, да пристъпи към изменение, или

да не пристъпи. Ние твърдим, че няма задължение на КЕВР, независимо от изменението в закона, като това нещо го аргументираме и с Правото на Европейския съюз и от което се искат вреди и с конкретната фактическа обстановка, която КЕВР като по целесъобразност като държавен орган, следва да съобразява в съответния период.

ЮРК. М.: Не е определен точно шестмесечният период, според нас неправилно се твърди, че следва от 01.07. до декември да се взимат шест месеца и тогава задължително да има изменение. Законът казва – „не по-често от веднъж на шест месеца“.

АДВ. Й.: Правя уточнение, че ние също твърдим, че липсва анализ към онзи момент, а законът не изисква КЕВР да бъде сезирана, за да наблюдавате тези разлики. Очевидно има въпрос на тълкуване на закона. Ние целим да установим, към кой момент ако възникват такива разлики възникват.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице да съобрази всички поставени въпроси към експертизата от страните, като се запознае с всички техни становища и молби с поставени задачи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При направените уточнения, аз съм готов в най-кратки срокове да изготвя и да представя своето заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.04.2026 година, от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си, СГП, чрез представляващия я прокурор, а вещото лице В. Г. – уведомено лично.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да входира заключението до 20.03.2026 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните до 24.03.2026 г., включително да поставят в писмен вид уточняващи въпроси към вещото лице, в случай че имат такива, за да може вещото лице да подготви евентуално своите отговори и да ги представи по делото до 30.03.2026 г.

Въпросите следва да бъдат изпратени на съда и вещото лице по електронната поща.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: