

РЕШЕНИЕ

№ 4465

гр. София, 05.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маргарита Немска

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3932** по описа за **2021** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на процесуалния представител на началника на 04 РУ – СДВР, [населено място] срещу Решение № 20059420 от 05.03.2021г. на СРС, по НАХД №15288/2020г., НО, 133 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) №67/29.10.2020 г., издадено от началник на 04 РУ - СДВР, с което на З. Д. З. за престъпление по чл. 194, ал. 3 вр. с ал. 1 от НК е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева на основание чл. 218б от НК и чл. 53, ал. 1 от ЗАНН.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност, незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на първоинстанционното решение, поради което се иска неговата отмяна. Счита, че СРС неправилно е достигнал до извода, че са налице непълноти и неясно описание на нарушението. Излага съображения, че фактическата обстановка съответства на състава на чл.194,ал.3 от НК, в която насока са налице убедителни доказателства.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк.П., който поддържа изложеното в жалбата.

Ответникът по касационната жалба се явява лично, като оспорва изложеното в жалбата.

СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С наказателно постановление № 67 от 29.10.2020 г., издадено от началника на 04 РУ - СДВР, на основание чл. 53, ал. 1 от ЗАНН и чл. 218Б от НК, на З. Д. З. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300 лева за извършено престъпление от общ характер по чл. 194, ал. 3 от НК - на 18.06.2020 г. около 14.52 ч. в [населено място], [улица] е срязал с флекс скоба на редна лява гума на лек автомобил „П. 508“ с рег. [рег.номер на МПС], която била поставена от служители на ЦГМ. В наказателното постановление е посочено, че същото се издава въз основа на постановление за отказ от образуване на наказателно производство по пр. пр. № 28221/2020 г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП).

Фактическа обстановка СРС е приел за установена от наличните писмени доказателства - материали по преписката - наказателно постановление № 67 от 29.10.2020 г., издадено от началника на 04 РУ - СДВР и писмо с рег. № 228000-12591 от 09.11.2020 г. от началника на 04 РУ – СДВР, постановление за отказ от образуване на досъдебно производство по пр. пр. № 28221/2020 г. по описа на СРП, както и заповед № 8121К-8353/06.08.2018 г. на министъра на МВР и удостоверение от началника на отдел „Човешки ресурси“ – СДВР.

С Постановление на СРП от 17.08.2020г., на основание чл. 199 и чл. 213, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 424, ал.5 вр ал.1 и чл. 218б от НК, е отказано образуване на досъдебно производство по случая, като съставената прокурорска преписка № 28221/20г. е изпратена на Началника на 04 РУ – СДВР за налагане на административно наказание по реда на ЗАНН. Във връзка с изложеното началник при 04 РУ-СДВР, издал горепосоченото наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел, че НП е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове предвидени в чл. 34 от ЗАНН, но при издаване на НП са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което е отменил същото.

Съгласно чл.218, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението по чл.63, ал.1, изр.1 ЗАНН на СРС. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Настоящата инстанция споделя направените от първоинстанционния съд правни изводи, които следва да допълни с още едно съществено нарушение на процесуалните правила при издаване на НП.

Действително, в противоречие с изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, в НП липсва пълно и точно описание на нарушението (в случая престъпление по чл.194, ал.3, вр. с ал.1 НК – маловажен случай на кражба, наказуем по реда на чл.218б, ал.1 от НК) и на обстоятелствата, при които е извършено, както и на всички останали обстоятелства, от значение за приложението на чл. 218б от НК. Лаконично е посочено – „на 18.06.2020 г. около 14.52 ч. в [населено място], [улица] е срязал с флекс скоба на редна лява гума на лек автомобил „П. 508“ с рег. [рег.номер на МПС], която била поставена от служители на ЦГМ.“ Фактическият състав на престъплението по чл.194, ал.1 от НК изисква обаче, лицето да отнеме чужда движима вещ от владението на

другого без негово съгласие с намерение противозаконно да я присвои. Подобни обстоятелства не са описани в мотивната част на НП.

Отделно от това, от събраните по делото доказателства не може да се приеме, че е установено по безспорен начин, че на 18.06.2020 г., жалбоподателят е извършил някакво противозаконно деяние, респ. престъпление или административно нарушение. Напротив, липсват каквито и да е доказателства, в тази връзка. Липсват доказателства за това: от кого е установен момента на извършване на евентуалното деяние; за стойността на вещта, предмет на евентуалната кражба, както и не са ангажирани от административно наказващия орган доказателства за останалите изискуеми от чл.218б от НК предпоставки, за да може да се ангажира отговорността на жалбоподателя по този ред. Налице е противоречие в обстоятелствената част на НП – описаното деяние – „срязал с флекс скоба на предна лява гума на лек автомобил „П. 508“ с ДК рег. [рег.номер на МПС] , която била поставена от служители на ЦГМ“ в никакъв случай не покрива състава на посоченото престъпление по чл. 194, ал. 3 от НК. Евентуално би могло да се обсъжда някой от съставите на чл. 216 от НК, които обаче не са сред изброените деяния в чл. 218б от НК. Административно наказващият орган е предприел реализиране на административно - наказателната отговорност на жалбоподателя без да са спазени законовите изискванията и реда за това, като не е събрал доказателства за предпоставките за прилагане на чл.218б от НК, като не са събрани доказателства за извършване на престъпление сред изброените в чл.218б, ал.1 от НК, както и останалите изискуеми предпоставки за приложение на този ред. По делото не са представени и доказателства относно условието на чл. 218б, ал. 2, т. 1 от НК.

По изложените съображения решението на първоинстанционният съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, П КС

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20059420 от 05.03.2021г. на СРС, по НАХД №15288/2020г., НО, 133 с-в.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.