

РЕШЕНИЕ

№ 2743

гр. София, 22.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10346** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове за споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на Столична община, БУЛСТАТ:[ЕИК], представлявана от В. Т. – кмет на СО, чрез адв. С., срещу Уведомление № 99-00-6-482-/13/ от 20.09.2024 г., издадено от зам.-министър на регионалното развитие и благоустройство и ръководител на УО на ОП "Региони в растеж "2014-2020г., с което в изпълнение на административен договор за БФП № BG16RFOP001-1.001-0002-C08 по проект: „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства от Централна градска част в [населено място]“ се уведомява бенефициера Столична община, че общия размер на неверифицираните разходи , представляващи БФП е 3 968 731,88 лв.

В жалбата се сочи, че Уведомление №99-00-6-482-/13/ от 20.09.2024г. е нищожно като издадено от некомпетентен орган, евентуално незаконосъобразно като постановено при съществено нарушение на административно-производствени правила, неспазване на установената форма и противоречие с целите на закона.

Излагат се доводи за липса на фактически основания за издаването му. Твърди се, че е налице смесване на производствата по верификация на разходи и определяне на финансови корекции. Развиват се съображения, че при издаването на Уведомлението на практика органът по същество е отказал верификация на разходи по проекта в изпълнение на решение за определяне на финансова корекция и недопустимо е смесил процедурите, доколкото се касае за два отделни правни института, прилагани на различно основание и в различни производства. Соочи, че по

същество се извършва финансова корекция, като с размера на същата се намалява сумата на верифицираните разходи, като на практика е фактическо изпълнение, като сумите по финансовите корекции не се изплащат на бенефициера. Сочи се непроведено производство по чл. 99 от АПК по т. 8 от същото, чрез обективизиране на воля за изменение на размера на верифицираните разходи посредством намаляване на тяхната сума, без да е проведено производство по отмяна или изменение на влязъл в сила административен акт. Цитира съдебна практика. Изтъква се, че акта е издаден без органът да е изяснил фактите и обстоятелствата, в нарушение на служебното начало и принципа на истинност. Същият се обоснова със субективни предположения, лични мнения, подозрения.

Иска се процесното уведомление да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата и моли оспореното решение да бъде отменено. Претендира разноски за две съдебни инстанции.

Ответникът - Ръководителят на УО на ОПРР, чрез процесуален представител, оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна и недоказана. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

О доказателствата по делото се установява, че между Министерство на регионалното развитие и благоустройство, Управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. (ОПРР), от една страна, и Столична община, от друга страна, е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДФФП) № BG16RFOP001-1.001-0002-C01, № РД -02-37-20/16.02.2018г/л.36/. Съгласно този договор Столична община е бенефициер на безвъзмездната финансова помощ по проектно предложение „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства от Централна градска част в [населено място]“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. (ОПРР).

В изпълнение на договора и след провеждане на обществена поръчка, бенефициерът СО сключва договори за изпълнение с различни изпълнители, по които са постъпили сигнали за нередности и са извършени административни проверки. В резултат на същите, РУО се произнася в производство по реда на Раздел III „Администриране на нередности и извършване на финансови корекции“ както следва:

С Решение № РД-02-36-326/12.03.2019 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014- 2020 е извършена финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи (42 638.65 лв.) по договор № BG16RFOP001 -1.001-0002-C01-S-04 от 07.06.2018 г. с изпълнител „ПСТ Груп“ ЕАД, като общата сума на извършената финансова корекция в настоящото искане за плащане е в размер на 2 131,93 лв.

С Решение № РД-02-36-325/12.03.2019 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014 – 2020 е извършена финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи (55 243,56 лв.) по договор № BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-02 от 03.05.2018 г. с изпълнител „Джи Пи Груп“ АД. Общата сума на извършената финансова корекция в настоящото искане за плащане е в размер на 2 762,18 лв.

С Решение № РД-02-36-698/20.06.2023 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014 — 2020 е извършена финансова корекция в размер на 25% от допустимите разходи (55 243,56 лв.) по

договор № BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-02 от 03.05.2018 г. с изпълнител „Джи Пи Груп“ АД, която се изразява в доналагане до достигане на посочения процент от 25%

Във връзка със сигнал за нередност №675, регистрирана нередност с НИН ОПРР20/19/ЕФРР/664 с определен размер на финансовата корекция от 5 % от допустимите разходи по договор №BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-02 от 03.05.2018 г. с изпълнител „Джи Пи Груп“ АД.

По двете нередности е определен общ размер на финансова корекция в размер на 25 %. в размер на 11 048,71 лв.

С Решение № РД-02-36-1298/05.12.2023 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014 — 2020 г. е извършена финансова корекция в размер на 25% от допустимите разходи (216 288,55 лв.) по договор № BG16RFOP001 -1.001-0002-C01-U-05 от 21.08.2018 г. е изпълнител „КОНКРЕДО" ЕООД, като общата сума на извършената финансова корекция в настоящото искане за плащане е в размер на 54 072,14 лв.

С Решение № РД-02-36-1304/05.12.2023 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014- 2020 г. е извършена финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи (459 583,90 лв.) по договор № BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-07 от 26.07.2022 г. с изпълнител „ПАРСЕК ГРУП" ЕООД, като общата сума на извършената финансова корекция в настоящото искане за плащане е в размер на 22 979,20 лв.

С Решение № РД-02-36-1304/05.12.2023 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014 - 2020 г. е извършена финансова корекция в размер на 25% от допустимите разходи (9 771 505,40 лв.) по договор № BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-06 от 13.07.2022 г. с изпълнител „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ ЕООД, като общата сума на извършената финансова корекция в настоящото искане за плащане е в размер на 2 442 876,35 лв.

С Решение № РД-02-14-1599/03.09.2024 г. на Ръководителя на УО на ОПРР 2014 - 2020 г. е извършена финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи (9 771 505,40 лв.) по договор № BG16RFOP001 -1.001-0002-C01-S-06 от 13.07.2022 г. с изпълнител „Т. ГРУП ХОЛД“ ЕООД, като общата сума на извършената финансова корекция в настоящото искане за плащане е в размер на 488 575,27 лв.

Горните решения са обжалвани по съдебен ред и са предмет на отделни самостоятелни съдебни производства.

Във връзка с приключване на процедурата по одобрение на искане за окончателно плащане, № 6, по АДФП № BG16RFOP001-1.001-0002-C08, от зам.-министъра на РРБ е издадено уведомление, съдържащо 8 точки, с което се уведомява бенефициента Столична община, че общия размер на неverifiedицираните разходи е 3 968 731,88 лв.

Същото се обжалва от СО изцяло, но доколкото е налице влязло в сила определение за прекратяване на производството по т.8 от оспореното Уведомление, то съдът следва да се произнесе за законосъобразност на акта по точки от 1 до 7 вкл.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

От приложените към преписката писмени доказателства се установява, че жалбата е депозирана в предвидения в чл. 149, ал. 1 АПК 14-дневен срок. Процесното уведомление е подлежащо на оспорване по реда на АПК административен акт, съгласно Определение № 5275/21.05.2025 г. по описа на ВАС. Жалбоподателят, като адресат на неблагоприятен за него акт, е надлежна страна. Предвид това съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав я намира за НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 168, ал. 1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички

основания по чл. 146 АПК.

Според чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на МРРБ, министъра организира, координира и контролира дейността на управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. 2 ЗУСЕСИФ ръководителят на УО е ръководителят на администрацията или организацията в чиято структура се намира УО или оправомощено от него лице. В случая ръководител на УО е Министърът на МРРБ, който със заповед № РД-02-14-525/23.04.2024 г. /приложена по делото стр. 16/ е определил заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройство за ръководител на УО на ОП "Регионално развитие" 2007-2013г., ОП "Региони в растеж" 2014-2020г. и Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027г., като в т. 3 от същата са възложени функции по издаване на заповеди, изменения на заповеди за предоставяне на БФП, както и всички индивидуални административни актове по смисъла на ЗУСЕФСУ.

С оглед на горното оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - Заместник-министър на МРРБ и Ръководител на Управляващия орган /УО/ на Оперативна програма "Региони в растеж" (ОПРР), в кръга на неговите правомощия, съобразно разпоредбата на чл. 60, ал. 1 ЗУСЕСИФ, във връзка със заповед № РД-02-14-525/23.04.2024 г., в съответната писмена форма и необходимите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК, което го прави валиден акт. Решението е издадено под формата на електронен документ по смисъла на ЗЕДЕУУ и подписано с валиден квалифициран електронен подпис/КЕП/, съдържащ се в електронното копие на административната преписка, като р7s подписът се съхранява в отделен файл, който се генерира след подписване на оригиналния документ.

Доводите за нищожност на акта са неоснователни.

Актът съдържа подробни фактически и правни основания и при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Същият е издаден на осн. чл. 75 ал.1 от ЗУСЕФСУ, която разпоредба регламентира извършване на финансови корекции. Органът се е позовал на тази разпоредба и е извършил финансова корекция, като от допустимите разходи е приспаднала сумата на финансовите корекции, определени с цитираните в акта Решения за определяне на ФК.

Съгласно чл. 75 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се извършва от плащания по проекта, в които са включени засегнатите от нарушението разходи, като в случаите, когато решението за определяне на финансовата корекция е издадено след съответното плащане, финансовата корекция се извършва чрез доброволно изпълнение от страна на бенефициента в предвидения в закона 14 дневен срок, след изтичане на който финансовата корекция се извършва от следващо плащане по проекта заедно с дължимите лихви за просрочие, а когато това е неприложимо – чрез упражняване на права по дадените от бенефициента обезпечения по чл. 61, ал. 2, по ред и начин, определени в нормативния акт по чл. 7, ал. 4, т. 4.

В оспорената част актът е издаден именно на основание чл. 75, ал. 1 ЗУСЕСИФ, което правно основание кореспондира с фактическото волеизявление на органа.

С налагането на финансовите корекции се цели гарантиране на законосъобразното изразходване на средства от Оперативна програма, както и превенция във връзка с недопускането на нарушения занапред. Основната цел за прилагането на финансовите корекции е да се възстанови ситуацията, при която всички разходи, признати от Управляващия орган за допустими, т. е. подлежащи на възстановяване от ЕСИФ, са в съответствие с приложимото национално законодателство и/или правото на Европейския съюз. В това производство Управляващият орган определя финансови корекции и само предвижда възстановяване на изплатени суми, респ. спиране на плащания по договора, което обаче се извършва в друго производство. Именно това е една от последиците от

финансовата корекция, която е предмет на последващо изпълнение по чл. 75, ал. 1 ЗУСЕСИФ, на която разпоредба се е позовал органът.

Действително, производствата по определяне на финансова корекция и по верификация на допустими за финансиране разходи са различни. И двата способа имат за цел да гарантират законосъобразното разходване на предоставените от фондовете на Европейския съюз под формата на безвъзмездна финансова помощ средства, но се провеждат при различни предпоставки и имат различни правни последици.

С акта в оспорената част органът е съобразил вече определена с друг акт финансова корекция и на основание чл. 75, ал. 1 ЗУСЕСИФ я е извършил, т. е. предприел е действие по изпълнение на решенията за финансови корекции, посочени в писмото. Обстоятелството дали решението за финансова корекция е влязло в сила е ирелевантно, доколкото същото има предварително изпълнение по закон. Актовете по чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, каквито са Решенията за определяне на ФК имат предварително изпълнение по силата на закона /чл. 27 ал.2 от ЗУСЕФСУ/. От допустимите верифицирани средства по ЕСИФ се изваждат сумите по финансовите корекции и на бенефициера се изплаща разликата. С оспореното волеизявление органът не е установил нередността, нито е определил финансовата корекция, а съдържанието се заключава във волеизявление за извършване на вече определена финансова корекция. Наличието на акт за определяне на финансова корекция, чието изпълнение не е спряно, се явява фактическото основание за извършване на прихващането. Жалбоподателят не излага твърдения, че изпълнението на някое от решенията за определяне на финансова корекция, посочени в т. 1 до 7 от административния акт е спряно на основание чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК, а сумите, които са прихванати и за които реално е отказано плащане, представляват средства по определена с административен акт финансова корекция. При наличието на издадени актове за определяне на финансови корекции, които към момента на приключване на съдебното дирене по делото не са отменени с окончателен съдебен акт, а по закон е допуснато и тяхното предварително изпълнение, РУО правилно е извършил процесните финансови корекции от заявеното искане за междинно плащане.

Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Към датата на издаване на обжалваното Уведомление, Решенията по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ са били постановени и са подлежали на предварително изпълнение по силата на закона (чл. 73, ал. 4, във вр. с чл. 27, ал. 2 от ЗУСЕФСУ). Поради това и доколкото не се установява, а и не се твърди, че не е отправяно искане за спиране на предварителното му изпълнение, нито е постановено такова спиране), към дата на издаване на обжалваното уведомление, Решенията за определяне на финансова корекция подлежат на изпълнение в тяхната цялост, респективно РУО е бил длъжен да съобрази и приспадне определените финансови корекции. Като го е сторил, РУО е постановил своето Решение при съобразяване на относимите законови разпоредби. Дори да е налице последваща отмяна на Решенията за финансова корекция, то тя не се отразява на законосъобразността на същото.

Следователно правилни и законосъобразни са изводите на административния орган в тази им част.

Не се споделят доводите на жалбоподателя за смесване на различни производства. На първо място, законосъобразно РУО е приспаднал от предявените с ИОП № 6 разходи, наложените с цитираните в него решения финансови корекции, като е изчислил и приспаднал от искането за окончателно плащане наложените ФК, засягащи предявените с това искане разходи, т.е. органът се е произнесъл съобразно относимите материалноправни разпоредби и тъй като финансовите корекции засягат допустими разходи, предявени с ИОП № 6, със същите обосновано е

редуцирана заявената за плащане сума.

По отношение на твърдението за непровеждане на производство по чл. 99 от АПК относно решение за отказ от верификация по т. 8 от оспорения акт, то съобразно влязлото в сила определение № 2477/23.01.2025г. на АССГ за прекратяване на производството в тази част на акта, оставено в сила с Определение № 5275/21.05.2025г. на ВАС, то въпросът е решен и настоящия състав не следва да се произнася.

Предвид горното съдът приема, че процесното решение в оспорената част е валиден акт, издаден в надлежна форма, при липса на съществени нарушения на процедурните правила.

Уведомление № 99-00-6-482-/13/ от 20.09.2024 г. е издадено в унисон с приложимия материален закон и целта на закона. Същото е постановено след извършена проверка на комплект документи по постъпило Искане за окончателно плащане № 6 по АДФП № BG16RFOP001-1.001-0002-C08.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 144 АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение, или 102 евро.

Водим от горното на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 62 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата, депозирана от Столична община, БУЛСТАТ:[ЕИК], представлявана от В. Т. – кмет на СО, чрез адв. И. П. – Г., срещу Уведомление № 99-00-6-482-/13/ от 20.09.2024 г., издадено от зам.- министъра на регионалното развитие и благоустройство и ръководител на УО на ОП "Региони в растеж "2014-2020г. по т. 1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6, т.7 от същото.

ОСЪЖДА Столична община, БУЛСТАТ:[ЕИК], представлявана от кмета на общината В. Т. да заплати на Министерството на труда и социалната политика – [населено място] направените по делото разноски в размер на 102 /сто и две/ евро.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България - [населено място] в 14-дневен срок.