

Протокол

№

гр. София, 08.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 08.07.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4590** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Българска народна банка /БНБ/, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно към отговора на исковата молба по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Народно събрание на Република България, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно към отговора на исковата молба и юрк. С., с пълномощно към молба от 07.07.2022 г.

За СГП се явява прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА проектодоклада, даден с определение от 15.06.22 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от ответника БНБ 28.02.20 г., с приложени към него доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от ответника НС от 21.12.20 г., с приложени към него доказателства.

ДОКЛАДВА молба от Народно събрание на Република България, от 07.07.22 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. В. – Поддържам исковата молба. Моля за срок за становище по отговорите на исковата молба и приложените към тях доказателства. По настоящето дело бях упълномощен едва вчера, а се касае за огромен брой документи, които не успях да разгледам и анализирам. След като дам становище по отговорите на исковата молба, моля да ми бъде предоставена възможност да уточня петитума на исковата молба.

Юрк. Д. - Оспорвам исковата молба. Поддържам възраженията, които са изложени в отговора на исковата молба, вкл. относно нередовността и недопустимостта на предявените искове. Считам, че липсва ясно твърдение за това, в какво се изразяват противоправното действие или бездействие на БНБ, за което се претендира обезщетение на стойност близо 3 милиона лв. По време на периода, за който се претендират вредите, ищецът не е бил вложител в К., а претенцията се основава на качеството му на цесионер въз основа на договор за цесия. На следващо място, договърът е сключен месец януари 2018 г., т.е. 4 години след отнемане на лиценза на К. и близо 3 години от откриване на производството по несъстоятелност на банката. Дори евентуално ищецът да има претенция за вреди, то те произтичат от сключения договор за цесия и по никакъв начин тези вреди не биха могли да бъдат относими към евентуално твърдени действие или бездействие на БНБ през 2014 г. Както подробно обосновах в отговора на исковата молба, няма никакви доказателства, че депозираните средства от Р. А. в К. са на дружеството [фирма]. Моля да вземете предвид решение по адм.д. № 7736/21 г. на ВАС, с което е потвърдено решение на АССГ, 5 състав, по адм. д. 11722/20 г. ВАС изрично се е произнесъл, че в решението си АССГ е обсъдил взаимоотношенията на [фирма], Р. А., К. и [фирма], като е извършен подробен анализ на договорите между лицата и правата, които те дават. ВАС е достигнал до извода, че са правилни изводите на АССГ, че създадените облигационни връзки не обосновават извод, че "К." ЕООК има качеството вложител в К.. Няма да соча други доказателства. От гледна точка на практиката на ВАС и СЕС по този вид дела считам, че всякакви доказателствени искания на ищеца не следва да се уважават, конкретно относно капиталовата адекватност на К..

Юрк. Г. - Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения от Народното събрание отговор на исковата молба с изложените в него съображения и направените възражения. Относно направеното днес искане от адв. В., смятам го за неоснователно и считам, че страната не е положила дължимата грижа, за да организира защитата си. Нямаме доказателствени искания.

Юрк. С. – Присъединявам се към казаното от колегата.

Прокурор М. за СГП – Нямам доказателствени искания. Следва да се предостави възможност на ищеца да направи уточнение на исковата си молба.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба, към отговорите на исковата молба от БНБ и от НС на РБ, както и приложените към молба от 07.07.2022 г. на ответника НС на РБ.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца, в 14-дневен срок, считано от днес, на основание чл.193, ал.1 от ГПК да вземе становище по доказателствата, приложени към отговорите на исковата молба от БНБ и от НС на РБ, както и към молба на ответника НС на РБ от 07.07.22 г и съобразно тях да формулира и обоснове доказателствени искания, вкл. да потвърди или измени петитума на исковата си молба.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.10.2022 година от 11.15 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: