

Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3887** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Ж. Т. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото на лист 9.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ ОДМВР Б. РУ Н. – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Адв. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо с вх. № 19848/26.05.2023 година от началник РУ Н. гл. инспектор К. К., към което е приложено Удостоверение с рег. № 251000-9835/18.05.2023 г. относно изисканите доказателства за компетентност на издателя на акта.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат докладваните писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от ответника писмени документи като доказателства.

Адв. К. – Водим поискания от нас свидетел Т. Г. Н., за която твърдим, че същата е преместила автомобила на доверителя ми, от едно място на друго, в рамките на 10-20 метра и е реализирала ПТП. Това се е случило в алея, която не е част от пътната мрежа. Свидетелката може предполагам да каже, къде се намират описаните две отправни точни в оспорвания акт, а именно затворените комплекси.

След като изслуша становището на адв. К., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя, а именно – Т. Г. Н..

В залата се въведе допуснатия до разпит свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля.

Т. Г. Н. – 24 г., българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят Н. на въпроси на адв. К. – Ходила съм в С. В. с жалбоподателя четири пъти в годината, от четири години и половина. През последните шест месеца също съм ходила там. Когато бяхме там се случи нещо необичайно. На 4 март бяхме поканени на рожден ден на басейна, на моя приятелка. Тръгнахме от [населено място] и около 15 ч. пристигнахме в С. В. около 15:30 ч. и отидохме на рождения ден. След това празнувахме и около 12 часа, аз преместих колата в алеята в комплекса „Е.“. Той се намира на територията на С. В., затворен комплекс, близо до морето. Като премествах колата, в последния момент видях отворена врата на кола, не успях да отбия и следователно я ударих, но вратата беше отворена. Това се случи на алеята, която се намира на паркинга в самия комплекс. Вътре в самия комплекс – това е частен комплекс. След това проверих и не успях да видя наименование на улицата. Потърсих

в Г. М. и в сайта на републиканската пътна мрежа.

Свидетелят Н. на въпроси на Съда – След това, аз се изплаших супер много. В този момент се извика полиция. Не си спомням кой извика полиция. Марката на автомобила беше К., модел С.. Полицията дойде след 10-15 мин. Аз бях на мястото. Когато дойде полицията констатираха, че има удар и ми поискаха лични документи, които аз не можех да намеря в колата. След това ни заведоха за установяване на самоличност в полицейския участък на Слънчев бряг. Мисля, че в Н. няма полицейски участък. С жалбоподателя се познаваме от 5 г. Живеем заедно, гаджета сме. Заедно живеем в [населено място]. Когато се случи това ПТП, бяхме заедно с него и двамата ни заведоха за установяване на самоличност в полицейски участък. Нямам обяснение, защо не ми написаха акт на мен, а на него, но те бяха изключително агресивни. Обградиха ни няколко полицаи и казаха: „Напишете това, напишете онова“. Аз казах, че няма как да напиша нещо, което не е така. Мисля, че бяха около десет човека. Отидохме там, започнаха да ни взимат сведения. Помолиха ни да напишем, какво сме видели. След това ми казаха да напиша, че той е карал. Аз казах: „Няма да го напиша“. Той също писа обяснения и след това го задържаха. Задържаха само него. Не разбрах, защо го задържат. Задържан беше около седем часа. Задържаха го между три и четири часа, през нощта, вече се пада 5-ти. Пуснаха го около единадесет часа.

Свидетелят Н. на въпроси на адв. К. – Комплекс „Е. парк“ се намира на 15 км. от Слънчев бряг, посока Б., по стария път, който минава през селата. Но това няма нищо общо. Аз там не съм минавала от години.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят Н. на въпроси на Съда – Преместих колата, защото А. не беше в състояние да я премести. Колата беше паркирана на паркинга. Аз просто трябваше да я преместя, за да не пречи на автомобилите на следващия ден. Не помня, на какво разстояние трябваше да я преместя – на късо. През това време той беше с мен в колата, но заспал. Когато дойдоха полицаите беше буден. При самия удар се изплаши и се събуди. Не са ме тествали за алкохол и наркотици.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят Н. – Аз неznam, какво да кажа, разказах всичко.

Жалбоподателят Т. /лично/: Нямам въпроси към свидетеля.

С оглед липсата на повече въпроси към свидетеля, РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата, като му върна документа за самоличност.

Адв. К. – В жалбата сме направили искане за съдебно удостоверение относно пътната мрежа в Н., но оттеглям същото. Изясни се по делото, че двата комплекса не са в едно

и също населено място. Отделно от това, свидетелката каза, че алеята се намира вътре, в затворения комплекс и че тя е проверявала и не е част от пътната мрежа. Мисля, че повече от това няма смисъл. Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ след като взе предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя и на база на сметите свидетелски показания в днешното съдебно заседание от страна на свидетеля Т. Н. намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, и следва да се изиска допълнителна информация от ОД МВР - РУ Н., относно обстоятелството, дали А. Ж. Т. е бил задържан на 05.03.2023 г. по реда на ЗМВР, включително дали лицето Т. Г. Н. е отвеждана до полицейски участък Слънчев бряг за установяване на самоличност.

Следва да бъде изискана и посочена информация за получаването на сигнала за реализирането на въпросното ПТП, както и цялата административна преписка във връзка с издаване на АУАН № 483189/05.03.2023 г., въз основа на който е издадена и обжалваната Заповед № [ЕГН] от 05.03.2023 г.; извършвани ли са проверки за алкохол и наркотици на Т. Г. Н.; изготвени ли са докладни записки от страна на явилите се на проверка полицейски служители и от ОДЧ, колко полицейски служители са изпратени на място. Също така, следва да се изиска информация от [община] относно градоустройството и пътната мрежа комплексите - „Е.“ и „Е. парк“ в [населено място].

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ОД МВР Б., РУ Н., с адрес: @@6@[жк], № 7, да предостави, в 1-месечен срок от получаване на съобщението описаната в мотивите по-горе информация.

ЗАДЪЛЖАВА Кмета на [община], с адрес: [населено място], [улица], кабинет 24, в 1-месечен срок от получаване на съобщението да предостави посочената в мотивите информация, включително при наличието на схеми или карти за пътната инфраструктура и градоустройство на [населено място] и пътната мрежа между двата комплекса.

УКАЗВА на третите неучастващи по делото лица, че при неизпълнение по реда на чл. 191, във вр. чл. 91, ал. 1, чл. 89 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК ще им бъде наложена санкция за неизпълнение на съдебно разпореждане.

Адв. К. – Нямам доказателствени искания. В зависимост от предоставената информация от ОДЧ МВР ще поискаме допълнителни свидетели, защото е имало и други свидетели, относно обстоятелството, кога са пристигнали на място полицаите.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 04.10.2023 година от 10:30 часа, за която дата и час жалбоподателя уведомен от днес, ответника и СГП уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: