

Протокол

№

гр. София, 05.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **11946** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. И., редовно призован, не се явява, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ДОКЛАДВА представената по делото справка за медицински преглед от Затвора в С., съгласно която лишеният от свобода М. И. не може да се яви в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА (ГДИН), редовно уведомен, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – С. Г. В. – редовно призован, явява се лично и конвоиран от Затвора – С..

СВИДЕТЕЛЯТ – Г. В. И. – редовно призован, явява се лично и конвоиран от Затвора – С..

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА представените от ГДИН доказателства, които не са заверени за вярност.

Тъй като същите са представени по делото по искане на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът поставя въпроса дали се държи да бъдат приети по делото.

АДВ. Г.: Не държи да бъдат приети по делото.

Съдът приема, предвид обстоятелството, че представените доказателства са копия, които не са заверени за вярност, същите не могат да бъдат приети като доказателства по делото. В същото време няма основание по делото да се предоставя възможност за заверка, доколкото същите са представени по искане на жалбоподателя, а това искане вече не се поддържа.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИ.

В залата влезе свидетелят И..

Г. В. И. - ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, без дела и родство със страните, лишен от свобода.

СЪДЪТ предупреди свидетеля И. за наказателната отговорност, която носи, съгласно чл. 290 от НК.

Свидетелят И.: Обещавам да кажа истината.

Познавам М. И.. В едно спално помещение сме.

То е разположено в 4-та група на последен етаж, 2-ро спално помещение. Работеше в печатница за пликкове. След това беше спрян да работи без наказание, без нищо от работа. След това почна да учи. Работеше миналата година 2022 г. – 2023 г. по това време, след което миналата година август, но не помня точно, му намерили някакви пакети, били наркотични вещества, а то се оказа, че това било парацетамол. След като беше спрян от работа започна училище. Заедно ходехме на училище следобед и след това се наложи да влезна в болница. Не пропускаше учебни занятия, но после преди да влезе в болницата, беше спрян от училище. Без документ беше спрян от училище по негови сведения. За поддържане реда в помещението даваме си дежурства,

спазваме правила с него не сме имали конфликт. Не е конфликтна личност. Никой не му е отправял забележки, че не спазва реда в помещението. Спазвал е дисциплината. Спазваше общите правила. Откакто дойде началникът Г. Х. имат стара вражда с него. Бяха се съдили и от там има конфликт на интереси на Г. Х. - началника и М. И. – лишения от свобода. М. имаше награди с 4-часови свиждания за добра дисциплина. Свидетелят И. беше освободен от залата.

В залата влезе свидетелят В..

С. Г. В. – Лишен от свобода Затвора - С., българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля В. за наказателната отговорност, която носи, съгласно чл. 290 от НК.

Свидетелят В.: Обещавам да кажа истината.

Живях с него 2 години в една килия – 4-та група, 2-ро спално помещение.

Спазваше правилата. През 2022 г. и 2023 г. бяхме заедно. Работеше, получаваше награди - свободни свиждания. Отиваше към режим, понеже спазваше поведение и получаваше награди и след тях трябваше да му променят режима в по лек режим.

След като го спряха от работа посещаваше училище. Редовен си беше на работа и на училище. Изпълняваше си трудовите задължения и нямаше наказания. Грижеше се за хигиената за правилата. Имаше си килия, разбираше се с хората в нея и не беше конфликтен. Работеше си. Заедно чистехме килията.

Впечатленията са ми до 9-ти, 10-ти месец преди да го преместят. Към този момент не съм забелязал промяна в неговото поведение.

Свидетелят В. беше освободен от залата.

АДВ. Г.: Снабдила съм се със заверен препис относно влизането в сила на всяко съдебно решение относно М. С. И..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото решение №6493/31.10.2023 по адм. дело №10071/2023 г. по описа на АССГ и решение №6768/08.11.2023 г. по адм. дело

№9966/2023 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Уважаема госпожо председател,

Моля да уважите жалбата на доверителя ми срещу Заповед № Л-5053/2 от 05.12.2023г., издадена от Главния директор на Главна Дирекция "Изпълнение на наказанията" към Министерство на Правосъдието, с която е наредено М. С. И. да бъде приведен в затвора [населено място] за доизтърпяване на наложеното наказание и да отмените същата като неправилна и незаконосъобразна.

Поддържам подробно изложените доводи за незаконосъобразност и нищожност изложени във въззивната жалба, които съм допълнила с писмени бележки, но искам да обърна внимание на следното:

Считам че считам, че оспореният административен акт е нищожен, тъй като противоречи на разпоредбата на чл. 177, ал. 2 от АПК, който предвижда, че всеки акт или действие на административен орган, постановен в противоречие с влязло в сила решение на съда, е нищожен. Видно от съдържанието на оспорения акт е, че АО сочи в мотивите на същия две заповеди за дисциплинарни наказания, наложени на жалбоподателя, които заповеди са отменени по съдебен ред с влязъл в сила съдебен акт. Както е посочено по - горе посочените от АО Заповеди № 164/06.10.2023 г. и № 414/13. 10. 2023 г., са отменени съответно с Решение № 6493/31.10.2023г., постановено по адм.д. № 10071/2023г. на АССГ, 26 състав и Решение № 6768/08.11.2023г., постановено по адм. д. № 9966/2023г. на АССГ, 43 състав. Т.е. както към момента на издаване на оспорената заповед за преместване - 05.12.2023г., така и към момента на връчването ѝ на жалбоподателя на 06.12.2023г., АО по недопустим начин се позовава на издадени от него незаконосъобразни заповеди за налагане на дисциплинарни наказания на жалбоподателя, които са отменени по съдебен ред и не само игнорира задължителното действие на влезлите в сила съдебни актове, съгласно разпоредбата на чл. 177, ал. 1 от АПК, но и постановява оспорената

заповед в противоречие на влязлото в сила решение на съда и то по две отделни съдебни производства. С оглед на което считам, че обжалваната заповед е нищожна на основание чл. 177, ал. 2 от АПК.

Искам да обърна внимание, че преместването на жалбоподателя от Затвора [населено място] в [населено място] при издаване на заповедта АО изобщо не е направил справка за адреса на близките на лишения от свобода, чийто постоянен и настоящ адрес е в [населено място]. Така, адресът на съпругата му Н. Й. е [населено място], [населено място], ул. „20“ № 1, такъв е постоянния и настоящ адрес и на жалбоподателя, а адреса на четирите му деца, две пълнолетни момчета и две непълнолетни момичета, също е в [населено място], кв. К. поляна.

Поради което и същата е издадена в противоречие на разпоредбата на чл. 58. От ЗИНС, която е приложима не само при първоначалното постъпване на лишен от свобода в М., но и към последващото преместване. Разпоредбата на чл. 58 от ЗИНС предвижда, че осъдените се разпределят в местата за лишаване от свобода по ред, определен от главния директор на Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" съобразно възможността да изтърпяват наказанието най-близо до постоянния си адрес и изискването на чл. 43, ал. 4. Както е посочено и по-горе, обжалваната заповед не е съобразена с адреса на близките на лишения от свобода, който е в [населено място] и Затвора С. е най-близо до постоянния им адрес, поради което и е неправилна.

С оглед на всичко изложено:

Моля да отмените като неправилна и незаконосъобразна Заповед № 1-5053/2 и моля М. И. да бъде приведен в затвора [населено място] за доизтърпяване на наложеното наказание.

Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски, както и да ми присъдите адвокатско възнаграждение, съгласно предоставената правна помощ на жалбоподателя на основание 38, ал.1, т.2 от ЗАдв., вр. чл.38, ал.2 от ЗАдв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: