

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2094** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД Митница Б. на Агенция „Митници“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-р Т. Ю. С. - И., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 07.03.22 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника, от 24.03.22 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Л. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Представям с превод доказателствата приложени към становището ни от 24.03.22 г., с копие за насрещната страна. Няма да соча други

доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства, доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 07.03.22 г., към становище на ответника от 24.03.22 г. и днес представените от юрк. Л. писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:
д-р Т. Ю. С. - И.: българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.
Вещото лице д-р Т. Ю. С. - И. разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. С., вещото лице И., разпитана каза: Няма акредитирана лаборатория за изследване на сорбитанови естери, няма и стандарт. След като няма акредитирана лаборатория, когато търсим някакво вещество и няма акредитирана лаборатория, за да се докаже, дали в някакъв продукт има едно дадено вещество или не, тогава се прибегва до методи, които не са акредитирани, но които могат да отговорят на този въпрос. Всички други лаборатории, с които аз се свързах, които имат акредитация за изследване на мастно-киселинен състав, йодно число и други, отказват да направят такъв анализ, защото те нямат разработени методички изобщо, тъй като те са акредитирани и са длъжни да само работят по официални стандартни методи. След като няма такъв метод, лабораториите отказват изследване, тъй като нямат методика за изследване. Единственият резултат, с който разполагаме и въз основа на който се приема, че стоката има сорбитол, е изследването на митническата лаборатория. От литературата е известно, че тези вещества - сорбитановите естери се влагат в такива мазнини, за да променят тяхната текстура. П., че палмовото масло е смесено с палмистово масло. Не мога да кажа точно какво е, защото има и други масла, които имат повишено съдържание на лауринова киселина и считам, че те са добавени към палмовото масло на процесната стока, защото оригиналното палмово масло има различен състав от този, който е на процесната стока, дори и хидрогенирано да е то. Тази лауринова киселина в процесната стока е в много високо съдържание, над 20 %, което означава, че има смесване на палмово масло, най-вероятно с палмистово масло, от където идва според мен по-високото съдържание на тази лауринова киселина. Съдържанието на лауринова киселина в оригиналното палмово масло е много по-ниска. От литературата, която аз прочетох, става дума за научни изследвания, се вижда, че и под 1 % добавка на тези сорбитанови естери те оказват влияние върху текстурата, тоест променят текстурата. Кристалното състояние определя текстурата. Не е посочено колко точно под 1 % оказва влияние върху текстурата. Тези добавки - сорбитановите естери се добавят към цялото количество мазнина, а не към лауриновата киселина. Трябва да се отнася към теглото на

продукта. Промяната в текстурирането на продукта се дължи на добавените сорбитанови естери. Тези естери и в много малки количества стабилизират кристалната структура – бета-прим кристалите на продукта, правят ги стабилни за много дълго време в широк температурен интервал. Това е смисълът на тази добавка. С. естери, анализирани под формата на сорбитол, не са естествена съставка на палмовото масло. Тоест дори и следови количества от тях /много малки количества/ са доказателство, че те са добавени към тази суровина.

Адв. С. – На мен не ми стана ясно какво е точното количество сорбитол. Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Л., вещото лице И., разпитана каза: Доколкото ми е известно акредитацията е доброволен акт. Количеството на лауриновата киселина в чистото палмово масло е под 10 %. Може да варира, но е много по-малко от 20 %. В никакви масла като естествена съставка няма сорбитол и сорбитанови естери.

Юрк. Л. – Няма други въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р Т. Ю. С. - И.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за 600 лв.

Адв. С. – Оспорвам заключението на вещото лице, същото не е отговорило конкретно на поставените въпроси. Категорично от заключението не става ясно при какво количество вложен сорбитол в стоката се счита, че същата е била допълнително обработена чрез текстуриране. Моля за назначаване на тройна СТЕ, която да отговори на същите въпроси. Моля вещото лице И. да остане извън състава на тази тройна експертиза. Бих искала вещото лице да работи по същите задачи, по които е работило и вещото лице И.. Предпочитам да е тройна експертиза.

Юрк. Л. – Моля да бъде прието експертното заключение. Вещото лице е отговорило достатъчно подробно, ясно на поставените задачи и въпроси, като заключението е подкрепено със съответната научна литература. Установено бе, че е ирелевантно количеството сорбитол в продукта. Достатъчно е да се констатира само наличието на същия. Счита за неоснователно искането за допускане на тройна експертиза.

По направеното оспорване, съдът намира следното: Съгласно чл. 200, ал. 3 от ГПК при оспорване на заключението, съдът може да назначи друго или повече вещи лица. В конкретния случай, съдът намира, че не са налице хипотезите на чл. 201, ал. 1 от ГПК, тъй като според съда приетото в днешното с.з. заключението е пълно, ясно и за съда не възникна съмнение за неговата правилност. За осигуряване правото на защита на жалбоподателя, включително във връзка с процесуалната възможност по чл. 200, ал. 3 от ГПК за оспорване на заключението, съдът намира, че следва да допусне нова СТЕ, която да бъде изпълнена от едно друго вещо лице, което да даде отговор на същите въпроси на приетата в днешното с.з. експертиза.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА нова СТЕ, която да бъде изпълнена от едно вещо лице с идентични задачи на днес приетата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес по сметка на АССГ.

НАЗНАЧАВА ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ доц. Д-р инж. М. Х., тел. 0889 65 66 86.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.07.2022 година от 09.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: