

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 11562

гр. София, 03.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разглежда дело номер **3443** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203-207 АПК.

Образувано е по искова молба на „А Логистикс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район "С.", [улица], партер, чрез представител по пълномощие адв. Л. Ч. срещу Националната агенция за приходите, с която се претендира заплащане на обезщетения за претърпени имуществени вреди

Настоящото производство е по реда на чл.226 от АПК, след като с Решение № 3130 от 25.03.2025 г. по адм.д. № 8197/2024 г. на ВАС, Трето отделение, е отменено Решение № 5881 от 21.05.2024 г. по адм.д. № 4253/2023 г. по описа на АССГ, в частта, с която е отхвърлен искът на на „А- ЛОГИСТИКС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 350 (триста и петдесет) лв., представляваща платен адвокатски хонорар за производството по обжалване на Акт за прихващане или възстановяване № П-222214199135383-004-001/20.08.2019 г., издаден от орган по приходите към ТД на НАП-С., в частта за лихвите пред директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП-С., ведно със обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата 350 лева от датата на изпращане на исковата молба по електронен път (04.05.2023 г.) до окончателното изплащане на задължението, както и за сумата от 106.57 (сто и шест и 57 ст.) лв., представляваща обезщетение за забава в размер на законна лихва върху главницата от 350 (триста и петдесет) лв., за периода от 03.05.2020 г. до 03.05.2023 г. включително, като неоснователен.

Според задължителните указания на касационната инстанция, съдът е следвало да укаже повторно на основание чл. 171, ал. 5 от АПК на страните, че не сочат доказателства за това дали органът по приходите е спазил дадените с решението за отмяна на акта за прихващане и възстановяване на основание чл. 129, ал. 5, т. 2 ДОПК указания, дали е издал нова резолюция за проверка, съответно - проведено ли е производство за издаване на АПВ по реда на чл. 129, ал. 2, т. 2 ДОПК и какъв е резултатът от него. Горните факти са от съществено значение за основателността на

конкретната искова претенция. Вместо това съдът е решил делото без изясняване на обективната истина по спора, като, за да отхвърли конкретния иск, в мотивите на съдебния си акт се е позовал именно на липсата на надлежни доказателства за осъществяването на елементи от фактическия състав на отговорността за вреди. Ако беше дал на страните надлежни указания по чл. 171, ал. 5 от АПК, представеният едва в хода на касационното производство Акт за прихващане или възстановяване № П-22221419190388-004-001 от 03.12.2019 г. щеше да бъде взет предвид от първоинстанционния съд, който единствено е компетентен да извършва фактически установявания.

По изложените съображения съдът

РАЗПОРЕДИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 08.05.2025 г. – 09:15 часа, за когато да се призоват страните – ищец: „А Логистикс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район "С.", [улица], партер, чрез представител по пълномощие адв. Л. Ч., ответник: Национална агенция по приходите и като контролираща страна: СГП.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр., чл.154, ал.1 ГПК на ищеца „А Логистикс“ ЕООД, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпени имуществени вреди, пряка и непосредствена причинна връзка между вредите и незаконосъобразната дейност на администрацията.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника НАП, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално относно липсата на елементи от фактическия състав на отговорността му по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: липса на претърпени имуществени вреди, липса на пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и незаконосъобразните актове, както и евентуално съпричиняване на вреди, липса на административна дейност, както и твърденията си в отговора на исковата молба, конкретно, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за това дали органът по приходите е спазил дадените с решението за отмяна на акта за прихващане и възстановяване на основание чл. 129, ал. 5, т. 2 ДОПК указания, дали е издал нова резолюция за проверка, съответно - проведено ли е производство за издаване на АПВ по реда на чл. 129, ал. 2, т. 2 ДОПК и какъв е резултатът от него, като представи цялата административна преписка по издадения АПВ № П-22221419190388-004-001 от 03.12.2019 г.

Преписи от разпореждането на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпратят на страните ведно с призовката за насроченото открито съдебно заседание.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

