

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14111

гр. София, 14.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
закрито заседание на 14.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

като разглежда дело номер **6365** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителен процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Парк Индустрия – София Север“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място] срещу Ревизионен акт (РА) № Р-СФД25-РД77-26 от 21.02.2025 г., издаден от органи по приходите – служители на Столична общинска администрация, потвърден с Решение № СОА25-РД28-15 от 22.05.2025 г. на кмета на Столична община, с което са установени задължения за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за довносяне и лихвите за просрочие върху тях, общо в размер на 216 567,51 лв., за ревизирания период от 01.01.2019 г. до 31.12.2024 г., дължими по отношение на собствения на дружеството недвижим имот, находящ се на територията на СО, район „П.“.

В съдебно заседание на 23.03.2026 г. процесуалният представител на ответника е оспорил изслушаната допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, като е направил искане за повторна експертиза. На 27.03.2026 г. е представил по делото молба с конкретно формулирани въпроси към повторната експертиза, както доказателства за внесен депозит за вещо лице в размер на 300,00 евро.

В предоставения 7-дневен срок жалбоподателят е изразил становище по искането, като е оспорил основателността и необходимостта от допускане на повторна експертиза. Твърди, че направените в молбата от 27.03.2026 г. на ответника уточнения в т. 1.1. до 1.3. са „некоректни и подвеждащи, тъй като съдържат редица неточности“.

И двете страни са направили предложения за назначаване на конкретни експерти за изготвяне на заключението.

Съдът намира, че поисканата експертиза е относима и необходима за изясняване на спора от фактическа страна, с оглед релевираните от ответната страна възражения и доводите на жалбоподателя, поради което искането следва да бъде уважено.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя срещу допускането на повторна експертиза. Именно наличието на противоречиви твърдения между страните относно факти от значение за

правилното определяне на данъчните задължения обуславя необходимостта от назначаване на повторна експертиза, която да даде обективен и безпристрастен отговор на спорните въпроси. С оглед гарантиране правото на защита и равнопоставеността на страните в процеса, както и за пълнота на доказателствения материал, следва да се даде възможност за извършване на повторна експертиза от друго вещо лице, което да извърши самостоятелна проверка и анализ на относимите счетоводни и данъчни данни.

По отношение на направените от страните предложения за конкретни вещи лица, съдът намира, че не следва да възприема нито едно от тях. С оглед принципа на обективност и безпристрастност при събирането и преценката на доказателствата, както и с оглед избягване на съмнения за евентуална зависимост или предубеденост, съдът намира за необходимо да назначи вещо лице, различно от предложените от страните. Това разрешение е съобразено и с характера на експертизата като доказателствено средство, което следва да подпомогне съда при формиране на вътрешното му убеждение въз основа на обективно установени факти.

Ето защо, искането за допускане на повторна съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде уважено.

Предвид изложеното Административен съд – София-град, III отделение, 17 състав:

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на повторна съдебно-счетоводна експертиза по въпросите, формуирани от ответника в молбата от 27.03.2026 г., при съобразяване на становището на жалбоподателя от 08.04.2026 г., в частта му по т. 13.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. В. Ж. – специалност: Икономика и организация на труда, оценител на търговски предприятия.

ДА СЕ УВЕДОМИ НЕЗАБАВНО вещото лице за възложената експертиза.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка-декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието - Приложение № 2 към чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от наредбата.

УКАЗВА на вещото лице, че в случай на невъзможност да изготви експертизата, респ. при наличие на основание за отвод по чл. 22, ал.1 ГПК, е длъжно своевременно да уведоми съда.

УКАЗВА на вещото лице в случай, че дава заключение въз основа на документи или данни, представени му от някоя от страните, които не се съдържат по делото, изрично да отбележи това в заключението си.

УКАЗВА на страните да съдействат на вещото лице, като при неизпълнение ще им бъде наложена глоба.

Препис от определението да се връчи на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: