

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6438** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. К. – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от СДВР от 07.08.2023 г., с приложена Заповед № 513з-8641/28.11.2019 г.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Считам, че представените заповеди не установяват компетентността на органа, издал обжалваната заповед, тъй като са със стари дати и екипът на МВР е съвсем различен от тогава.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.
ПРИЕМА представената административна преписка.
ПРИЕМА представената Заповед № 513з-8641/28.11.2019 г.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата в цялост като отмените атакуваната заповед за прилагане на ПАМ по съображения, изложени в същата. Считам, че има неясноти в самото описание на твърдяното нарушение, като не е ясно на кого е съставен актът, тъй като той е съставен на лицето, което е управлявало автомобила и никъде не е посочено, че на собственика на автомобила също е съставен акт, в деня и часа на самото твърдяно нарушение, като там адресът и мястото на извършване е различен от този, посочен в оспорваната заповед. Не е посочена и начална дата, от която тече срокът от шест месеца, тъй като регистрационните табели са отнети още в деня на твърдяното нарушение, както и не е отбелязано, че те вече са отнети със задна дата. Претендирам разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: