

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12184** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Арасик“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат С. С., с пълномощно на лист 196 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпила на 07.03.2024 г. с вх.№ 9183 уточняваща жалба, подадена от жалбоподателя чрез адвокат С.. С молбата се прави искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с конкретно формулирани въпроси. Препис от документа е надлежно връчен на ответника на 12.03.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адвокат С.: Поддържам подадената жалба и направеното уточнение с молбата от 07.03.20224 г. Искам да направя една поправка на техническа грешка: на страница четвърта от уточнителната молба съм посочила неправилно общия размер на сумите по посочените фактури, като в полето „сборна сума“, моля да се чете: „сборната сума по посочените фактури е в размер на 358 806,94 лв.“ (триста петдесет и осем хиляди осемстотин и шест лева и деветдесет и четири стотинки), като същата сума бъде отразена и на предпоследния параграф, където е посочена отново. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам направеното с уточняващата жалба искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, по така формулираните въпроси. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Противопоставям се на искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза с така формулираните задачи. Във връзка с това моля да се вземе предвид, че не това са съображенията са изложени в жалбата пред административния орган, подписана от управителя Л. Й.. Понастоящем, с допълнението към жалбата, се излагат коренно различни съображения и се прехвърля вината на счетоводителя на дружеството, който едва ли не е допуснал грешка. Считам, че се прави опит за изместване на спора. Това са неверни твърдения, които са в противоречие с всичко до този момент, вкл. в хода на ревизията, пред административния орган. Считам, че не е от компетентността на вещото лице да дава отговор на въпросите така, както са изложени в допълнението на жалбата. Моля да не се допуска експертизата, както и да не се допуска коренното изместване на спора, което не зная как бих могла да квалифицирам. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ, с въпрос към жалбоподателя: Такава ли желаете да остане формулировката на първи въпрос, който е отправен и какво визирате с формулировката „да констатира налице ли са обстоятелства за издаването на данъчни фактури“ с посочени номера и дати?

Адвокат С.: Визирам правни основания за издаването, т.е. вещото лице да отговори на въпроса: Налице ли е правно основание за издаване на фактурите – валидно сключен договор или друго съществуващо правоотношение?

С оглед изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя и изложеното възражение на ответника, съдът приема, че въпросът - как следва да бъде квалифицирано поведението на счетоводителя и правно релевантно ли е то, представлява въпрос по съществуването на спора, който съдът има отговорността да разреши. Успоредно с това доказването на посочените обстоятелства, ангажирано от жалбоподателя, предполага и допустимост на искането му, а с оглед поставените задачи съдът го счита и за относимо към предмета на доказване.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в уточняващата жалба от 07.03.2024 г. (лист 210 по делото), и днес внесеното уточнение по първи въпрос в негова първа подточка.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ, като уведомява жалбоподателя, че при неизпълнение в дадения срок определението в тази му част ще бъде служебно отменено.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза С. А. М., телефон за връзка: [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице М. да не започва работа по изготвяне на заключението едва преди да бъде уведомена, че депозит за това е внесен, както и че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.05.2024 година от 13:50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице М. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: