

РЕШЕНИЕ

№ 7871

гр. София, 23.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10081** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от ЗУБ във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ш. А. С., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А., с настоящ адрес СДВНЧ [населено място], [населено място], [улица], чрез адв. Т. А. И., САК със съдебен адрес [населено място], [улица], офис 7 Г /партер/ срещу Решение № ВР- 24/29.09.2021г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което на основание чл.76б, ал.2, т.1 от ЗУБ не е допусната последваща молба с рег. № УП – 7028/09.09.2021г. на ДАБ при МС до производство за предоставяне на международна закрила.

Иска се отмяна на оспорения акт като незаконосъобразен. Твърди се, че административният орган не е взел предвид ново настъпилите обстоятелства в страната на произход на търсещия закрила, както и новото доказателство за личното му положение, като и двете обстоятелства са от съществено значение при преценката за наличие на основание за предоставяне на международна закрила. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от адв. И..

Ответникът по жалбата се представлява от юрисконсулт П., която оспорва жалбата и иска отхвърлянето ѝ като неоснователна. Относно представеното доказателство, че жалбоподателят е бил войник в гранични войски, оспорва достоверността на документа и начина по който е получен.

Административен съд София – град, I отделение, 43 състав, след като взе предвид

наведените в жалбата доводи и становището на ответника и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че с молба рег. № УП 7028/09.09.2021г. до Държавната агенция за бежанците Ш. А. С. е поискал да бъде повторно регистриран като лице, търсещо закрила и да му се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут. Искането си е основал на съществено изменение в ситуацията в страната по произход А., пряко засягащо сигурността на населението. Приложил е Позиция на ВКБООН относно връщането в А. от м. 08.2021г. В документа се съдържат препоръки до всички страни да дават достъп до териториите си на бягащи афганистанци и винаги да гарантират спазването на принципа за забрана за връщане. Също така да преустановят принудителното връщане, включително и в случаите, когато молбите им закрила са били отхвърлени. В т. 5 от документа изрично е посочено, че при лица, чиито молби са били отхвърлени преди последните събития, настоящото положение в А. може да доведе до промяна в обстоятелствата, което следва да се вземе предвид, ако се подаде нова молба за международна закрила.

С допълнение към молбата от 05.10.2021г. е представено копие на разрешение за ползване на гарнизонен отпуск, от което може да се направи извод, че жалбоподателят е служил като войник в 4 – та рота, 2 – ри батальон, 2- ри гранични войски.

Молбата е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ЗУБ. С влязло в сила решение № УПП - 91/18.02.2021г. на интервюиращ орган при ДАБ подадената от Ш. А. С. молба за предоставяне на международна закрила е отхвърлена като явно неоснователна.

С процесното решение № ВР-15/10.06.2021 г. на интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ последващата молба на Ш. А. С. не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

По делото са приети справки относно актуалното положение в страната по произход, изготвени от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ при МС, публикации в електронни медии за ситуацията в А. и рисковете, за хората, работили за НАТО или предишното правителство, както и заплахите на талибаните да изправят пред съд депортираните от Европа.

Административен Съд С. – град, I отделение, 43 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното решение на интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет е било съобщено на Ш. А. С. на 08.10.2021г. Жалбата е подадена на 13.10.2021г., в рамките на 7-дневния преклузивен срок по чл. 84, ал. 1 от ЗУБ. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в производството по издаване на индивидуалния административен акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да издаде оспореното решение, административният орган е преценил, че търсецят закрила не е представил допълнителни писмени доказателства, съдържащи нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Според изложените в оспорения акт мотиви, причините за

напускане на страната по произход са икономически и не са свързани с политическата обстановка в А., при което промяната в обстановката не може да се приеме за ново обстоятелство от значение за предоставяне на закрила.

Настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение е незаконосъобразно, защото е постановено в несъответствие с чл. 42, § 2, изречение последно от Директива 2013/32/ЕС. Според посочената разпоредба, държавите-членки могат да уредят в националното си законодателство правила за предварителното разглеждане съгласно член 40. Тези правила могат, *inter alia* : а) да задължат съответният кандидат да посочи фактите и да изложи доказателствата, които оправдават новата процедура и б) да позволят извършване на предварителното разглеждане единствено въз основа на писмените сведения без лично интервю с изключение на случаите, посочени в член 40, параграф 6. Тези правила не могат да направят невъзможен достъпа на кандидата до нова процедура или да водят до ефективна отмяна или сериозни пречки за достъп.

Настоящият съдебен състав не споделя аргументите на административния орган, по отношение на представените с последващата молба документи.

На първо място Позицията на ВКБООН относно връщането в А. от м. 08.2021г. съдържа данни и изводи за съществена промяна в обществено политическата ситуация в А., която е самостоятелно основание за претендиране на международна закрила. В т. 5 от документа изрично е посочено, че при лица, чиито молби са били отхвърлени преди последните събития, настоящото положение в А. може да доведе до промяна в обстоятелствата, което следва да се вземе предвид, ако се подаде нова молба за международна закрила. В случая е подадена нова молба за международна закрила и следва промяната в положението в А. да бъде разгледана като самостоятелно основание за получаване на закрила само поради рисковете за заявителя от общата ситуация на несигурност в страната по произход. Представените в хода на съдебното производство извлечения от публикации в електронни медии също съдържат данни за променената ситуация в държавата по произход и риск при връщане от Европа на чужденци с отказано право на закрила. Нещо повече, видно от една от публикациите и във връзка с представеното доказателство, че жалбоподателя е служил в гранични войски, за него съществува значителен риск от преследване, доколкото според публикацията, талибаните преследват хора, работили за НАТО или предишното правителство. Променената ситуация поставя в риск бивши военни, като за жалбоподателя има данни, че е служил в гранични войски. Това доказателство е било представено пред административния орган, но не е обсъдено в обжалваното решение, въпреки, че е писмено доказателство за ново обстоятелство, свързано с личното положение на заявителя в контекста на влошената обществено политическа обстановка в А..

При тези обстоятелства, административният орган е следвало да разгледа последващата молба за предоставяне на международна закрила, подадена от Ш. А. С. по общия ред, защото към нея са представени писмени доказателства за нови обстоятелства от съществено значение както за страната по произход, така и за личното положение на заявителя. В производството по същество следва да се обсъди дали писмените доказателства дават основание за предоставяне на закрила по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ.

Административният орган е необходимо да събере доказателства, след чието обсъждане да прецени дали за оспорвания има риск от преследване или тежки посегателства, с оглед на ново настъпилите обстоятелства в страната на произход на

търсеция закрила – завземането на властта от страна на талибаните и данните относно личното положение-

Военен от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, I отделение, 43 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № ВР- 24/29.09.2021г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което на основание чл. 76б, ал.2, т.1 от ЗУБ не е допусната последваща молба с рег. № УП – 7028/09.09.2021г. на ДАБ при МС, подадена от Ш. А. С., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А., с настоящ адрес СДВНЧ [населено място], [населено място], [улица], чрез адв. Т. А. И., САК със съдебен адрес [населено място], [улица], офис 7 Г/партер/ до производство за предоставяне на международна закрила.

ВРЪЩА ДЕЛОТО като преписка на съответния компетентен орган на ДАБ при МС за провеждане на производство по общия ред по подадена от Ш. А. С. последваща молба за предоставяне на международна закрила, при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящето решение.

Решението не подлежи на касационно обжалване на основание чл. 85, ал.3 от ЗУБ.

СЪДИЯ: