

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8100** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УАИ ИНКАСО БЪЛГАРИЯ“ ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Зам.-директорът на Главна дирекция „Национална полиция“ (ГДНП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се представят писмени доказателства, а именно: молба, с която жалбоподателят потвърждава извършените до този момент процесуални действия от адв. С. Ц.; договор между „Национални магистрални услуги“ У. /“Национална служба за заплащане на пътните такси ЗАД“/ и „У. Аутобан Инкасо“ и Договор № 319/22.10.2021 г.

ЮРК. Н.: Запознат съм с представените писмени доказателства и моля да се приемат.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата от 23.01.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ЮРК. Н.: Във връзка с Ваше определение от 10.01.2023 г., в което се изисква да представя доказателства за компетентността на издателя на оспорения отказ, представям и моля да приемете: Заповед № 3286з-2235/23.06.2022 г. на ГДНП относно възлагане на функции по управление на заместник-директорите на ГДНП; Заповед № 3286з-3159/01.09.2022 г., в които г-н М. си е все зам.-директор и още една Заповед № 3286з-3904/19.10.2020 г. на ГДНП относно определяне на въпросите, по които ръководни служители на ГДНП да разпределят входящи и да подписват изходящи документи на ГДНП. Въз основа на тази заповед г-н М. е подписал и атакуваното писмо до жалбоподателя. Указано е да се представи писмо рег. № 4332р-24069/2022 г., затова го представям заедно с приложението молбата на „УАИ ИНКАСО БЪЛГАРИЯ“ ООД за предоставяне на търсената информация.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

ЮРК. Н.: Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Н.: Моля да приемете подписани от мен писмени бележки в защита писменото изложение на зам.-директор Б. М.. Считам, че като индивидуален административен акт същото е законосъобразно издадено като писмо. Моля да съобразите, че съгласно разискваната директива на Европейския парламент и на Съвета от 19 март 2019 г. за оперативна съвместимост на електронни системи за пътно таксуване и за улесняване на трансграничния обмен на информация за неплащане на пътни такси. В нея се казва, че следва да се изградят регламентирани процедури за контакт между държавите членки. Такива към настоящия момент в България няма, съответно няма как да се осъществи обмен на такава информация, каквато е поискал жалбоподателят. Подробно са изложени съображенията за отказа в писмените ми бележки. Съгласно Наредба I 45/2000 г., чл. 37а, ал. 5, на дарители, които не са собственици на автомобили, какъвто е случая с търговското дружество-жалбоподател, се предоставя информация за регистрирани превозни средства по разпореждане на органите на

съдебната власт след заплащане на такса, която се събира в системата на МВР по Закона за държавните такси. Тоест в случай, че Вие намерите, че това търговско дружество, в лицето на адв. Ц., следва да получи търсената информация, би следвало от МВР в X- страната по регистрация на автомобила или СДВР, ако автомобилът е със софийска регистрация да предостави такава информация на търговското дружество, след като те заплатят държавна такса и в случай, че разпоредите това да се случи. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съобразно Вашето решение, ако е в наша полза. Алтернативно правя възражение за прекомерност, ако решението е в полза на жалбоподателя.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: